

Rep. Nr. 24/15

\*

AR. NA-017-12

E/XXXX

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing van 19  
november 2015

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

-----  
**BESLISSING**

**Inzake** : **RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

*Eiser*, voor wie is verschenen de heer C..., attaché, ambtenaar bij eiser.

**Tegen** : **Dr. A...**, vaatchirurg, wonende te XXXX, die woonplaats kiest bij diens raadsman,

*Verweerder*, met als raadman Mr. B..., advocaat bij XXXX, met kantoor te XXXX, die niet verschijnt

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 22 oktober 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV (Procedurereglement).

**1 RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder.

- het dossier van eiser,

- het verzoekschrift van eiser, neergelegd ter griffie op 20 februari 2013;

- de verklaring van verschijning van verweerder, ontvangen ter griffie op 11 maart 2013,
- de conclusie van verweerder, ontvangen ter griffie op 31 mei 2013;
- de conclusie van eiser, neergelegd ter griffie op 13 september 2013;
- de syntheseconclusie van verweerder, ontvangen ter griffie op 16 oktober 2013,
- de tussenbeslissing van de Kamer van eerste aanleg van 18 september 2014,
- de conclusie na heropening van debatten van verweerder, ontvangen ter griffie op 6 januari 2015,
- de conclusie na heropening van debatten van eiser, neergelegd ter griffie op 19 februari 2015;
- de brief van verweerder van 4 juni 2015;
- de oproepingsbrieven van 16 juli 2015.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 22 oktober 2015.

- de heer C... in de toelichting bij de conclusie na de heropening van de debatten van eiser.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 19 november 2015, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

\*  
\*       \*  
\*

## **2 VOORWERP VAN DE VORDERING**

### **2.1. Tenlasteleggingen**

Eiser startte in 2010 een interprovinciaal onderzoek naar het oneigenlijk gebruik door vasculaire chirurgen van de nomenclatuurcode 589411-589422 (I 600) voor de behandeling van varices met laser- en radiofrequentetherapie, en het daarmee samenhangend oneigenlijk gebruik van nomenclatuurcode 688133-688144 (U 300) voor het gebruikte materiaal.

Naar aanleiding hiervan werd lastens verweerder op 23 september 2010 een Pro Justitia opgesteld. Deze werd hem ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2010

Hierin worden aan verweerder volgende inbreuken ten laste gelegd:

Tenlastelegging 1

*In de periode tussen 30/09/2008 en 28/02/2010 door de hoofdgeneesheer van XXXX in XXXX (RIZIV-nr XXXX) verstrekkingen in rekening te laten brengen welke niet mochten worden geattesteerd aangezien zij niet voldoen aan de omschrijving en voorwaarden vermeld in de Nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen (NGV)*

*Prestatie 589411-589422 werd ten onrechte geattesteerd voor de endovasculaire behandeling van spataders van de onderste ledematen met door laserbehandeling of sclerosering. Deze ingreep voldoet niet aan de omschrijving van prestatie 589411-589422. Een spatader kan niet beschouwd worden als een veneuze vascularisatie van een pathologisch letsel.*

*Bovendien wordt deze prestatie geattesteerd buiten het raam van een multidisciplinaire ploeg die de verantwoordelijkheid voor de continuïteit van de behandeling tijdens de voorbereiding, de ingreep en de follow-up op zich neemt.*

In de periode tussen 1 augustus 2008 tot 31 januari 2010 (datum registratie V.I. van 30/09/08 t/m 8/02/10) zou verweerder bij 109 verzekerden 129 maal prestatie 589411-589422 ten onrechte hebben laten aanrekenen voor een bedrag van € 53 567,43.

Na toepassen van de verschilregel met nomenclatuurcode 238114-238125 (N 125) rest een onverschuldigd bedrag van € 41 037,05.

Voor de 2 verstrekkingen aangerekend na de Interpretatieregel 01 van 26 november 2009 werd de verschilregel toegepast met code 238210-238221 (N 250) uit artikel 14, f NGV.

Tenlastelegging 2

*Het mogelijk gemaakt te hebben dat in de periode tussen 30/09/2008 en 20/04/2008 door apotheker D .., RIZIV-nr. XXXX, verstrekkingen in rekening werden gebracht welke niet mochten worden geattesteerd aangezien deze niet voldoen aan de omschrijving en voorwaarden vermeld in de NGV.*

*Ten gevolge de eerste tenlastelegging wordt ten onrechte prestatie 688133-688144 in rekening gebracht*

In de periode van 1 augustus 2008 tot 16 maart 2009 (datum registratie V.I. van 30/09/08 t/m 20/04/09) zou bij 95 verzekerden ten onrechte 108 maal codenummer 688133 zijn aangerekend voor een totaal bedrag van € 34.219,80.

### Synoptische tabel

TLL	Code	Aantal	Bedrag	Verschil
TLL 1	589411-589422 I 600	129	53 567,43	41 037,05
TLL 2	688133-688144 U 300	108	34 219,80	34 219,80
		237	87 787,23	75 256,85

### **2.2 Oorspronkelijke vordering van eiser**

De oorspronkelijke vordering van eiser, zoals geformuleerd in het verzoekschrift van 20 februari 2013 en zijn conclusie van 13 september 2013, strekte ertoe, overeenkomstig de artikelen 73bis, 2°, 142 § 1, 2° en 164, lid 2 van de gecoördineerde ZIV-wet :

- het dossier van verweerder te horen samenvoegen met het dossier van apotheker D . (NA-018-12),
- aan verweerder de terugbetaling te horen opleggen van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl. € 75.256,85;
- 
- mevrouw D..., apotheker, mede hoofdelijk verantwoordelijk te stellen voor de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2, nl. € 34.219,80 (zie dossier E/XXXX – KEA/2012/018),
- 
- aan verweerder geen administratieve geldboete te horen opleggen.

### **2.3 Tussenbeslissing van 18 september 2014**

Bij tussenbeslissing van 18 september 2014 verklaarde de Kamer van eerste aanleg de vordering van eiser ontvankelijk. De vordering van eiser tot terugbetaling van de aangerekende verstrekkingen vermeld onder tenlastelegging 1 en 2 werd ongegrond verklaard voor wat de periode betreft vóór 13 januari 2009.

De Kamer van eerste aanleg heropende de debatten teneinde partijen toe te laten te concluderen over de berekening van de omvang van het door verweerder terug te betalen bedrag, voor wat de ten onrechte aangerekende verstrekkingen betreft van de tenlasteleggingen 1 en 2 in de periode na 13 januari 2009.

## **2.4 De herleide vordering van eiser na tussenkomst van de tussenbeslissing van 18 september 2014**

De vordering van eiser strekt er thans nog toe verweerder te veroordelen tot de betaling van € 333,95 voor tenlastelegging 1 en € 316,85 voor tenlastelegging 2. Apotheker D.. dient mede hoofdelijk aansprakelijk te worden gesteld voor de terugbetaling van € 316,85 voor tenlastelegging 2.

\*  
\*                      \*

## **3 BEOORDELING**

In zijn brief van 4 juni 2015 stelt verweerder dat hij zich neerlegt bij de vordering van eiser zoals gesteld in zijn conclusie van 19 februari 2015.

Hij stelt verder dat hij wil overgaan tot terugbetaling van het gevorderde bedrag.

Uit de neergelegde stukken blijkt dat eiser de gevorderde bedragen op 16 juni 2015 heeft terugbetaald.

Ter zitting van 22 oktober 2015 heeft eiser bevestigd dat de gevorderde bedragen inmiddels werden terugbetaald.

De Kamer van eerste aanleg neemt hier akte van.

### **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145.

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement

Recht doende op tegenspraak.

Neemt akte van het feit dat verweerder de bedragen van € 333,95 voor tenlastelegging 1 en € 316,85 voor tenlastelegging 2 die door eiser werden gevorderd na tussenkomst van de tussenbeslissing van 18 september 2014, inmiddels heeft betaald.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 19 november 2015 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Sara SABLON, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;

- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara SABLON, magistraat-voorzitter, en dokter Hugo COPPENS en dokter Jacky DE PIERRE, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Dirk HIMPE en dokter Yves LOUIS, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisaties van het geneesherenkorps.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (art. 156, § 2, eerste lid).