

Rep. Nr. 31/14

\*

AR. NA - 011 bis -13  
E/XXXX

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing van 24  
september 2014

\*

Beroep tegen de  
beslissing van de  
Leidend ambtenaar van  
26 april 2013

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

-----  
**BESLISSING**

**Inzake** De heer dokter A..., stomatoloog, wonend te XXXX,  
*Appellant*, die wordt bijgestaan door mr B , advocaat,  
met kantoor te XXXX

**Tegen** : De LEIDEND AMBTENAAR van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, orgaan van actief bestuur, met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

*Geintimeerde*, voor wie zijn verschenen, dr C , geneesheer-inspecteur, en de heer D , attaché, ambtenaren bij geintimeerde

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 4 juni 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV (Procedurereglement)

**1. RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- het dossier van geïntimeerde,
- de bestreden beslissing van geïntimeerde van 26 april 2013 , ter kennis gegeven aan appellante , bij aangetekende brief van 2 mei 2014,
- het verzoekschrift tot beroep van appellant van 27 mei 2014, ontvangen ter griffie op 29 mei 2013 ,
- de conclusie van geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 13 september 2013 ;
- de conclusie van appellant, ontvangen ter griffie op 16 december 2013 ;
- de oproepingsbrieven van 25 april 2014

Gehoord op de openbare terechtzitting van 4 juni 2014 ,

- mr B in de uiteenzetting van de middelen van appellant ,
- de heer D en dr C , in de uiteenzetting van respectievelijk het juridische luik en het medisch-technische luik van de middelen van geïntimeerde

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 24 september 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

\*  
\*       \*  
\*

## **2 VOORWERP VAN DE VORDERING**

### **2.1 Tenlasteleggingen**

Geïntimeerde heeft een onderzoek ingesteld naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die door dokter A , aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend Er werd volgende inbreuk ten laste gelegd : *In de periode van 22 december 2009 tot 30 september 2010 (ontvangstdatum VI) werden in het XXXX verstrekkingen aangerekend, andere dan het nomenclatuurnummer 312756-312760 voor het plaatsen van*

*osteogeïntegreerde implantaten en/of voor de voorbereidende heelkundige bewerking, bij verzekerden die niet in aanmerking komen voor tussenkomst in de kosten van implantaten.*

*Volgens de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen is in de stomatologie het plaatsen van osteogeïntegreerde implantaten en/of van middelen ter vervanging van been alleen aanrekenbaar met het nomenclatuurnummer 312756-312760 (K 1250) na goedkeuring van het college van geneesheren/directeurs bij patiënten met een ernstige functionele en psychosociale handicap ten gevolge van een ernstige beendermutilatie na trauma of tumorresectie of ten gevolge van aangeboren misvormingen*

## **2.2 Beslissing van geïntimeerde van 26 april 2013**

*Geïntimeerde heeft in voormeld dossier op 26 april 2013 het volgende beslist *Stelt vast dat de feiten vastgelegd in de processen-verbaal van vaststelling van 16 augustus 2011 en 8 november 2011, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan ;**

*Stelt vast dat de feiten opgenomen onder de eerste tenlastelegging een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73 bis, 2° van de gecoördineerde wet ;*

*Veroordeelt dokter A .. , overeenkomstig artikel 142 , § 1,2° van de gecoördineerde wet, tot de terugbetaling van de waarde van de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde 27.107,18 euro ,*

*Stelt vast dat dit bedrag reeds eerder werd terugbetaald op de rekening van het RIZIV ;*

*Legt bovendien , overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet junctis artikel 101, 102 en 225,3° van het Sociaal Strafwetboek aan dokter A een administratieve geldboete op van 250,00 euro, te vermeerderen met 45 opdecimemen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1375,00 euro . .*

## **2.3 Vordering van appellant**

*De vordering van appellant , zoals laatst geformuleerd in conclusie van 16 december 2013 strekt ertoe de betwiste beslissing van de Leidens Ambtenaar te laten vernietigen In ondergeschikte orde de opgelegde administratieve geldboete te herleiden tot een niet maximaal bedrag*

\*  
\*       \*

### **3 STANDPUNT VAN PARTIJEN**

#### **3 1 Standpunt van appellant**

Appellant stelt dat, waar de leidend ambtenaar van oordeel is dat appelland voor de betwiste verstrekkingen enkel overeenkomstig nomenclatuurnummer 312756-312760 had mogen attesteren, de ingrepen die door hem werden aangerekend enkel preprothetische ingrepen betreffen, die volledig buiten de toepassingsfeer van voormelde nomenclatuurnummers werden uitgevoerd. Hij benadrukt dat er geen enkele aanrekening van implantaten werd gedaan aan het RIZIV.

De appelland verwijst ter staving van zijn standpunt naar een gelijkaardige zaak, die leidde tot een beslissing van de Kamer van Beroep dd 24 01 2012.

Appellant concludeert dat de geattesteerde ingrepen werden uitgevoerd met een functioneel doel binnen een door het RIZIV erkende indicatie (preprothetische ingreep) en binnen het kader van een door het RIZIV erkende behandeling (nl. het plaatsen van een tandprothese). Hij is derhalve van oordeel dat zijn attestering, waarbij hij voor preprothetische ingrepen (uitgevoerd in voorbereiding op het plaatsen van implantaten) nomenclatuurnummers heeft gehanteerd die geen beperkende voorwaarden stellen voor hun toepassing, correct en volledig conform de nomenclatuurregeling is gebeurd.

Volgens appelland kan er, bij gebrek aan enige inbreuk op de ZIV-wet, geen administratieve geldboete worden opgelegd. Hij vordert de terugbetaling van het bedrag, meer de wettelijke intresten, dat door hem werd betaald, gelet op de uitvoerbaarheid bij voorraad van de bestreden beslissing van de Leidend Ambtenaar dd 26 april 2013.

Subsidiar merkt de appelland nog op dat er geen afdoende motivering werd gegeven voor het opleggen van de (zwaarste) geldboete. Hij wijst op zijn goede trouw en vraagt de herleiding tot het minimum.

#### **3 2 Standpunt van geintimeerde**

De Geintimeerde blijft bij zijn standpunt, zoals geformuleerd in de bestreden beslissing (zie hoger) en hij verwijst nog naar het verslag

van de auditeur bij de R v St Bij het arrest van 27 09 201 (Arr nr 220 766).

Volgens de geïntimeerde werd de administratieve sanctie opgelegd conform de vigerende wetgeving

#### **4 BEOORDELING**

##### **4.1 Ontvankelijkheid van het beroep**

Het verzoekschrift werd tijdig en regelmatig naar vorm ingediend De ontvankelijkheid ervan staat trouwens niet ter discussie

##### **4.2 Gegrondheid van het beroep**

Deze Kamer moet onmiddellijk met appellant vaststellen dat de Kamer van Beroep bij beslissing van 24 januari 2012 geoordeeld heeft in een nagenoeg gelijkaardige betwisting Tegen deze beslissing van de beroepsinstantie werd kennelijk geen cassatieberoep aangetekend door de Dienst

De Kamer van Beroep stelt o m

*“Onafhankelijk van het feit of het materiaal van de prothese terug betaalbaar is, is de preprothetische chirurgie in alle gevallen terug betaalbaar*

*“De Kamer van beroep geeft de appellant gelijk dat in de nomenclatuur zelf er geen enkele beperking is voorzien voor wat de behandeling van een implantaat betreft. De Kamer van beroep volgt de stelling van appellant dat osteo-gintegreerde implantaten een functioneel doel hebben en een onderdeel zijn van de nomenclatuur*

*“De verwijzing door de geïntimeerde naar de nomenclatuurnummers 312756-312760 is totaal irrelevant nu dit nomenclatuurnummer betrekking heeft op een specifiek geval dat in casu niet van toepassing is*

(. )

*“Bij gebreke van precieze andersluidende bedingen, kon de appellant dan ook perfect de door hem toegepaste nomenclatuurnummers attesteren voor de door hem uitgevoerde preprothetische chirurgie*

Deze Kamer sluit zich volledig aan bij de zienswijze, zoals uitgewerkt in de beslissing van de Kamer van Beroep

Aanvullend kan nog de volgende bedenking eraan worden toegevoegd:

De beslissing van de Kamer van Beroep dateert van 24 januari 2012. Zoals hoger reeds gezegd werd er kennelijk geen cassatieberoep aangetekend door de Dienst.

De beslissing van de Leidend ambtenaar in het huidige geschil werd ter kennis gebracht op 2 mei 2013, hetzij meer dan 15 maanden na de beslissing van de Kamer van Beroep in voormelde zaak.

Indien de Dienst van oordeel is (was) dat de zienswijze van de Kamer van Beroep niet strookt met haar "interpretatie" van de nomenclatuur, behoort het tot haar bevoegdheid om de nodige initiatieven te nemen teneinde de nomenclatuur te actualiseren of te verduidelijken. Ook dit is kennelijk niet gebeurd, minstens wordt daaromtrent geen enkel stuk voorgelegd.

In de gegeven omstandigheden is deze Kamer van oordeel dat de tenlastelegging niet kan weerhouden worden en dat het beroep van appelland tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar derhalve gegrond is.

Er kan dus al evenmin een administratieve geldboete worden opgelegd.

De Dienst dient evident veroordeeld te worden tot terugbetaling van het bedrag dat door de appelland werd betaald.

#### **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145.

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het beroep van appelland ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar dd. 26

april 2013

Veroordeelt de Dienst tot terugbetaling aan de appellant van het bedrag van 27 107,18 €, meer de wettelijke intresten vanaf de dag, volgend op de dag waarop de betaling werd uitgevoerd

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 september 2014 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

Georges VANKERSSCHAEVER, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,

- Martin VOLCKE, griffier

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Georges VANKERSSCHAEVER

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Georges VANKERSSCHAEVER, magistraat-voorzitter, en dokter Bernard DEBBAUT en dokter Paul ZEGERS, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Bart DEHAES en dokter Yves GRYSOLLE, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van het geneesherenkorps

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de eerste werkdag dag die volgt op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (art. 156, § 2, eerste lid).