

Rep. Nr. 34/14

*

AR. NB-025-02
E/98/0437/00

*

Eindbeslissing van
26 juni 2014 bij verstek

*

Beroep tegen de
beslissing van de Beperkte
Kamer van 31 oktober
2002

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van DE HEER A..., algemeen geneesheer, wonend te XXXX,

appellant, die niet verschijnt

Tegen

RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare
instelling, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw B . en de heer C..., ambtenaren bij geïntimeerde

*

*

*

Op de openbare terechtzitting van 22 mei 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

*

*

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van de Beperkte Kamer van 31 oktober 2002, betekend aan dr. A... op 12 november 2002,
- het verzoekschrift tot hoger beroep van A (de appellant) van 23 november 2002, ontvangen op de griffie op 25 november 2002;
- de conclusies voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) van 10 augustus 2006, neergelegd op de griffie

- op 10 augustus 2006,
- de conclusies voor de appellant van 28 september 2006, ontvangen op de griffie op 30 september 2006,
- de beslissing van de Kamer van beroep van 6 februari 2007, betekend aan de appellant op 13 februari 2007;
- het arrest van de Raad van State van 27 september 2007 (nr. 175.091) waarbij de beslissing van de Kamer van beroep werd vernietigd,
- de pleitnota van de Dienst voor Geneeskundige Controle en Evaluatie van 13 november 2013, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 13 november 2013, waarbij wordt gevraagd enkel vast te stellen dat de feiten bewezen zijn en terecht weerhouden werden, doch geen sanctie op te leggen en de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer op dit punt te vernietigen,
- de schriftelijke bevestiging door de appellant bij brief van 10 januari 2014, ontvangen ter griffie op 13 januari 2014, van zijn akkoord met het standpunt van de DGEC opgenomen in de pleitnota van 13 november 2013,
- de vaststelling van rechtsdag op 22 mei 2014

Op de openbare terechtzitting van 22 mei 2014 zijn mevrouw B... en de heer C verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werden zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor de geïntimeerde

De appellant is op deze terechtzitting niet verschenen

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 juni 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep

*
* *
*

1. Voorwerp van het oorspronkelijk geschil

Aan dr A werd door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle ten laste gelegd dat hij in de periode van 1 oktober 1996 tot en met 31 oktober 1998 volgende inbreuken heeft begaan op artikel 53 van de ZIV-wet 1994 en op de nomenclatuur

- de aanrekening van 744 niet uitgevoerde verstrekkingen voor geneeskundige verzorging,
- de dubbele aanrekening van 18 verstrekkingen,
- de aanrekening van 57 gelijktijdig afgelegde huisbezoeken als afzonderlijk afgelegd,
- de aanrekening van 706 verstrekkingen die in de

omstandigheden waarin ze werden uitgevoerd niet mochten worden aangerekend,

- de aanrekening van 1 053 verstrekkingen die niet voldoen aan de bepalingen van de nomenclatuur,
- de aanrekening van 58 wondhechtingen die in de omstandigheden waarin zij werden verleend niet mochten worden aangerekend,
- de aanrekening van 51 verstrekkingen waarvoor het vereiste protocol niet werd bijgehouden

Het door de verzekeringsinstellingen ten onrechte betaalde bedrag werd bepaald op een totaal van € 25.732,24.

2. De bestreden beslissing van de Beperkte Kamer

2.1. Bij beslissing van de Beperkte Kamer van 30 oktober 2002 werd geoordeeld dat de feiten bewezen zijn

Bij deze beslissing werd een verbod opgelegd aan de verzekeringsinstellingen om tegemoet te komen in de kosten van geneeskundige verstrekkingen, die zouden verleend worden door A over een periode van één jaar.

De Beperkte Kamer oordeelde ten slotte dat zij in beginsel van dr A de terugbetaling diende te vorderen van alle ten onrechte aangerekende prestaties, doch stelde vast dat deze reeds eerder spontaan terugbetaald werden

2.2. Tegen de voormelde beslissing van de Beperkte Kamer werd hoger beroep ingesteld door dr A

Bij beslissing van de Kamer van beroep van 6 februari 2007 werd het hoger beroep van dr A ontvankelijk en in volgende mate gegrond verklaard de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer werd hervormd, in die zin dat aan de verzekeringsinstellingen werd verboden om tegemoet te komen in de kosten van geneeskundige verstrekkingen die door dr A.. zouden verleend worden over een tijdvak van één maand.

De vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle werd voor het anders of meer gevorderde afgewezen

De bestreden beslissing van de Beperkte Kamer werd voor het overige bevestigd.

2.3. De beslissing van de Kamer van beroep van 6 februari 2007 werd bij arrest van de Raad van State van 27 september 2007 vernietigd en de zaak werd opnieuw verwezen naar de Kamer van

beroep

De Raad van State oordeelde dat de Kamer van beroep het algemeen rechtsbeginsel van de terugwerking van de mildere strafwet heeft miskend door ten aanzien van dr. A een verbod van verzekeringstegemoetkoming uit te spreken terwijl er op het ogenblik van de uitspraak een lichtere sanctie van toepassing was, nl een administratieve geldboete

3. Vorderingen van partijen na het arrest van de Raad van State

Bij pleitnota van 13 november 2013 vraagt de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle dat de Kamer van beroep enkel vaststelt dat de feiten bewezen zijn en terecht weerhouden werden, doch dat er geen sanctie wordt opgelegd aan dr. A en dat de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 30 oktober 2002 op dit punt wordt vernietigd

De DGEC verwijst in de pleitnota naar de beslissingen van de Beperkte Kamer, van de Kamer van beroep en van de Raad van State die achtereenvolgens in deze zaak werden genomen en motiveert de vraag tot gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de Beperkte Kamer als volgt :

“De Kamer van beroep moet nu opnieuw oordelen over dit dossier. De ten onrechte aangerekende verstrekkingen werden reeds volledig terugbetaald. Het geschil heeft enkel nog betrekking op het aspect van de sanctie

Volgens de Raad van State had de Kamer van beroep op 6 februari 2007 geen verbod op verzekeringstegemoetkoming meer mogen uitspreken maar had zij een administratieve geldboete moeten opleggen op basis van het principe van de mildere straf. Vanaf 15 februari 2003 was de nieuwe wet van toepassing die voorzag in de mogelijkheid tot het opleggen van een administratieve geldboete.

Gelet op het feit dat de tenlasteleggingen in dit dossier reeds dateren van 1 oktober 1996 tot en met 31 oktober 1998 vraagt de Dienst dat de Kamer van beroep enkel vaststelt dat de feiten wel degelijk bewezen zijn en terecht weerhouden werden. De Dienst vraagt dat de Kamer van beroep geen sanctie oplegt aan appellant en op dat punt dus de beslissing van de Beperkte Kamer van 30 oktober 2002 vernietigt”

Dr. A... heeft op 10 januari 2014 schriftelijk bevestigd dat hij akkoord gaat met het standpunt van de Dienst.

4. Beoordeling

Door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle wordt terecht vastgesteld dat de Kamer van beroep thans enkel nog dient te oordelen over het al dan niet opleggen van een sanctie.

Dit uitgangspunt strookt met het feit dat dr. A . reeds vóór de datum van de uitspraak van de Beperkte Kamer van 30 oktober 2002 het bedrag overeenstemmende met de ten onrechte aangerekende verstrekkingen heeft terugbetaald en met het feit dat hij ook thans niet betwist dat de tenlasteleggingen terecht weerhouden werden door de Beperkte Kamer

De Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle vraagt dat aan dr A . geen sanctie meer wordt opgelegd en dit omwille van het tijdsverloop in deze zaak

Deze vraag, die door dr. A ook wordt bijgetreden, is naar het oordeel van de Kamer van beroep terecht

Er dient immers te worden vastgesteld dat het algemeen rechtsbeginsel van de redelijke termijn intussen ingevolge een verloop van 16 tot 18 jaar sinds de ten laste gelegde feiten manifest overschreden is

De overschrijding van de redelijke termijn heeft op zich geen verval van de vordering tot gevolg.

Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij de beoordeling van de bewijsvoering en bij het onderzoek naar het respecteren van de rechten van verdediging, alsook bij het bepalen van de eventuele sanctie (R.v St 3 juni 2004, Monstrey, nr 132;001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr 132.234, www.raadvst-consetat.be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft ter zake tot gevolg dat het opleggen van een sanctie, zoals een administratieve geldboete, niet meer redelijk, noch mogelijk is

De beslissing van de Beperkte Kamer is dan ook te hervormen in zoverre er aan dr A een sanctie is opgelegd

*
* *

OM DIE REDENEN,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Bevestigt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 30 oktober 2002 in zoverre de ten laste gelegde feiten bewezen zijn verklaard en weerhouden werden

Hervormt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 30 oktober 2002 in zoverre er aan dr A een sanctie bestaande uit een verbod van tegemoetkoming in de kosten van geneeskundige verstrekkingen door hem verleend, werd opgelegd

Opnieuw wijzend

Wijst de vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle tot het opleggen van een sanctie aan dr A af wegens schending van de redelijke termijn

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 juni 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

M VOLCKE

M DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft

gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Marc Dubois en Benjamin Debruyn, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Johan Bockaert en dokter Constantinus Politis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep