

Rep. Nr. 34/14

\*

AR. NB-031-05  
E/00/0428/00

\*

Eindbeslissing van  
26 juni 2014 bij verstek

\*

Beroep tegen de beslissing  
van het Comité van 27 mei  
2005

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

### BESLISSING

In de zaak van DE HEER A..., NKO-arts, wonend te XXXX,

Appellant, met als raadsman de heer meester B , advocaat te XXXX, die niet verschijnt

Tegen

RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE  
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare  
instelling, met zetel te 1150 Brussel,  
Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw C . en de heer D..., ambtenaren bij geïntimeerde

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting van 22 mei 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

\*  
\* \*

### Voorgaanden in de procedure

Gelet op de stukken van het dossier, in het bijzonder

- de beslissing van het Comité van 27 mei 2005, betekend aan dr. A op 13 september 2005,
- het verzoekschrift tot hoger beroep van dr. A (de appellant) van 4 oktober 2005, ontvangen ter griffie op 6 oktober 2005,
- de nota van de appellant van 22 november 2005, ontvangen ter griffie op 23 november 2005,

- de conclusie voor de geïntimeerde van 13 november 2013, neergelegd op de griffie op 13 november 2013, waarbij de vernietiging van de bestreden beslissing van het Comité van 27 mei 2005 wordt gevraagd,
- de brief van de appellant ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 3 februari 2014, waarbij hij vaststelt dat de DGEC de vernietiging vraagt van de bestreden beslissing en aandringt op de behandeling van de zaak,
- de vaststelling van rechtsdag op 22 mei 2014

Op de openbare terechtzitting van 22 mei 2014 zijn mevrouw C en de heer D verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werden zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor de geïntimeerde

De appellant is op deze terechtzitting niet verschenen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 juni 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep

\*  
\*            \*

### **1. Voorwerp van het oorspronkelijk geschil**

De Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle heeft een onderzoek gevoerd bij dr. A. naar het repetitief aanrekenen van verstrekking 355935 K 12 (sinusspoelingen) gedurende lange periodes

Op basis van dit onderzoek werd aan dr. A ten laste gelegd dat hij in de periode van 3 mei 1999 tot 31 augustus 2001 bij 19 verzekerden 3879 sinusspoelingen, 613 audiometrieën en 295 tympanometrieën heeft verricht en aangerekend die als overbodig te beschouwen zijn in de zin van artikel 73 van de ZIV-wet 1994, en dit voor een totaal bedrag van € 49.342,83

Dr. A was het met deze tenlastelegging niet eens.

### **2. De bestreden beslissing van het Comité**

Bij beslissing van het Comité van 27 mei 2005 werd geoordeeld dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en werden deze weerhouden als 'overconsumptie'

Bij dezelfde beslissing werd aan dr. A op basis van artikel 141, §3 van de ZIV-wet 1994 een effectieve administratieve geldboete opgelegd van 5000 euro

### **3. De vordering van de partijen in hoger beroep**

**3.1.** Dr A (de appelland) heeft op 6 oktober 2005 hoger beroep ingesteld tegen de voormelde beslissing van het Comité van 27 mei 2005

Hij vraagt deze beslissing ongedaan te maken en te hervormen, minstens te verduidelijken en te stellen dat het niet bewezen is dat dr A zich schuldig heeft gemaakt aan overconsumptie

**3.2.** Bij nota neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 23 november 2005 vult de appelland zijn argumentatie aan

Hij vordert bij deze nota de bestreden beslissing van het Comité teniet te doen en opnieuw oordelend, te zeggen dat er geen grond bestaat tot het opleggen van een administratieve geldboete

**3.3.** Bij conclusie neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 13 november 2013 vraagt de DGEC (de geïntimeerde) de beslissing van het Comité van 27 mei 2005 genomen ten aanzien van de appelland te vernietigen

Als reden daartoe werd opgegeven dat de administratieve geldboete, die weliswaar binnen de wettelijk voorziene termijn van drie jaar werd uitgesproken door het Comité, thans niet meer kan worden bevestigd omwille van het verstrijken van de redelijke termijn

\*

### **4. Beoordeling**

#### **4.1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep**

Het hoger beroep van de appelland is tijdig en op regelmatige wijze ingesteld. Het is ontvankelijk.

#### **4.2. De gegrondheid van het hoger beroep**

**4.2.1.** De Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle vraagt dat de beslissing van het Comité van 27 mei 2005 waarbij de tenlastelegging bewezen werd verklaard en aan dr A een administratieve geldboete werd opgelegd, wordt vernietigd

Als reden hiervoor wordt verwezen naar de schending van het algemeen rechtsbeginsel van de redelijke termijn

**4.2.2.** De Kamer van beroep stelt vast dat, gelet op de periode waarin de ten laste gelegde feiten zich hebben voorgedaan, nl van 3 mei 1999 tot 31 augustus 2001, de redelijke termijn voor de behandeling van de zaak zonder twijfel overschreden is

De overschrijding van de redelijke termijn heeft op zich geen verval van de zaak tot gevolg

Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij de beoordeling van de bewijsvoering en bij het onderzoek naar het respecteren van de rechten van verdediging, alsook bij het bepalen van de eventuele sanctie (R v St 3 juni 2004, Monstrey, nr 132 001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr. 132.234, www raadsvst-consetat be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft ter zake tot gevolg dat het opleggen van een sanctie, zoals een administratieve geldboete, niet meer redelijk, noch mogelijk is.

De bestreden beslissing waarbij deze sanctie werd opgelegd, is wegens schending van de redelijke termijn dan te vernietigen

De Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle verklaart voor het overige nog steeds van oordeel te zijn dat de tenlastelegging op zich terecht weerhouden werd, doch vraagt de integrale vernietiging van de beslissing van het Comité In dit verband wordt erop gewezen dat het Comité volgens het toenmalig artikel 141, § 3 en § 7 van de ZIV-wet enkel een administratieve geldboete kon opleggen en dat andere maatregelen, zoals de terugvordering, niet tot haar bevoegdheid behoorden

Een en ander betekent dat verdergaande maatregelen in het kader van de huidige beroepsprocedure ook niet aan de orde zijn en dat bijgevolg niet verder wordt ingegaan op de betwisting ten gronde nopens de tenlastelegging op zich.

\*  
\*       \*

#### **OM DIE REDENEN,**

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van 27 mei 2005 gewezen ten aanzien van dr. A...

Opnieuw wijzend

Wijst de vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle tot het opleggen van een administratieve geldboete aan dr A af wegens schending van de redelijke termijn

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 juni 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

M VOLCKE

M DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Marc Dubois en Benjamin Debruyne, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Johan Bockaert en dokter Constantinus Politis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep