

Rep. Nr. 15/14

\*

AR. NB-017-13

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing van  
25 maart 2014

\*

Beroep tegen de  
tegensprekelijke  
tussenbeslissing van de  
Kamer van eerste aanleg  
van 30 mei 2013

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

### BESLISSING

In de zaak van: DE HEER A..., tandarts wonend te XXXX,

Appellant, met als raadsman de heer meester B..., advocaat te XXXX.

Tegen: RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211.

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dokter C... geneesheer-inspecteur en mevrouw D..., ambtenaren bij geïntimeerde

\*

\*

\*

Op de openbare terechtzitting van 25 februari 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

\*

\*

\*

## RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de tegensprekelijke tussenbeslissing van de Kamer van eerste aanleg van 30 mei 2013, betekend aan betrokkene op 4 juni 2013;
- het verzoekschrift tot hoger beroep van appellant van 4 juli 2013, ontvangen bij de griffie van de Kamer van beroep op 4 juli 2013
- de besluiten van geïntimeerde van 2 september 2013, neergelegd bij de griffie van de Kamer van beroep op 2 september 2013;
- het proces-verbaal van verhoor van 21 oktober 2013, betekend aan betrokkene op 24 oktober 2013;
- de beroepsconclusies van appellant van 2 december 2013, neergelegd bij de griffie van de Kamer van beroep op 2 december 2013;
- de vaststelling van de rechtsdag op 25 februari 2014.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 25 februari 2014:

- de heer meester B... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens appellant;
- mevrouw D... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens geïntimeerde;
- dokter C... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens geïntimeerde;
- de heer A....

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 25 maart 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

\*  
\*       \*

## 1. Voorwerp van het verschil

Voor wat de feiten betreft, verwijst de Kamer van beroep expliciet naar het feitenrelaas dat deel uitmaakt van het proceduredossier.

Aan tandarts A... werden drie inbreuken ten laste gelegd.

### 1. Het aanrekenen van verstrekkingen die niet werden verleend.

Wettelijke en reglementaire basis:

- Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994

**Artikel 53, § 1.** De zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het Verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld; verstrekkingen opgenomen in de in **artikel 35, § 1**, bedoelde nomenclatuur, worden vermeld met hun rangnummer in de genoemde nomenclatuur, of op de manier die is vastgesteld in een verordening die door het Verzekeringscomité is genomen op voorstel van de volgens de aard van de verstrekkingen bevoegde Technische raad.

**Artikel 73bis.** Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in **artikel 142, § 1**:

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd;

- Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

#### Artikel 1

§ 1. Elke verstrekking wordt in deze nomenclatuur aangeduid met een rangnummer vóór de omschrijving van de verstrekking.

§ 4. Op elke nota, opgemaakt ter staving van het verrichten van één of andere verstrekking, moet het in § 1 bedoelde rangnummer vermeld worden.

#### Artikel 5

301011 - 301022 \* Raadpleging in de spreekkamer van een tandheeskundige houder van de bijzondere beroepstitel van algemeen tandarts, een geneesheer-specialist in de stomatologie of

een geneesheer-tandarts, vanaf de 18e verjaardag N 5

301593 - 301604 \* Mondonderzoek inclusief de nodige intrabuccale radiodiagnostische opnames, het opmaken van een behandelingsplan, registratie van de gegevens voor het opmaken of actualiseren van het tandheelkundige dossier en het motiveren van de patiënt in verband met de uit te voeren preventieve en curatieve zorg, 1 keer per kalenderjaar, vanaf de 18e tot de 60e verjaardag N 20,96

Verwijderen van tandsteen, per kwadrant en per kalenderjaar, vanaf de

18e verjaardag :

302153 - 302164 \* rechter bovenkwadrant L 10

302175 - 302186 \* linker bovenkwadrant L 10

302190 - 302201 \* linker onderkwadrant L 10

302212 - 302223 \* rechter onderkwadrant L 10

303590 - 303601 \*\* Bijkomend honorarium voor het gebruik van adhesieve technieken voor vulling(en) van caviteit(en) en/of opbouw uit het artikel 5 van de nomenclatuur op blijvende tanden, vanaf de 18e verjaardag, per tand L 7,81

304312 – 304323\*\* Behandeling en vulling van één wortelkanaal van een tand  
bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 44

304371 - 304382 \*\* Vulling(en) van caviteit(en) op 1 tandvlak van een tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 20

304393 - 304404 \*\* Vulling(en) van caviteit(en) op 2 tandvlakken van een tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 30

304415 - 304426 \*\* Vulling(en) van caviteit(en) op 3 of meer tandvlakken van een tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 40

304430 - 304441 \*\* Opbouw van een knobbel of van een incisale rand van een blijvende tand bij een rechthebbende, vanaf de 18<sup>e</sup> verjaardag L 50

304452 - 304463 \*\* Volledige opbouw van de kroon van een blijvende tand (minimum 4 vlakken) bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 60

304533 - 304544 \*\* Behandeling en vulling van twee wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 53

304555 - 304566 \*\* Behandeling en vulling van drie wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 80

307031 - 307042 Intrabuccale radiografie van een tand of van een tandengroep op een zelfde cliché, vanaf de 18e verjaardag N 13

307090 - 307101 Radiografisch onderzoek van een gans kaakbeen of van beide kaakbeenderen, per panoramisch cliché, ongeacht het aantal clichés, vanaf de 18e verjaardag N 41

Er werden bij 24 verzekerden 138 verstrekkingen aangerekend die niet waren uitgevoerd voor een bedrag van 4.194,58 euro.

## 2. Het aanrekenen van verstrekkingen die niet voldoen aan de terugbetalingsvoorwaarden van de nomenclatuur.

Reglementaire basis:

- Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

### Artikel 1

§ 8. Onverminderd de bewaringstermijnen die door andere wetgevingen of door de regelen van de medische plichtenleer zijn opgelegd, moeten de verslagen, documenten, tracés en grafieken waarvan sprake is in de omschrijvingen in deze nomenclatuur, alsmede de protocollen van radiografieën en van laboratoriumonderzoeken, gedurende ten minste twee jaar worden bewaard.

### Artikel 6

§ 2bis. De verstrekking 301593-301604 mag slechts onder de volgende voorwaarde worden geattesteerd :

De zorgverlener moet een individueel tandheelkundig dossier bijhouden en na elke tandheelkundige verstrekking bijwerken; daarin moeten ten minste de volgende elementen zijn vermeld :

- de identificatie van de patiënt;
  - de geboortedatum;
  - de medische anamnese met betrekking tot de mond- en tandheelkundige pathologieën;
  - een exemplaar van de radiografieën of hun protocol van de vastgestelde pathologieën;
  - het voorgestelde behandelingsplan tijdens dit mondonderzoek (voorzien verzorging met aanduiding van de te behandelen tanden);
  - de toegediende zorg en/of medicatie;
  - de eventuele doorverwijzing naar een andere zorgverlener.
- (eigen onderlijning, B.S. 29/04/2010, in werking vanaf 01/06/2010)

§ 4. De verzekeringstegemoetkoming voor de behandeling en vulling van één of meerdere wortelkanalen van eenzelfde tand, ongeacht het aantal tijdens de behandeling gevulde kanalen, is slechts verschuldigd indien een radiografie, welke door de practicus in het dossier van de patiënt wordt bewaard en door de adviserend geneesheer ter inzage kan worden opgevraagd, aantoon dat voor een definitieve tand, elk zichtbaar kanaal ten minste tot 2 mm van de apex is gevuld en dat voor een melktand, elk zichtbaar kanaal over ten minste een derde van de lengte is gevuld.

Het honorarium voor deze behandeling en vulling omvat alle peroperatief gebruikte diagnostische hulpmiddelen met het oog op het bepalen van de wortelkanaallengte en de controleradiografie.

### Artikel 5

301593 - 301604 \* Mondonderzoek inclusief de nodige intrabuccale radiodiagnostische opnames, het opmaken van een behandelingsplan, registratie van de gegevens voor het opmaken of actualiseren van het tandheelkundige dossier en het motiveren van de patiënt in verband met de uit te voeren preventieve en curatieve zorg,

1 keer per kalenderjaar, vanaf de 18e tot de 60e verjaardag N 20,96

304312 - 304323 \*\* Behandeling en vulling van één wortelkanaal van een tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 44

304496 – 304500 \*\* Behandeling en vulling van één wortelkanaal van een tand bij een rechthebbende, vanaf de 18de verjaardag L44  
(*geschrapt vanaf 01/05/2009*)

304533 - 304544 \*\* Behandeling en vulling van twee wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18<sup>e</sup> verjaardag L 53

304555 - 304566 \*\* Behandeling en vulling van drie wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 80

304570 - 304581 \*\* Behandeling en vulling van vier of meer wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18e verjaardag L 106

304592 - 304603\*\* Behandeling en vulling van twee wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18de verjaardag L53 (*geschrapt vanaf 01/05/2009*)

304614 - 304625\*\* Behandeling en vulling van drie wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18de verjaardag L80  
(*geschrapt vanaf 01/05/2009*)

304636 - 304640\*\* Behandeling en vulling van vier of meer wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, vanaf de 18de verjaardag L106 (*geschrapt vanaf 01/05/2009*)

307031 - 307042 Intrabuccale radiografie van een tand of van een tandengroep op een zelfde cliché, vanaf de 18e verjaardag N 13

307053 - 307064 Intrabuccale radiografie van een tand of van een tandengroep op een zelfde cliché, per bijkomend cliché tijdens een zelfde zitting, vanaf de 18e verjaardag N 8

307090 - 307101 Radiografisch onderzoek van een gans kaakbeen of van beide kaakbeenderen, per panoramisch cliché, ongeacht het aantal clichés, vanaf de 18e verjaardag N 41

374533 - 374544 \*\* Behandeling en vulling van twee wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, tot de 18e verjaardag L 53

374555 - 374566 \*\* Behandeling en vulling van drie wortelkanalen van éénzelfde tand bij een rechthebbende, tot de 18e verjaardag L 80

377031 - 377042 Intrabuccale radiografie van een tand of van een tandengroep op een zelfde cliché, tot de 18e verjaardag N 13

377053 - 377064 Intrabuccale radiografie van een tand of van een tandengroep op een zelfde cliché, per bijkomend cliché tijdens een zelfde zitting, tot de 18e verjaardag N 8

377090 - 377101 Radiografisch onderzoek van een gans kaakbeen of van beide kaakbeenderen, per panoramisch cliché, ongeacht het aantal clichés, tot de 18e verjaardag N 41

Er werden bij 1075 verzekerden 3034 verstrekkingen aangerekend die niet voldoen aan de terugbetalingsvoorwaarden van de nomenclatuur voor een bedrag van 179.097,08 euro.

Rekening houdend met de overlapping van 34 verstrekkingen met tenlastelegging 1 blijven er 3000 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van 177.333,26 euro.

### **3. Het aanrekenen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd door de verstrekker zelf maar werden uitgevoerd door een niet bevoegde derde.**

Reglementaire basis:

- Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

#### Artikel 4.

§ 1. Onverminderd het bepaalde in artikel 6, § 18, komen de raadplegingen en verstrekkingen vermeld in het artikel 5 enkel in aanmerking voor verzekeringstegemoetkoming indien ze werden verleend door een tandheeskundige met één van volgende bekwamingen binnen de perken van de door de wettelijke diploma's en beroepstitels verleende prerogatieven:

houder van de bijzondere beroepstitel van algemeen tandarts;  
houder van de bijzondere beroepstitel van tandarts-specialist in de orthodontie;  
houder van de bijzondere beroepstitel van tandarts-specialist in de parodontologie;  
geneesheer-specialist in de stomatologie; geneesheer, houder van het diploma van tandarts of licentiaat in de tandheeskunde, hierna in het artikel 5 en 6 geneesheer-tandarts genoemd;

#### Artikel 5

Verwijderen van tandsteen, per kwadrant en per kalenderjaar, vanaf de 18e verjaardag:

302153 - 302164 \* rechter bovenkwadrant L 10  
302175 - 302186 \* linker bovenkwadrant L 10  
302190 - 302201 \* linker onderkwadrant L 10  
302212 - 302223 \* rechter onderkwadrant L 10

Er werden bij 20 verzekerden 91 verstrekkingen tandreiniging ten onrechte aangerekend voor een bedrag van 957,77 euro. Die verstrekkingen werden uitgevoerd door een onbevoegde derde.

Rekening houdend met de overlapping van 12 verstrekkingen met tenlastelegging 1 werden er 79 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een bedrag van 829,81 euro.

Voor de drie tenlasteleggingen bedraagt de totale waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen **182.357,65 euro**.

## **2. De bestreden tussenbeslissing van de Kamer van eerste aanleg**

De Kamer van eerste aanleg veroordeelde appellant tot terugbetaling aan geïntimeerde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 3, hetzij een bedrag van 957,77 euro en veroordeelde appellant tot het betalen van een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 3, hetzij een bedrag van 957,77 euro.

De Kamer van eerste aanleg heropende de debatten teneinde geïntimeerde toe te laten zijn onderzoek met betrekking tot tenlasteleggingen 1 en 2 verder te zetten op basis van de door appellant ter beschikking gestelde gegevens; zo het niet mogelijk zou zijn met de hem thans ter beschikking gestelde gegevens, diende de geneesheer-inspecteur van geïntimeerde zich opnieuw naar de praktijk van appellant te begeven om ter plaatse de nodige stukken te controleren. Appellant diende er van zijn kant voor te zorgen dat de geneesheer-inspecteur effectief toegang kreeg tot de gegevens met betrekking tot de betwiste periode van 2 maart 2009 tot en met 25 mei 2010 waarvan hij stelt in het bezit te zijn. Appellant kon zich daartoe, zo nodig, laten bijstaan door zijn specialist zodat de ten laste gelegde feiten verder ten gronde onderzocht kunnen worden.

## **3. Beroepsgrievan**

### **3.1. Standpunt van appellant:**

De appellant meent dat de vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle onontvankelijk moet verklaard worden in toepassing van de artikelen 6 EVRM en artikel 14 van het BUPO-verdrag.

De appellant stelt dat hij in strijd met de regels van het eerlijk proces hij tijdens de verhoren niet mocht worden bijgestaan door een advocaat.

Wat betreft de tenlasteleggingen 1 en 2 stelt de appellant dat hij aan de hand van de door hem neergelegde stukken 1076 tot 1099 voorgelegde RX-opnames en protocollen van jaarlijks mondonderzoek die objectief zijn, wel degelijk bewijst dat alle verstrekkingen door hem werden verleend.



De appellant verwijst met name naar het eensluidend afschrift van het proces-verbaal van verhoor dd. 21 oktober 2013.

De appellant betwist eveneens met klem de tenlastelegging 3. De appellant is van oordeel dat in de bestreden beslissing ten onrechte de door de patiënt geciteerde verklaringen uit hun context heeft gerukt.

Alle niet door het RIZIV terugbetaalde handelingen, gebeurden uitsluitend door appelland.

De appelland betwist tenslotte de gevorderde administratieve boete. In uiterst ondergeschikte orde vraagt hij dat deze wordt verleend met opschorting, minstens tot het minimum.

### 3.2. Standpunt van verweerder:

De verweerder betwist vooreerst de toepasselijkheid van de Salduz-rechtspraak in louter administratiefrechtelijk onderzoek.

Wat de tenlasteleggingen 1 en 2 betreft verwijst de verweerder naar de tussenbeslissing van de Kamer van Eerste Aanleg tot heropening der debatten.

De verweerder blijft evenwel bij zijn standpunt dat er niet kan gecontroleerd worden of appelland de gegevens wel degelijk in zijn bezit had tijdens de controle.

De verweerder is van oordeel dat er geen twijfel kan bestaan nopens de tenlastelegging 3. De 20 patiënten die verhoord werden, hebben vrijwel unanieme verklaringen afgelegd.

In tegenstelling tot hetgeen de appelland beweert, zijn er geen redenen om te twijfelen aan de inhoud van die verklaringen.

Met betrekking tot de administratieve geldboete, gaat de

verweerder akkoord met het feit dat de geldboete wordt opgelegd conform de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek.

\*  
\*       \*

#### **4. Beoordeling**

##### **4.1. Over het recht op bijstand van een advocaat tijdens het verhoor**

Volledig ten onrechte stelt de appelland dat de Salduz-leer van toepassing zou zijn voor een louter administratief rechtcollege.

De Kamer van Beroep wijst er in de eerste plaats op dat het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dd. 27 november 2008 (NJW 2008, 24) duidelijk ging over de rechten van een verdachte die aangehouden was bij een verhoor. De Kamer van Beroep verwijst expliciet naar randnummer 61 van het Arrest.

Ten onrechte gewaagt de appelland hier van een strafvordering.

Het feit dat de administratieve geldboete als een soort straf kan worden beschouwd, betekent niet dat de puur administratiefrechtelijke procedure voor de Kamer van Eerste aanleg en de Kamer van Beroep een strafrechtelijk karakter heeft.

Bovendien heeft de verweerder gelijk dat in tegenstelling tot de politie de geneesheer-inspecteurs van het RIZIV geen enkele mogelijkheid hebben dwangmaatregelen te nemen tegen een zorgverlener die een inbreuk pleegt op de wettelijke bepalingen vervat in de ZIV-wet van 14 juli 1994.

De appellant kan evenmin gevolgd worden in zijn redenering over het arrest nr. 7/2013 van het Grondwettelijk Hof van 14 februari 2013 (B.S. 11 maart 2013).

Dit arrest gaat namelijk over de gedeeltelijke vernietiging van artikel 47bis, paragraaf 2, lid 1 van het Wetboek van Strafvordering.

De procedure gevoerd voor de Kamer van Eerste Aanleg en de Kamer van Beroep is totaal verschillend en in generlei mate te vergelijken met een procedure voor de Strafrechter. De wettelijke regels van het Wetboek van Strafvordering zijn hier niet van toepassing.

Tot slot wenst de Kamer van Beroep te beklemtonen dat zelfs, in de hypothese dat de Salduz-leer van toepassing zou zijn – quod non –, het louter feit dat de zorgverlener tijdens zijn verhoor niet werd bijgestaan door een advocaat, niet automatisch leidt tot de onontvankelijkheid van de vordering (zie en vgl. Cass. 13 nov. 2012, AR P.12.1082.N, Arr.Cass. 2012, nr. 610 met concl. OM.; Cass. 26 maart 2013, AR P.2012.0387.N, Arr.Cass. 2013, nr. 211).

Bovendien steunen de tenlasteleggingen in hoofdzaak op vaststellingen gedaan door de geneesheer-inspecteur én de verklaringen van de ondervraagde patiënten.

Zowel de processen-verbaal van vaststelling als de verhoren van de patiënten zijn ongetwijfeld rechtmatige bewijsmiddelen die door de Kamer van Beroep kunnen worden beoordeeld op hun waarde.

De vordering is dan ook wel degelijk ontvankelijk.

#### 4.2. Over de tenlasteleggingen 1 en 2

De Kamer van Beroep stelt vast dat na de bevolen heropening der debatten van de bestreden beslissing, er een aanvullend onderzoek werd uitgevoerd door de Dienst voor

Geneeskundige Evaluatie en Controle.

Er werd een proces-verbaal van 21 oktober 2013 opgemaakt. Uit dit stuk (zie dossier van de rechtspleging) blijkt duidelijk dat appelland gelijk had door te zeggen dat uit de lijst van de steekproef van 60 patiënten wel degelijk het bewijs wordt geleverd van het feit dat de prestaties die in de tenlastelegging worden weerhouden wel degelijk door hem werden uitgevoerd, en dat deze prestaties werden gedaan, gestaafd door de RX-opnames en patiëntenbehandelingsdossiers.

De verweerder bewijst het tegendeel niet. Aangezien de bewijslast van de inbreuken op de verweerder liggen, kunnen deze inbreuken onmogelijk in hoofde van appelland worden weerhouden.

De tenlasteleggingen 1 en 2 zijn dan ook niet bewezen.

#### 4.3. Over de tenlastelegging 3:

De appelland spitst zich toe op twee verklaringen om te stellen dat de verklaringen van de patiënten niet echt geloofwaardig zijn omdat ze het verschil niet kennen tussen de verschillende handelingen die worden uitgevoerd, met name deze welke terug betaalbaar zijn, zoals het verwijderen van tandsteen.

Terecht werd in de bestreden beslissing gesteld dat niet minder dan 20 patiënten werden verhoord, en deze vrijwel unanieme verklaringen hebben afgelegd. Met name dat alle reinigingen, ook deze van tandsteen, werden uitgevoerd door de tandartsassistente.

Deze tenlastelegging werd dan ook terecht weerhouden.

#### 4.4. Over de administratieve sanctie

Wat de sanctie betreft, roept de appelland terecht in dat in

toepassing van het algemeen beginsel van de het beginsel van de niet-retroactiviteit van de strengere strafwet, de minst zware sanctie dient te worden toegepast (zie en vgl. Cass. 29 september 1993, Arr.Cass. 1993, nr. 383).

In concreto dient een vergelijking te worden gemaakt tussen de maximum straf voorzien voor feit 3 (weerhouden tenlastelegging) door enerzijds artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994 en anderzijds artikel 225,3° van het Sociaal Strafwetboek zoals in voege op het tijdstip van de inbreuken.

Voor de zwaarte van de straf te vergelijken dient gekeken te worden naar het maximum van de geldboete (zie en vgl. Cass. 11 februari 1986, Arr.Cass. 1985-1986, nr. 375).

De maximum geldboete voorzien voor feit 3 in artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet is 1.436,66 € (150% van de waarde van de verstrekkingen).

De maximumgeldboete voorzien in artikel 225,3° van het Sociaal Strafwetboek is 250 € x 5,5 (45 opdecimen ten tijde van de inbreuk), zijnde in totaal 1.375 €.

De geldboete voorzien door het Sociaal Strafwetboek is dan ook de minst zware. Voor de administratieve sanctie dient toepassing te worden gemaakt van de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de weerhouden tenlasteleggingen ernstig is. De appelland heeft bewust de reglementaire bepalingen naast zich neergelegd, door prestaties te attesteren die niet door hem werden uitgevoerd.

De Kamer van Beroep gaat dan ook niet in op de vraag van appelland om hem opschorting van straf te verlenen, noch uitstel te verlenen.

Daarom legt de Kamer van Beroep de maximum administratieve boete op, zijnde een geldboete van 250 €, verhoogd met 45 opdecimen. Er dient toepassing gemaakt te worden met de opdecimen geldig op het tijdstip van de feiten, en niet met de actuele opdecimen die verhoogd zijn vanaf 1 januari 2012 (zie en vgl. Cass. 12 december 1994, Arr.Cass. 1994, nr. 551, hier navolgbaar).

Concreet betekent dat de administratieve geldboete  $250 \times 5,5$   
= 1.375 € bedraagt.

\*  
\*       \*

**OM DIE REDENEN,**

**Op tegenspraak,**

Ontvangt het hoger beroep,

Verklaart het hoger beroep deels gegrond.  
Trekt de zaak tot zich.

Verklaart de tenlastelegging 1 en 2 niet bewezen.  
Verklaart de tenlastelegging 3 bewezen.

Veroordeelt de appellant tot terugbetaling aan verweerder van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 3, hetzij een bedrag van 957,77 euro;

Veroordeelt de appellant tot het betalen van een administratieve geldboete van 1.375 € voor de weerhouden tenlastelegging 3.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 25 maart 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent Dooms, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

M. VOLCKE

V. DOOMS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent Dooms, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Eva Traey en Vera De Groof, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Patrick Helderweirt en de heer Frank De Neve, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van tandheekkundigen.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep.

