

Rep. Nr. 13 /14

*

AR. NB-016-13

*

Beslissing op verstek
van 10 maart 2014

*

Beroep tegen de
beslissing van 13 mei
2013 van de Kamer
van eerste aanleg

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : 1. Mevr. A..., verpleegkundige, wonend te XXXX,
2. BVBA Thuisverpleging A..., KBO-nr. XXXX, met maatschappelijke zetel te XXXX, Appellanten, die noch verschijnen, noch vertegenwoordigd worden.

Tegen : RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211.

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, de heer B..., verpleegkundige-controleur, en de heer C..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 10 februari 2014 heeft de verschenen partij geen toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

1. VOORGAANDEN IN DE PROCEDURE

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van geïntimeerde;
- beslissing van de Kamer van eerste aanleg dd. 13.05.2013, ter kennis gegeven met de aangetekende brieven van 16.05.2013;
- het verzoekschrift tot hoger beroep dd. 19.06.2013, ontvangen ter griffie op 20.06.2013;
- de besluiten van geïntimeerde dd. 19.07.2013, neergelegd ter griffie op 19.07.2013;
- de oproepingsbrieven van 6 januari 2014;

Gehoord op de openbare terechtzitting van 10 februari 2014:

- de heer C... in de uiteenzetting van het juridische luik en de besluiten namens geïntimeerde;
- de heer B... in de uiteenzetting van het medisch-technische luik van de middelen en besluiten van geïntimeerde.

De geïntimeerde vordert een uitspraak bij verstek gezien de appellanten niet verschijnen.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 10 maart 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

*
* *

VOORWERP VAN HET GESCHIL

1. Tenlasteleggingen

Geïntimeerde voerde een onderzoek uit naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die verpleegkundige A... aan de verplichte ziekteverzekering heeft aangerekend, of laten aanrekenen. Hieruit bleek dat verpleegkundige A... zowel niet-uitgevoerde, als niet- conforme verstrekkingen ten onrechte heeft

aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

De inbreuken werden geakteerd in de processen-verbaal van vaststelling van 11.03.2005, 30.05.2005 en 22.08.2005.

Verpleegkundige A... met rizivnummer XXXX :

a) heeft het mogelijk gemaakt dat op haar naam nomenclatuurcodes werden vermeld op globale getuigschriften voor verstrekte hulp, ondertekend door D..., RIZIVnummer XXXX en via het derdebetalersnummer XXXX van "E...", XXXX aan de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen werden aangerekend en door de verzekeringsinstellingen vergoed.

b) heeft door het opstellen en ondertekenen van KATZschalen, het mogelijk gemaakt dat verpleegkundige verstrekkingen werden in rekening gebracht en terugbetaald door de verzekeringsinstellingen. Deze verstrekkingen werden aangerekend op globale getuigschriften voor verstrekte hulp van :

- 'F..., XXXX met het derdebetalersnummer XXXX

- 'E...', XXXX met het derdebetalersnummer XXXX

- 'THUISVERPLEGING A... BVBA', XXXX met het derdebetalersnummer XXXX

Deze verstrekkingen werden aangerekend op naam van:

- G...met RIZIVnummer XXXX
- A... met RIZIVnummer XXXX
- H... met RIZIVnummer XXXX
- I... met RIZIVnummer XXXX
- J... met RIZIVnummer XXXX
- K... met RIZIVnummer XXXX
- L... met RIZIVnummer XXXX
- M... met RIZIVnummer XXXX

c) heeft globale getuigschriften voor verstrekte hulp, met als innende instelling de 'Thuisverpleging A... BVBA' met het derdebetalersnummer XXXX, ondertekend en zo het uitbetalen van verpleegkundige verstrekkingen door de verzekeringsinstellingen veroorzaakt.

Dit voor de periode van 01/08/2003 tot en met 30/09/2003.

Tenlastelegging 1 : Het aanrekenen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd.

Reglementaire basis : Artikel 53 van de gecoördineerde ZIV-wet.

Bij 1 verzekerde werden 136 verstrekkingen voor een bedrag van € 532,21 ten onrechte aangerekend. Dit bedrag werd niet terugbetaald.

Tenlastelegging 2 : Het aanrekenen van nomenclatuurnummers voor verstrekkingen waar niet werd voldaan aan de vergoedingsvoorwaarden. De afhankelijkheidscriteria zoals voorzien in Art 8, § 1, 1° II en 2° II zijn overschat

Reglementaire basis : Artikel 8, § 1, 1° II en 2° II en artikel 8, §5 NGV.

Bij 6 verzekerden werden 562 verstrekkingen voor een bedrag van € 9.097,97 euro ten onrechte aangerekend. Bij alle 6 verzekerden was wel voldaan aan de voorwaarden om 7 toiletten per week aan te rekenen, waardoor de aanrekening van € 4.592.37 terecht. Een bedrag van € 4.505.60 werd ten onrechte aangerekend.

Tabel

	<i>aantal verzekerden</i>	<i>aantal verstrekkingen</i>	<i>bedrag in euro</i>	<i>Bedrag ten onrechte na verschilregel</i>
TLL 1	1	136	532,21	532,21
TLL 2	6	562	9.097,97	4.505,60
<i>Totaal</i>	7	698		5.037.81

Deze bedragen werden niet terugbetaald.

2. Beslissing van de Leidend ambtenaar dd. 14.12.2009

De Leidend ambtenaar heeft de ten lastegelegde feiten weerhouden. Verpleegkundige A... moest de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van € 5.037,81 terugbetalen.

Gelet de processen-verbaal van vaststelling van 11 maart 2005, 30 mei 2005 en 22 augustus 2005 meer dan drie jaar oud waren, kon er geen administratieve geldboete meer worden opgelegd.

Tegen deze beslissing werd beroep ingesteld.

3. Betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg dd. 13.05.2013

De Kamer van eerste aanleg verklaarde het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond.

De beslissing van de Leidend ambtenaar dd. 14.12.2009 werd bevestigd.

Het is deze beslissing die thans wordt betwist.

BEROEPSGRIEVEN

1. Standpunt van appellanten

Appellanten vragen dat de Kamer van beroep de bestreden beslissing zou vernietigen en oordelen dat er geen redenen tot enige terugbetaling bestaat.

Zij betwisten de 2 tenlasteleggingen omdat N... wel werd gewassen en dat de verklaringen van O... en I... ingegeven zijn door wraak en jaloezie.

Zij houden voor steeds te goeder trouw geweest te zijn en betwisten de "overscoring", die steeds voor korte duur was. Volgens hen werd geen rekening gehouden met de psychische toestand van de patiënt.

De scores werden herhaaldelijk goedgekeurd door de adviserend geneesheer.

Er werd geen rekening gehouden met de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek, noch met het recht op bijstand van een advocaat tijdens het eerste verhoor.

2. Standpunt van de geïntimeerde

Geïntimeerde vraagt dat de Kamer van beroep als volgt zou oordelen:

In hoofdorde : het beroep onontvankelijk wegens laattijdigheid te verklaren;

In ondergeschikte orde : het beroep ongegrond te verklaren en bijgevolg de betwiste beslissing te bevestigen.

Het hoger beroep werd aangetekend buiten de termijn van één maand.

De geïntimeerde beantwoordt verder, in ondergeschikte orde, de grieven van de appellanten.

BEOORDELING

Aangezien de appellanten conform de geldende bepalingen werden uitgenodigd voor de zitting van 10 februari 2014 en zij niet verschijnen, wordt er terecht een beslissing bij verstek tegen de appellanten gevorderd.

De appellanten werden naar behoren verwittigd van de bestreden beslissing bij aangetekende brief (kennisgeving) verstuurd op 16 mei 2013 (postdatum), en ter kennis gebracht op 17 mei 2013.

De termijn om hoger beroep bedraagt één maand op straffe van niet ontvankelijkheid (artikel 156, § 2 Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994).

De beroepstermijn voor elk van de appellanten liep dus van 18 mei t/m 17 juni 2013.

Het verzoekschrift dateert van 19 juni 2013 (poststempel), ontvangen op 20 juni 2013, en is derhalve laattijdig.

De Kamer van beroep kan derhalve alleen maar vaststellen, zoals door de geïntimeerde gevorderd, dat het hoger beroep niet ontvankelijk is.

De grieven van de appellanten kunnen derhalve niet worden behandeld.

*
* *
*

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende bij verstek van de niet verschijnende appellanten.

Verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 10 maart 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Jan VILAIN, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

M. VOLCKE

J. VILAIN

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan VILAIN, magistraat-Voorzitter, de dokters André TIELENS en Rafaël VANSTECHELMAN, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Freddy RAYMACKERS en de heer Christiaan VERMEULEN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van de verpleegkundigen en hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.