

Rep. Nr. 44/14

*

NB-002-14
E/XXXX
E/XXXX
E/XXXX
E/XXXX
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
beslissing van 25
november 2014

*

Beroep tegen de
beslissingen van de
Kamer van eerste
aanleg van 16 januari
2014

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : A..., met maatschappelijk zetel te XXXX

Appellante, die wordt vertegenwoordigd door Mr B loco Mr C , met kantoor te XXXX.

Tegen :

RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevr D..., verpleegkundige-controleur, en mevr. E..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 28 oktober 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*

* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de dossiers van de Dgec;
- de beslissingen van de Leidend ambtenaar Dgec van 29 november 2010,
- de bestreden beslissingen van de Kamer van eerste aanleg van 16 januari 2014, ter kennis gegeven met een aangetekende brieven van 23.01.2014;
- de beroepsakte van 24 02 2014, neergelegd ter griffie op 24.02.2014;
- de beroepsbesluiten van geïntimeerde dd. 08 04 2014, neergelegd ter griffie op 08.04.2014;
- de besluiten van appellante dd 04 07.2014, ontvangen ter griffie op 07 07 2014;
- de oproepingsbrieven van 30 07 2014

Gehoord op de openbare terechtzitting van 29 10 2014

- mr. B.. in de uiteenzetting van de middelen en besluiten namens appellante;
- mevr. E.. in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen en besluiten namens de geïntimeerde
- mevr D in de uiteenzetting van het technische luik van de besluiten van namens de geïntimeerde

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden daarna gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 25 november 2014

1. VOORWERP VAN HET GESCHIL

Geïntimeerde voerde een onderzoek uit naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die verpleegkundigen van de A... aan de verplichte ziekteverzekering hebben aangerekend, of laten aanrekenen.

Verpleegkundigen F..., G. , H , I... en J werden de volgende feiten ten laste gelegd.

De verpleegkundigen hebben in de periode van 01/04/2007-30/04/2008 getuigschriften voor verstrekte hulp opgesteld en ondertekend waarop verpleegkundige verstrekkingen ten onrechte werden in rekening gebracht en terugbetaald door de verzekeringsinstellingen aan de innende instelling A..., XXXX

- Tenlastelegging 1. *Verstrekkingen die niet uitgevoerd werden*

Dit is een inbreuk op

Gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van 14/07/1994, artikel 53.

Afdeling 4, artikel 8, § 6 van de NGV.

- Tenlastelegging 2. *Verstrekkingen die werden uitgevoerd door personen die niet bevoegd zijn om deze aan te rekenen.*

Dit is een inbreuk op artikel 8, § 11 van de NGV

- Tenlastelegging 3: *Overschatting van de afhankelijkheidscriteria ivm toiletten*

Dit is een inbreuk op artikel 8, § 6 van de NGV.

- Tenlastelegging 4: *Overschatting van de afhankelijkheidscriteria ivm forfaits*

Dit is een inbreuk op artikel 8, 3° van de NGV.

Beslissingen van de Leidend ambtenaar Dgec dd 29 november 2010

De Leidend ambtenaar Dgec oordeelde als volgt

Mbt verpleegkundige G . :

- tenlasteleggingen 2 en 3 zijn volledig bewezen,

- tenlastelegging 1 is bewezen, met uitzondering van de gevallen K . en L welke niet bewezen zijn voor wat de toegediende spuiten

en de daaraan verbonden eerste basisverstrekkingen betreft,

- tenlastelegging 4 is bewezen, met uitzondering van het geval *M.* dat niet bewezen is. Bij deze laatste verzekerde past score Forfait B, maar enkel o.b.v. het criterium 'eten',
- verpleegkundige *G* en de *A...*, zijn er samen toe gehouden de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl € 7.193,39 terug te betalen aan het RIZIV.
- aan mevr. *G...* werd, gezien de ernst van de feiten, voor de tenlasteleggingen 1 t.e.m. 4 een effectieve administratieve geldboete van € 7.193,39 opgelegd

Mbt verpleegkundige *F...*

- tenlasteleggingen 2 en 3 zijn volledig bewezen zijn,
- tenlastelegging 1 is bewezen, met uitzondering van de gevallen *K* en *L* welke niet bewezen zijn voor wat de toegediende spuiten en de daaraan verbonden eerste basisverstrekkingen betreft,
- tenlastelegging 4 is bewezen is, met uitzondering van het geval *M*. dat niet bewezen is. Bij deze laatste verzekerde past score Forfait B, maar enkel o.b.v. het criterium 'eten',
- verpleegkundige *F...* en de *A.*, zijn er samen toe gehouden de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl € 11 621,40 terug te betalen aan het RIZIV
- aan mevr *F* werd, gezien de ernst van de feiten, voor de tenlasteleggingen 1 t.e.m. 4 een effectieve administratieve geldboete van € 11 621,40 opgelegd

Mbt verpleegkundige *J.* :

- tenlasteleggingen 1, 2 en 3 zijn volledig bewezen zijn,
- tenlastelegging 4 is bewezen, met uitzondering van het geval *M* dat niet bewezen is. Bij deze laatste verzekerde past score Forfait B, maar enkel o.b.v. het criterium 'eten';
- verpleegkundige *J* en de *A.*, zijn er samen toe gehouden de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl € 4 744,42 euro terug te betalen aan het RIZIV en dit na toepassing van de verschilregel.
- aan dhr *J* werd, gezien de ernst van de feiten, voor de tenlasteleggingen 1 t.e.m. 4 een effectieve administratieve geldboete van € 4 744,42 opgelegd.

Mbt verpleegkundige *I...*:

- tenlasteleggingen 1, 2 en 3 zijn volledig bewezen,
- tenlasteleggingen 4 is bewezen, met uitzondering van het geval *M* . dat niet bewezen is. Bij deze laatste verzekerde past score Forfait B , maar enkel o.b.v het criterium 'eten';
- verpleegkundige I... en de A..., zijn er samen toe gehouden de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl € 5.604,49 terug te betalen aan het RIZIV en dit na toepassing van de verschilregel
- aan mevr I werd, gezien de ernst van de feiten, voor de tenlasteleggingen 1 t.e.m 4 een effectieve administratieve geldboete van € 5.604,49 opgelegd.

Mbt verpleegkundige *H* . .:

- tenlasteleggingen 1, 2 en 3 zijn volledig bewezen,
- tenlastelegging 4 is bewezen, met uitzondering van het geval *M*... dat niet bewezen is. Bij deze laatste verzekerde past score Forfait B , maar enkel o.b.v. het criterium 'eten',
- verpleegkundige *H* en de A..., zijn er samen toe gehouden de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, nl. € 6.676,34 euro terug te betalen aan het RIZIV en dit na toepassing van de verschilregel
- aan mevr *H* werd, gezien de ernst van de feiten, voor de tenlasteleggingen 1 t.e.m 4 een effectieve administratieve geldboete van € 6.676,34 opgelegd

Tegen deze beslissingen werd beroep ingesteld

2. Betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 16 januari 2014

De Kamer van eerste aanleg verklaarde de hoger beroepen ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond

De beslissingen van de Leidend ambtenaar genomen ten aanzien van de vijf verpleegkundigen werden vernietigd.

De beslissingen van de Leidend ambtenaar genomen ten aanzien van A... werden bevestigd. De A... werd telkens veroordeeld tot terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende

verstrekkingen.

Het zijn deze beslissingen die thans worden betwist

BEROEPSGRIEVEN

1. Standpunt van appellante

De appellante voert volgende grieven aan tegen de bestreden beslissing:

- Dat de beslissingen ten aanzien van haar ten onrechte niet werden vernietigd nu de leidend ambtenaar niet de bevoegdheid had om op te treden conform de artikelen 143 juncto artikel 144 van de ZIV-wet
- Schending van het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechtsinstantie
- Dat de tenlasteleggingen niet worden bewezen, minstens dat het bewijs van de Dienst gebrekkig is
- Dat minstens geen administratieve sanctie dient te worden opgelegd

Appellante vraagt dat de Kamer van beroep zou oordelen als volgt

In hoofdde de het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en aldus:

In hoofdde de beslissing van de Leidend Ambtenaar te vernietigen

In ondergeschikte orde de vordering van geïntimeerde als ongegrond af te wijzen;

In meer ondergeschikte orde geen administratieve geldboete op te leggen,

In uiterst ondergeschikte orde een administratieve geldboete

conform het Sociaal Strafwetboek op te leggen en deze boete met volledige opschorting op te leggen,

2. Standpunt van de geïntimeerde

Geïntimeerde vraagt dat de Kamer van beroep de vijf beslissingen *a quo* te bevestigen

BEOORDELING

- 1 Over de bevoegdheid van de Leidend Ambtenaar om op te treden.

Artikel 143, § 1, c) van de gecoördineerde ZIV-wet (zoals in voege op het ogenblik van het proces-verbaal van vaststelling) stelt als één van de voorwaarden om op te treden voor de Leidend Ambtenaar dat de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 25 000 euro.

Terecht stelt de geïntimeerde dat de grief van de appellant niet opgaat. De Leidend ambtenaar was wel degelijk bevoegd om in de vijf afzonderlijke dossiers van de verpleegkundigen de bestreden beslissingen te nemen.

Per dossier van verpleegkundige werd immers een afzonderlijk proces-verbaal van vaststelling opgemaakt.

De waarde van de ten laste gelegde verstrekkingen ligt in elk van de vijf dossiers die hebben geleid tot vijf afzonderlijke beslissingen onder de 25.000 euro, en beantwoordt dan ook aan de voorwaarde van de ZIV-wet.

De Kamer van Beroep wijst ook op het feit dat de afzonderlijke betwistingen ook elk afzonderlijk werden behandeld voor de Kamer van Eerste Aanleg

De eerste grief van appellante wordt dan ook afgewezen als ongegrond.

2. Over de schending van het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechtsinstantie

2.1 Ten onrechte stelt de appellant dat het recht op een eerlijk proces werd geschonden in de zin van artikel 6 van het EVRM. De Kamer van Beroep wenst vooreerst te stellen dat het recht op een eerlijk proces op tegenspraak gewezen en het recht op een onpartijdige rechter gelden als algemene rechtsbeginselen ten aanzien van elke juridictionele beslissing. Het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid is vanzelfsprekend ook van toepassing op de Kamer van Beroep die kennis neemt van dit dossier

2.2 Overeenkomstig artikel 144 § 1 van de Z.I.V.-wet 1994 worden bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle Kamers van eerste aanleg en Kamers van beroep ingesteld. De kamer van eerste aanleg is krachtens de wet samengesteld uit een door de Koning benoemde stemgerechtigde voorzitter (magistraat of eremagistraat) en twee stemgerechtigde leden, artsen, benoemd door de Koning op de kandidaten door de verzekeringsinstellingen voorgedragen, als werkende leden en twee stemgerechtigde leden benoemd door de Koning uit de kandidaten voorgedragen door de groepen representatieve organisaties/verenigingen van zorgverleners/verzorgingsinstellingen als werkende leden. De Kamer van Beroep is krachtens de wet samengesteld uit een door de Koning benoemde magistraat (of eremagistraat), als werkend lid, en twee leden, artsen, met raadgevende stem, benoemd door de Koning uit de kandidaten door de verzekeringsinstellingen, als werkende leden én twee leden, met raadgevende stem, benoemd door de Koning uit de kandidaten voorgedragen door de groepen representatieve organisaties/verenigingen van zorgverleners/verzorgingsinstellingen als werkende leden

2.3.. De voordracht door de Koning uit lijsten voorgedragen door de verzekeringsinstellingen en de groepen representatieve organisaties van zorgverleners/verzorgingsinstellingen impliceert niet dat de leden van de Kamer van eerste aanleg en van de Kamer van Beroep zouden zetelen als vertegenwoordigers van deze instellingen. De leden zetelen in hun persoonlijke naam en leggen als lid van de Kamer van eerste aanleg of van de Kamer van Beroep de bij decreet van 20 juli 1831 voorgeschreven eed af betreffende de naleving van de wet (artikel 145, § 9 van de Z.I.V.-wet van 1994). Bovendien is bij de wet bepaald dat hun mandaat onverenigbaar is met dat van lid van het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (artikel 145, § 2, tweede lid Z.I.V.-wet 1994).

2.4.. Het geheel van de voormelde bepalingen en uitgangspunten in zake de benoeming, de samenstelling en het mandaat van de leden van de Kamer van Eerste aanleg en van de Kamer van Beroep staat garant voor de onafhankelijkheid van de beide Kamers ten aanzien van beide partijen in deze zaak

2.5. Het argument van de appellant dat de Kamers van eerste aanleg en deze van Beroep zouden zijn opgericht in de " schoot " van het RIZIV strookt niet met de bepalingen van de wet In artikel 144, § 1 van de Z.I.V -wet 1994 wordt enkel vermeld dat deze kamers worden ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle. In geen geval maken de Kamers deel uit van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle

2.6 Het feit dat de terugbetaling die ten laste van appellant kan worden opgelegd, ten goede komt aan het RIZIV (in het algemeen belang), is evenmin een reden om deze Kamers met het RIZIV te vereenzelvigen;

2.7.. Het feit dat de zittingen van de administratieve rechtscolleges in de gebouwen van het RIZIV plaatsvinden, brengt de onafhankelijkheid van de administratieve rechtscolleges niet in het gedrang (zie en vgl. R.v.St. 29 juni 2004, nr. 133.338, www.raadvanstate.be , hier navolgbaar).

2.8. Deze grief wordt dan ook afgewezen als ongegrond

3. Over de verschillende tenlasteleggingen

3.1 Terecht stelt de geïntimeerde dat krachtens de ZIV-wet de processen-verbaal van de inspecteurs en de controleurs van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, bewijskrachtig zijn behoudens tegenbewijs

3.2 Terecht verwijst de geïntimeerde naar de verklaring afgelegd door mevrouw N... op 31 maart 2009, lid van de Raad van Bestuur van de innende instelling, om te stellen dat uit deze verklaring genoegzaam de tenlastelegging 1 bewezen is

3.3. In de bestreden beslissingen van de Kamer van Eerste

- Aanleg werd de tenlastelegging 2 terecht bewezen verklaard aan de hand van de gelijklopende verklaringen van de diverse verpleegkundigen. De verpleegkundigen die werden aangesproken voor de diverse tenlasteleggingen verklaarden allen dat zij documenten tekenden zonder deze na te kijken.
- 3 4 Door de appellante kan niet worden betwist dat er toiletten werden uitgevoerd door zorgkundigen, een student geneeskunde en een verpleegkundige zonder RIZIV-nummer.
- 3 5 De verwijzing naar het pilootproject dat werd opgestart door geïntimeerde is irrelevant, nu appellante op dat project niet intekende en daarenboven niet aan de voorwaarden voldeed om in te tekenen.
- 3 6 De appellante beweert, doch bewijst niet dat bepaalde zorgkundigen toch over het vereiste RIZIV-nummer zouden beschikken
- 3 7 Ook de tenlastelegging 2 is genoegzaam bewezen
- 3 8 De tenlasteleggingen 3 en 4 betreffen de overscoring van de Katz-schaal. Terecht stelt de geïntimeerde dat om deze tenlastelegging te bewijzen de Dienst uitgaat van de evaluatie gemaakt door de verpleegkundigen-inspecteurs, deze van de verpleegkundige zelf, de diverse verklaringen van de patiënt en de evaluatie gegeven door de behandelde geneesheren van de patiënten.
- 3.9. Terecht wijst de geïntimeerde op het feit dat per geval (zie de uitvoerige gevalsbespreking in de synthesesnota's) enkel de zware overschatting als inbreuk werd weerhouden en steeds de meest gunstige beoordeling in het voordeel van de zorgverlener werd weerhouden
- 3.10. Het argument van de appellante nopens het gemis van verzet van de adviserend geneesheer gaat niet op De nomenclaturebepaling luidens welke " de verzekeringstegemoetkoming verschuldigd is behoudens verzet van de adviserend geneesheer " heeft slechts tot doel aan de patient zekerheid te verschaffen nopens de tegemoetkoming van zijn verzekeringsinstelling in de kostprijs van de door de verpleegkundige verrichte prestaties De bedoelde bepaling ontslaat geenszins de betrokken verpleegkundige per prestatie de nomenclatuur te volgen en de Katz-schaal correct in te schalen (zie en vgl Rvst., arrest nr 133 337 van 29 juni 2004, www.raadvst-consetat.be, hier navolgbaar).
- 3 11 De Kamer van Eerste Aanleg heeft deze tenlasteleggingen dan ook correct weerhouden, rekening houdend met de concordante verklaringen van de

- verzekerden, de eigen vaststellingen van de verpleegkundigen-inspecteurs, de vergelijking met de door de behandelende geneesheer gegeven evaluatie en de verklaringen van de betrokken verpleegkundigen
- 3.12 Terecht verwijst de geintimeerde naar de uitvoerige gevalsbespreking in de onderscheiden synthesesenota's.
- 3.13 Ook de grief nopens de tenlasteleggingen mist elke grond.

4. Over de sanctie

- 4.1. De geintimeerde wijst er terecht op dat ten aanzien van appellante geen administratieve boete werd opgelegd.
- 4.2. De door de appellante opgeworpen grief is dan ook zonder voorwerp

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedureglement,

Recht doende op tegenspraak

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het ongegrond.

Bevestigt integraal de bestreden beslissingen.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 25 november 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- De heer Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep;

- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokter André TIELENS en dokter Eva TRAEY, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Mimount EL ABBOUDI en de heer Kris VERMEULEN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van het verpleegkundigen; de leden-geneesheren en leden-verpleegkundigen hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.