

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994**

Mevr. A...
Algemeen geneeskundige
BRS/N/2011/074

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N/2011/074 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het processen-verbaal van vaststelling van 21/06/2010 en 22/10/2010, opgesteld lastens A..., ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 01/07/2010 en 28/10/2010;

gelet op de ter post aangetekende brief van 17/10/2011 waarin de synthesesnota aan A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN

Tenlastelegging 1: Het opstellen en afleveren van getuigschriften met aanrekening in haar naam van verstrekkingen die niet in overeenstemming zijn met de wet:
het aanrekenen van huisbezoeken verricht naar aanleiding van een zelfde reis via code 103132 in plaats van de daartoe specifiek voorziene code, namelijk 103412 of 103434.

In de periode van 1/07/2008 tot 30/06/2009 werden zo 132 prestaties 103132 ten onrechte aangerekend. De schade voor de ziekteverzekering bedraagt 704,89 euro.

Reglementaire basis voor de tenlastelegging:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen: bijlage bij het K.B. van 14 september 1984 zoals het is gewijzigd en aangevuld: Hoofdstuk II Raadplegingen, bezoeken en adviezen, psychotherapieën en andere verstrekkingen. Artikel 2 A.

Raadplegingen in de spreekkamer van de geneesheer en bezoeken bij de zieke thuis:

103132 Bezoek, bij de zieke thuis, door een erkende huisarts N 5,6+ D 4+ E1
Bezoek door de erkende huisarts, bij verscheidene rechthebbenden in hun gemeenschappelijke woonplaats of gemeenschappelijk huis, naar aanleiding van een zelfde reis: 103412 twee rechthebbenden, per rechthebbende N 5,6 + D 4+ E 0,5

103434 drie rechthebbenden of meer, per rechthebbende N 5,6+ D 4+ E 0,33

Verklaring van de zorgverstrekker

PV van verhoor dd 29/03/2010

Patiënt B... en C.... Ik ga bij hen, zij komen niet hier. Meestal is B... alleen thuis, is C... daar niet..../... Zij krijgen een getuigschrift iedere keer en de dochter stort dit op mijn rekening. Zij betalen geen remgeld, zij kunnen dit niet. Hun kinderen betalen wel. B... is zwaar gehandicapt en heeft reeds veel kosten. Ook hij heeft veel medische kosten, zij hebben het niet breed. Als ik hen samen zie reken ik telkens 103132 voor elk dan. Ik gebruik niet het nummer voor gemeenschappelijk bezoek. Ik gebruik het wel bij D... en E.... Daar reken ik twee visiten. Meestal reken ik maar 1 huisbezoek als ik bij een koppel ga. Ik gebruik het gemeenschappelijk nummer zeer weinig omdat ik meestal één huisbezoek 103132 reken. Als ik twee huisbezoeken reken is dit omdat er naast het onderzoek van beiden ook een ganse lijst medicatie is voor te schrijven. Dit is de algemene regel. Dikwijls reken ik voor een koppel maar één visite omdat de mensen dit niet kunnen betalen, twee visites. Ook bij de wachtdienst is het dikwijls dat mensen niet kunnen betalen. U deelt mee dat u een lijst hebt van aanrekeningen op dezelfde dag op hetzelfde adres.

.../...Als de getuigschriftnummers volgen is het dat ik het bezoek samen heb gedaan maar ook niet altijd want soms wordt een getuigschrift later afgeleverd. Voor F... schrijf ik iedere keer een getuigschrift als ik ga. Soms wordt het voor de kinderen later geschreven..../...

G... en H.... Zij is dikwijls ziek, en ook H... is regelmatig ziek en ik ga afzonderlijk bij elk van hen. U zegt dat er vier keren op dezelfde dag aangerekend is. Het is mogelijk dat ik hen afzonderlijk zag, ook deze vier keer.

I... en J.... Daar ging ik soms afzonderlijk, soms samen. Ik schreef iedere keer een getuigschrift als ik ging, dus kan men het zien aan de volgorde van de getuigschriften..../..."

Mail van dr. A... dd 24/07/2010 als reactie op PV van vaststelling dd 21/06/2010

"Geachte collega,

Hierbij mijn antwoord op jullie brief.

Wie zijn K... en L...?

Ik herhaal dat ik mevr M... en N... niet zag op zelfde moment in hetzelfde huis. Mevr M... kwam van overkant en riep me weer binnen.

Mijnheer H... en Mevr O.....zag ik zeker nooit op zelfde moment"

Uiteenzetting van de argumenten

Dr. A... bevestigt hetgeen reeds uit de profielen was af te lezen: zij rekent prestatie 103132 aan indien zij verzekerden thuis gemeenschappelijk bezoekt in plaats van prestatie 103412 of 103434.

Dr. A... verklaart dat zij meestal onmiddellijk een getuigschrift voor verstrekte hulp uitschrijft, wat zeer gebruikelijk en aannemelijk is.

De getuigschriften voor verstrekte hulp van de verzekerden wonende op één adres met prestatie 103132 aangerekend op dezelfde dag, werden opgevraagd bij de verzekeringsinstellingen. De verstrekkingen op getuigschriften welke elkaar opvolgden werden ten laste gelegd.

De 11 prestaties betwist door dr. A... in haar mail dd 24/07/2010 werden bij de berekening van de schade niet opgenomen.

Dr. A... verklaart dat zij meestal slechts één huisbezoek 103132 aanrekenen voor een bezoek bij meerdere personen op het zelfde adres en enkel bij vb. medicatie voorschrijven 2 individuele bezoeken rekent.

Deze bewering werd niet gecontroleerd. Zelfs indien deze bewering strookt met de waarheid, kan zij immers niet als excuus aanvaard worden. Het is niet omdat men de ene keer te weinig rekent, dat men de andere keer teveel mag rekenen.

De wetgeving biedt voldoende aangepaste oplossingen voor patiënten met financiële problemen. Ook wordt vastgesteld en eveneens verklaard door dr. A... dat zij regelmatig geen remgeld int.

De reglementering dient strikt gevolgd te worden en de zorgverstrekker kan de regelgeving niet naar eigen goeddunken toepassen. Het is een algemeen principe van de Nomenclatuur dat die prestatie dient aangerekend te worden waarvan de omschrijving met de uitgevoerde acte overeenkomt. Prestatie 103412 of 103434 moet dan ook gebruikt worden bij een gelijktijdig huisbezoek op één adres, en niet prestatie 103132.

De verklaring van dr. A... en de op elkaar volgende nummers van de getuigschriften voor verstrekte hulp volstaan als bewijs dat prestatie 103132 ten onrechte werd aangerekend naar aanleiding van een gemeenschappelijk huisbezoek.

Conclusie

In de periode 1/07/2008 tot 30/06/2009 rekende dr. A... 132 prestaties 103132 aan, daar waar prestatie 103412 of 103434 diende aangerekend te worden. De schade voor de ZIV bedraagt 704,89 euro (toepassing van de verschilregel). Dit bedrag werd op 16/09/2010 vrijwillig terug betaald.

Tenlastelegging 2: Het opstellen en afleveren van getuigschriften met aanrekening in haar naam van verstrekkingen die niet in overeenstemming zijn met de wet: het aanrekenen van verstrekkingen welke noch preventief, noch curatief zijn in de zin van artikel 34.

In de periode van 29-10-2008 tot 31-07-2009 werden volgende 92 prestaties zo ten onrechte aangerekend: 34 x 101076; 41 x 103132; 8 x 104215; 7x 104230 en 2 x 104252. De totale schade voor de ziekteverzekering bedraagt 2.161,56 euro.

Reglementaire basis voor de tenlastelegging

De Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkering gecoördineerd op 14 juli 1994.

Art. 34. De geneeskundige verstrekkingen betreffen zowel de preventieve als de curatieve verzorging. Zij bestaan uit:

1° gewone geneeskundige hulp welke omvat: a) bezoeken en raadplegingen van algemeen geneeskundigen en van geneesheren-specialisten.

art. 73 bis. Onverminderd eventuele straf-en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

3° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de uitgevoerde verstrekkingen noch preventief, noch curatief zijn in de zin van artikel 34.

Het betreft volgende verstrekkingen van de Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen: bijlage bij het K.B. van 14 september 1984 zoals het is gewijzigd en aangevuld: Artikel 2 A. Raadplegingen in de spreekkamer van de geneesheer en bezoeken bij de zieke thuis:

101076 raadpleging in de spreekkamer van de erkende huisarts N 8 + Q30

103132 Bezoek, bij de zieke thuis, door een erkende huisarts N 5,6+ D 4+ E1

104215 Bezoek door de erkende huisarts tussen 18 en 21 uur afgelegd bij de zieke thuis. N 5,6 + D 11,99 + E1

104230 Bezoek door de erkende huisarts 's nachts tussen 21 en 8 uur afgelegd bij de zieke thuis. N 5,6 + D 33,99 + E1

104252 Bezoek door de erkende huisarts tijdens het weekend, van zaterdag 8 uur tot maandag 8 uur, afgelegd bij de zieke thuis. N 5,6 + D 13,99 + E1

Verklaring van de zorgverstreker

PV van verhoor dd 27/04/2010

P...26/5/89. Dit is mijn dochter. Zij woont bij mij thuis. .../...Als medische problemen is zij continu moe, heeft recidiverende keel- en oorontstekingen. Zij heeft allergie en hoest veel. Zij heeft regelmatig neusbloedingen. Voor de oren werd zij een aantal keren geopereerd. Zij heeft veel buikpijn en onregelmatige bloedingen. Zij heeft veel last van pijn in de borsten. Zij had ook reeds een borstabces. Zij gaat niet bij de gynaecoloog. U vraagt naar de therapie. Voor de oorontstekingen geef ik Antibiotica. Mijn dochter is veel ziek geweest. Zij heeft de ene infectie na de andere aan de oren en de keel. Ik geef haar stalen van medicatie. Zij ging regelmatig bij Dr. Q... ORL. Ik schrijf niets op voor mijn dochter. Ik weet dat zij dit jaar niet ging, misschien in 2008, vorig jaar ook niet. Ik onthoud alles voor haar. Ik schrijf dit ook niet. Voor de allergie gebeurde enkel een bloedafname in november 2008. In juli 2009 gebeurde een bloedafname voor de moeheid. Wanneer reken ik een huisbezoek vraagt u. Als zij mij belt, ik ben niet altijd thuis en zij ook niet. Een akute pijn in de borst en oorontsteking is acuut. Ik ben niet altijd thuis en zij belt mij 's avonds als de pijn begint. U zegt dat u niet begrijpt waarom uw dochter belt en u een dringend bezoek moet doen voor deze problematiek. Ik vind deze pathologie een medische urgentie, een borstzwelling die plots begint. Ook een oorontsteking is dringend. U zegt dat ik voor mijn dochter acht nachtbezoeken gepresteerd heb op 12 maand. Als P... mij roept 's morgens of 's avonds dan reageer ik direct. U zegt dat het gaat om een jonge persoon zonder zware pathologie. Er is geen uitgebreid onderzoek gebeurd voor de allergie of de gynaecologische problematiek. U vraagt waarom er zo dikwijls huisbezoeken of consultaties moesten gebeuren in juli 2008 bijvoorbeeld. Ik vind dit zware pathologie, van mijn dochter. Zij heeft regelmatig bloedingen. Ik vind het niet nodig om een geneesheer specialist te consulteren. Zij gaat niet graag bij de specialist. Ik blijf erbij dat haar problematiek deze contacten nodig maakt. Zij neemt als medicatie : de anticonceptiepil, Nortussine, Acetylcysteïne, antibiotica als nodig,

oordruppels, soms Symbicort en Dafalgan. U vraagt naar de afrekening. Ik stuur zelf de getuigschriften op naar het ziekenfonds en in de bedragen. Ik reken een consultatie als ik haar onderzoek en ik thuis ben en als zij belt en ik moet naar huis komen dan reken ik een huisbezoek. Ik schrijf een consultatie getuigschrift omdat het een bewijs is voor mijn ex man dat ik P... onderzoek.

Schriftelijke reactie dd 19/11/2010 op de Pro Justitia dd 22/10/2010

“Ik zie nergens een bevestiging van uw bewering dat ik geen personen die onder eenzelfde adres wonen zou mogen prestaties aanrekenen. Anderzijds zie ik aan het PV van P... dat ze bevestigt wat ik ook zeg. Ik kan u enkel zeggen dat zij mij kiest als huisarts en dat indien ze naar een collega van mij zou gaan er blijkbaar geen problemen zouden zijn. “

medisch dossier P...

Laatste notitie dateert van 8 mei 2006: recidiverende bloeding.

In totaal bevat het dossier 6 neergeschreven notities sinds begin juni 1999

Specialistische verslagen:

	radiologie echo li	
14-jul-09	borst	mastitis li borst
08-jul-09	labo	HBs AG negatief
03-nov-08	labo	Allergie, schildklier serologie: geen bijzonderheden
09-mei-07	RX re voorarm	geen trauma
08-jan-07	labo	normaal
07-07-04	oftalmologie	oftalmologische investigatie wegens verhoogd prolactinegehalte: prolactinegehalte: geen bijzonderheden te weerhouden.
24-06-04	labo	prolactine 74,3 ipv 15
05-06-04	echo bilateraal borst	geen afwijkingen

Afgeleverde medicatie door de apotheek met tussenkomst van de ziekteverzekering: medicatie 15 september 2008 tot 30 juni 2009: BURINEX 20 x 5 mg en Yasminelle 3 x 21co.

Verklaring P... dd 7/10/2010

Mijn huisarts is dr. A..., mijn moeder, altijd al geweest. Nu ben ik studente medische laboratorium technologie, 3de jaar, aan de hoge school XXXX. Ik ben wel al 4 jaar student, eerst 1 jaar Unief Chemie, 2007-2008. In deze studierichting ben ik steeds geslaagd in eerste zittijd. U vraagt mij voor welke aandoeningen ik tijdens het eerste jaar labotechnieken mijn huisarts consulteerde. Ik weet dit niet meer nauwkeurig maar heb wel al een tijdje last van sommige aandoeningen, welke op en af gaan. Ik denk dat ik in het 5de middelbaar een heel jaar last heb gehad van hoofdpijn, dubbelzicht en draaierigheid. Ik ben daarvoor naar mijn huisarts geweest en zij heeft mij doorgestuurd naar de oogarts. Ik weet niet zeker of er nog foto's zijn genomen. Eigenlijk is er toen niets uitgekomen en was het blijkbaar door de stress. Het eerste jaar aan de universiteit weet ik vooral dat de studies niet goed gingen. De studies lukten niet omdat de richting mij niet lag, niet omdat ik veel afwezig was door ziekte. Ik heb dat jaar wel uitgedaan. De richting die ik nu volg, ging van bij de aanvang vlot. Gedurende het eerste jaar en ook tweede jaar had ik bijna dagelijks practicum waarbij aanwezigheden werden genoteerd, en waar men aanwezig diende te zijn.

Indien ik ziek was, trachtte ik deze practica toch steeds te volgen en miste ik dan de theorielessen. U vraagt naar mijn klachten. In overgangsseizoenen, daarmee bedoel ik zoals nu, heb ik veel last van de keel, voornamelijk pijn waardoor ik bijna niet meer kan slikken. Meestal samen met neus- en oorklachten. Daarmee bedoel ik pijn aan mijn oor, zeker als het waait en later zijn mijn oren dan verstopt. De neus is dan meestal verstopt of een loopneus. In de lagere school ben ik hiervoor geopereerd, ik bedoel buisjes. In het middelbaar had ik veel bloedneuzen, en hiervoor ben ik onder plaatselijke verdoving door de neus-, keel- en oorarts behandeld. De klachten aan de neus, keel en oor, en ook hoesten kan soms wel een maand duren, voornamelijk de hoest kan lang aanhouden. Wanneer ik echt niet meer kan slikken, ga ik naar mijn huisarts en krijg dan meestal Nortussin, Orofar en voor de oren Otipax, en als pijnstillers dafalgan forte, en iets voor de hoofdpijn. Tijdens de week ben ik nu en ook de laatste 2 jaar meestal thuis te XXXX, soms ook te XXXX bij vrienden of te XXXX. Ik herinner mij dat ik twee jaar terug of vorig jaar plots veel pijn aan mijn mond, tong en lippen kreeg. Dit was de eerste maal tijdens het weekeinde. Ik heb toen mijn moeder opgebeld, ben dan zelf naar XXXX gegaan omdat zij daar was. Het bleek een allergie te zijn waarvoor ik Aureus heb moeten innemen. Enkele maanden nadien heb ik het nog eens gehad. Ik denk dat ik dit een 4 tot 5 keer al heb gehad. Ik ben daarvoor niet naar een specialist gegaan. Mijn huisarts heeft mij voorgesteld om hiervoor naar een specialist te gaan. Ik heb dit niet gedaan omdat het maar heel kleine reacties waren en omdat mijn huisarts mij ook heeft gezegd dat die testen soms allergische reacties kunnen uitlokken. Ik verkoos dan geen verder onderzoek. Tijdens de laatste jaren van de humaniora heb ik één keer laktatie gehad. Er is toen wel bloed afgenomen; ik ben toen niet naar een specialist hiervoor geweest. Er werd gedacht dat dit een reactie op Motilium was. Nadien heb ik geen laktatie meer gehad, maar wel harde delen in mijn borsten. Ik dacht toen aan kanker, maar uit de foto's bleek het een ontsteking aan de melkklieren te zijn, waarvoor ik antibiotica heb gekregen. Ik denk dat ik dit de eerste keer heb gehad vooraf aan de Unief of tijdens de zomervakantie na het jaar aan de Unief. Nadien heb ik dit ook nog gehad, maar niet meer zo uitgesproken, vooral aan mijn rechterborst. Ik heb hiervoor geen antibiotica meer moeten innemen. Ik heb nadien ook nog wel steken in de borst gehad. Ik herinner mij zeker 1 keer, toen ik aan het werken was als kamermeisje in een hotel (tijdens de zomervakantie), en ik hiervoor mijn huisarts heb moeten bellen op het werk. Zij heeft mij toen aangeraden rustig verder te werken, het was maar tot 14.00u. Thuis heeft zij mij toen onderzocht; er werd geen oorzaak voor gevonden en de pijn is spontaan overgegaan zonder pijnstillers. Ik wens nog te benadrukken dat mijn huisarts in de periode dat ik last had van de hoofdpijn en draainissen, mij steeds onderzocht; ook al was dit 's morgens om 6.00u. Zij ging dan steeds haar tas halen. Voor de klachten van de neus, keel en oren heb ik geen antibiotica moeten nemen. Ik heb wel eens Nosanex moeten nemen omdat ik ook rond de ogen en hoofdpijn had. Ik ben voor de problemen aan mijn borsten niet naar een gynecoloog geweest omdat ik het nut daarvan niet inzie. Ik ga ook niet graag naar een gynecoloog. Vanaf mijn 16 reeds heb ik last van buikpijn tijdens de regels. Hiervoor heb ik reeds verschillende pillen (anticonceptiepil) gekregen van mijn huisarts. Zij geeft mij meestal stalen. Zoals trouwens bijna alle medicatie die ik neem. Voor de krampen neem ik buscopan. Vorig jaar heb ik hier wat meer last van gehad; 1 keer heb ik mijn moeder daarvoor zelfs moeten opbellen rond 21.00u tijdens een avondles. Zij heeft mij nadien dan thuis onderzocht. De laatste jaren heb ik 2 x wratten gehad, aan de voetzool welke toen in de praktijk zijn weggenomen. De laatste maanden heb ik veel last van jeuk op mijn benen waarvoor ik Locoid zalf heb gekregen van mijn huisarts. Dit helpt. Dit zijn zo de klachten. Ik denk dat ik ook nog eens last heb gehad van mijn oren. Potdicht, na een reis, en misschien nog andere reizen. Ik ben in 2001 1 x naar een psychiater geweest, nadien niet meer, tot in augustus 2010, ben ik terug gegaan en op 8 september ook nog. Mijn huisarts heeft mij wel de laatste jaren regelmatig voorgesteld dat ik een psychiater zou consulteren. Ik heb ook reeds 2 x een

bloedonderzoek laten doen op initiatief van en door mijn huisarts omdat ik heel vermoeid was. Dit was sinds ik aan de hoge school zit. Alles bleek normaal. Ik wil nog eens benadrukken dat mijn moeder en ik wel op hetzelfde adres wonen, maar mijn moeder is niet altijd thuis, en ik mijn moeder bij klachten regelmatig moet opbellen.

Uiteenzetting van de argumenten

In de periode van 29/10/2008 tot 31/07/2009 rekende dr. A... 92 prestaties (huisbezoeken, consultaties, avond-, nachtbezoeken en weekend bezoeken) aan bij haar inwonende dochter. De verstrekkingen spreiden zich uit over ongeveer 11 maanden: van 2 augustus 2008 tot en met 30 juni 2009.

Prestatie 104230 dd 3 november 2008 werd gezien de bloedname niet ten laste gelegd. Tussen 1 en 16 augustus 2008 werden 13 patiëntencontacten aangerekend waarvan 10 in augustus 2008 en 3 later op 29/10/2008. Enkel deze drie zijn opgenomen in de tenlastelegging.

Aangezien dr. A... geen persoonlijke aantekeningen bijhoudt over de gezondheidstoestand van haar dochter, dient aan de hand van de verklaringen van P... en de specialistische uitslagen uitgemaakt te worden welke klachten binnen de onderzoeksperiode optraden. De ten laste gelegde verstrekkingen zijn voornamelijk verricht toen P... het eerste jaar labotechnieken volgde aan de Hoge School.

De klachten van hoofdpijn, dubbelzicht, draaiierigheid en de eenmalige laktatie dateren van in 2004. Gezien de echografie dd 14/07/09 deden de klachten van mastitis zich voor na de onderzoeksperiode. Van nog recentere datum is de jeuk. Een bloedanalyse dateert van voor en één van na de onderzoeksperiode. Resten tijdens de onderzoeksperiode de klachten van de bovenste luchtwegen, de pijnlijke menses en enkele korte periodes van zeer aan de mond, tong en lippen. Deze klachten zullen regelmatig het gespreksonderwerp vormen tussen moeder en dochter. De aandacht hieraan door dr. A... besteed valt volgens de Dienst onder de normale ouderlijke zorgen. Natuurlijk worden deze klachten door een moeder die tevens arts is, op een andere wijze benaderd als door een moeder zonder deze medische bagage. Wat niet wil zeggen dat elk familiaal gebeuren rond gezondheidsklachten in een doktersgezin aangerekend dient te worden aan de ziekteverzekering. Artikel 34 voorkomt dat een arts een deel van zijn ouderlijke taken, zoals gezondheidsopvoeding en bevorderen van de gezondheidstoestand, in tegenstelling tot andere ouders zou kunnen laten financieren door de sociale zekerheid.

Dr. A... werpt op dat een collega hiervoor wel verstrekkingen zou kunnen aanrekenen. De vraag is maar of haar dochter voor deze klachten elke week minstens één keer, of zelfs twee opeenvolgende dagen, in de wachtkamer van een arts zou gaan zitten of thuis op de dokter zou blijven wachten.

Een andere collega mag medische zorgen voor P... aanrekenen aan de ziekteverzekering, maar slechts indien alle wettelijke voorwaarden (avond- en nachtbezoeken!) gerespecteerd zijn en indien artikel 73 van de ZIV wet (geen overbodige of onnodig dure verstrekkingen ten laste van de verplichte verzekering) niet wordt overtreden. Deze klachten nopen immers geen 92 contacten in 47 weken.

Tenslotte..., indien dr. A... aan haar ex-echtgenoot bewijzen wenst voor te leggen van de medische verzorging voor haar dochter, vormt een zorgvuldig bijgehouden

medisch dossier het beste bewijs. Het opmaken van gvvh, die zij zelf bovendien indient en int bij het ziekenfonds, levert geen enkel bewijs, integendeel.

Conclusie

In de periode van 28/10/2008 tot 31/07/2009 rekende dr. A... 92 prestaties (34 x 101076; 41 x 103132; 8 x 104215; 7x 104230 en 2 x 104252) ten onrechte aan voor normale ouderlijke zorgen. De schade voor de ZIV bedraagt 2.161,56 euro. Dit bedrag werd niet vrijwillig terugbetaald.

1 Synoptische tabel

Tenlastelegging	Prestatie	Aantal	Schade ZIV	Terug betaling	Saldo
1	103132	132	704,89 euro	704,89 euro	0,00 euro
2	101076	34	620,12 euro		620,12 euro
	103132	41	883,25 euro		883,25 euro
	104215	8	238,65 euro		238,65 euro
	104230	7	354,18 euro		354,18 euro
	104252	2	65,36 euro		65,36 euro
totaal		224	2.866,45 euro	704,89 euro	2.161,56 euro

VERWEER

Met een brief van 12/12/2011 wijst dr. A... op het volgende:

- Er staan onwaarheden in de synthesenota betreffende haar curriculum vitae. Zij precificeert één en ander over haar leven;
- Betreffende tenlastelegging 1:
-

Zij betwist de tenlastelegging. Zij stelt dat zij bijna altijd maar 1 bezoek aanreken aan 2 huisbezoeken op dezelfde gemeenschappelijke verblijfplaats. Zij stelt verder dat zij nooit prestatie 103132 heeft aangerekend voor een medicatievoorschrift en dat zij soms slechts 2 prestaties aanrekenende voor een onderzoek van 5 personen (familie C...- B...).

- Betreffende tenlastelegging 2:
-

"u zegt moederlijke zorgen. Ik zeg u neen. U zegt dat ze bij een andere huisarts niet zoveel prestaties hebben. Ik zeg u zeker wel en ik weet ook dat ze allang zou opgenomen zijn. Ze is/ was veel ziek. Mijn moederlijke zorgen bestonden in te praten met haar over haar onvermogen een relatie aan te gaan en zich emotioneel te binden. Ik weet dat ze al die jaren suïcidaal was. Een reële kans op zelfmoord bestond. Maar pas ging ze –na diverse afwijzingen– in op mijn raad een psychiater te raad plegen. Ze vroeg mij ook om dat niet te vermelden en ooit in haar dossier te schrijven. Vandaar. Ook stond ze er op dat ik geen verslag kreeg van haar consultaties. Wat ik begrijp en respecteer. Dus die moederlijke zorgen staan zeker niet vermeld. Al de aangerekende prestaties waren echt en kaderden in haar ziektebeeld. Ik wil ook nog opmerken dat er nergens vermeld is dat ik heel regelmatig niet thuis ben en 's nachts en dat P... mij dan speciaal terug riep."

BEOORDELING

De eerste tenlastelegging betreft het aanrekenen van huisbezoeken bij meerdere rechthebbenden die werden verricht naar aanleiding van eenzelfde reis onder code 103132, in plaats van code 103412 of 103434.

De getuigschriften voor verstrekte hulp van de verzekerden wonende op één adres met prestatie 103132 aangerekend op dezelfde dag, werden opgevraagd bij de verzekeringsinstellingen. De verstrekkingen op getuigschriften welke elkaar opvolgden werden ten laste gelegd.

De 11 prestaties betwist door dr. A... in haar mail dd 24/07/2010 werden bij de berekening van de schade niet opgenomen.

Dr. A... verklaart dat zij meestal slechts één huisbezoek 103132 aanrekent voor een bezoek bij meerdere personen op het zelfde adres en enkel bij vb. medicatie voorschrijven 2 individuele bezoeken rekent.

Deze bewering werd niet gecontroleerd. Zelfs indien deze bewering strookt met de waarheid, kan zij immers niet als excuus aanvaard worden. Het is niet omdat men de ene keer te weinig rekent, dat men de andere keer teveel mag rekenen.

De wetgeving biedt voldoende aangepaste oplossingen voor patiënten met financiële problemen. Ook wordt vastgesteld en eveneens verklaard door dr. A... dat zij regelmatig geen remgeld int.

De reglementering dient strikt gevolgd te worden en de zorgverstrekker kan de regelgeving niet naar eigen goeddunken toepassen. Het is een algemeen principe van de Nomenclatuur dat die prestatie dient aangerekend te worden waarvan de omschrijving met de uitgevoerde acte overeenkomt. Prestatie 103412 of 103434 moet dan ook gebruikt worden bij een gelijktijdig huisbezoek op één adres, en niet prestatie 103132.

De verklaring van dr. A... van 29 maart 2010 en de op elkaar volgende nummers van de getuigschriften voor verstrekte hulp volstaan als bewijs dat prestatie 103132 ten onrechte werd aangerekend naar aanleiding van een gemeenschappelijk huisbezoek.

De tenlastelegging komt bewezen voor en dient te worden weerhouden. De tweede tenlastelegging betreft het aanrekenen van verstrekkingen die noch preventief, noch curatief zijn in de zin van artikel 34 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994. Dat de verstrekkingen noch preventief, noch curatief zijn wordt echter in het onderzoek zoals dat voorkomt uit het dossier niet bewezen. De tweede tenlastelegging wordt dan ook niet weerhouden.

Krachtens artikel 169 van de wet betreffende de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, stellen de inspecteurs en de controleurs van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, die naar aanleiding van hun controleopdracht, overtredingen van de wets- en verordeningsbepalingen betreffende de verzekering voor geneeskundige verzorging of de uitkeringsverzekering vaststellen, processen-verbaal op, die bewijskrachtig zijn behoudens tegenbewijs. De bewijswaarde van deze processen-verbaal wordt soeverein beoordeeld door de Leidend ambtenaar.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten strikt toegepast worden, zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (*cf.* Noot onder het Arrest Arbeidshof te Bergen van 13 december 1995, Informatieblad RIZIV 1996/3 blz. 365 e.v.).

CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het processen-verbaal van vaststelling van 21/06/2010 en 22/10/2010 opgesteld door beëdigde ambtenaren, en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit. Van iedere zorgverlener, die een medewerker is van de openbare dienst die de verplichte ziekteverzekering is, wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren. Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een geneesheer is als zorgverlener steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

De feiten opgenomen onder tenlastelegging 1 zijn naar genoegen van recht bewezen.

De feiten opgenomen onder tenlastelegging 2 zijn niet bewezen.

De aard van de vastgestelde inbreuken – onder tenlastelegging 1 - rechtvaardigt dat A... een administratieve geldboete opgelegd krijgt.

Bij het bepalen van de sanctiemaat wordt rekening gehouden met het feit dat A... overging tot de vrijwillige terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

.../...

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle
- Stelt vast dat de feiten die vastgelegd in het processen-verbaal van vaststelling van 21/06/2010 en 22/10/2010, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan;

- Stelt vast dat feiten opgenomen onder de tenlastelegging 1 een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73*bis*, 2° van de gecoördineerde wet;

- stelt vast dat de feiten opgenomen onder de tenlastelegging 2 een inbreuk niet bewezen zijn en derhalve ook niet weerhouden worden;

- Veroordeelt A... dientengevolge, overeenkomstig artikel 142, § 1, 2°, van de gecoördineerde wet, tot de terugbetaling van de waarde van de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde € 704,89;

- Stelt vast dat dit bedrag reeds eerder werd terugbetaald aan het RIZIV;

- Legt bovendien, overeenkomstig artikel 142, § 1, 2°, van de gecoördineerde wet, een administratieve geldboete op van 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende bedragen met uitstel van drie jaar, zijnde € 352,44;

Aldus beslist te Brussel op 3 mei 2012

De leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp
Geneesheer-directeur-generaal

