

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR

Betreft: **A...**
 algemeen tandarts
 XXXX
 XXXX
 RR nr.: XXXX
 RIZIV nr.: XXXX
 En
 B..., ondernemingsnummer XXXX
 XXXX
 XXXX

Gelet op artikel 77*sexies* van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994;

Gelet op de ter post aangetekende brief van 12/04/2022, overhandigd aan de postdiensten op 12/04/2022, ter kennis gegeven aan de heer A... en B... en waarbij laatstgenoemde werd gevraagd schriftelijke verweermiddelen mee te delen;

Gelet op de schriftelijke verweermiddelen ontvangen op 26/04/2022;

1 UITEENZETTING VAN DE FEITEN

Uit de 'fiche met gegevens 'ernstige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen van bedrog volgens art. 77 *sexies* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994 (GVU-wet)' van 8 april 2022 worden alle elementen opgesomd die een schorsing van de derdebetalersregeling rechtvaardigen.

Wij verwijzen dan ook uitdrukkelijk naar die fiche en hernemen enkele feitelijke elementen.

1. Gegevens van het rijksregister en de kruispuntbank ondernemingen

RRN van de verantwoordelijke/leden
RR nr.: XXXX ingeschreven te: XXXX

KBO-nummer
Onderneming: B...
KBO-nummer: XXXX

Nummer vestigingseenheid: XXXX sinds XXXX

XXXX

XXXX sinds XXXX

Algemeen	
Ondernemingsnummer:	[REDACTED]
Status:	Actief
Rechtsstoestand:	Normale toestand
Begindatum:	[REDACTED]
Naam:	[REDACTED]
Adres van de zetel:	[REDACTED]
Telefoonnummer:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
Faxnummer:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
E-mail:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
Webadres:	Geen gegevens opgenomen in KBO.
Type entiteit:	Rechtspersoon
Rechtsvorm:	[REDACTED]
Aantal vestigingseenheden (VE):	1 Gegevens en activiteiten per VE

2. Gegevens VI

XXXX

A...

Gebruikte rekeningnummers tussen 1/10/2020 tot 28/4/2021:

BE [REDACTED]

BE [REDACTED]

Periode 1/10/2020 – 28/4/2021		
Derdebetalernummer	Bedrag in euro	VI
[REDACTED]	379,5	300
[REDACTED]	15.502,5	200
[REDACTED]	19.773,5	500
[REDACTED]	191.429,0	100
[REDACTED]	225.297,0	300
[REDACTED]	23.283,5	400
[REDACTED]	3.650,0	600
[REDACTED]	160,5	900
totaal	479.475,5	

3. Voorgeschiedenis - afgesloten dossiers:

2002:

2002-000181-C-02-000-00001

Proces-verbaal van vaststelling van 14 juni 2004

1° aanrekenen van prestaties die hij niet uitvoerde: 2794,26 euro

2° aanrekenen van niet conforme prestaties: 7428,04 euro.

Beslissing Comité van 30 maart 2007:

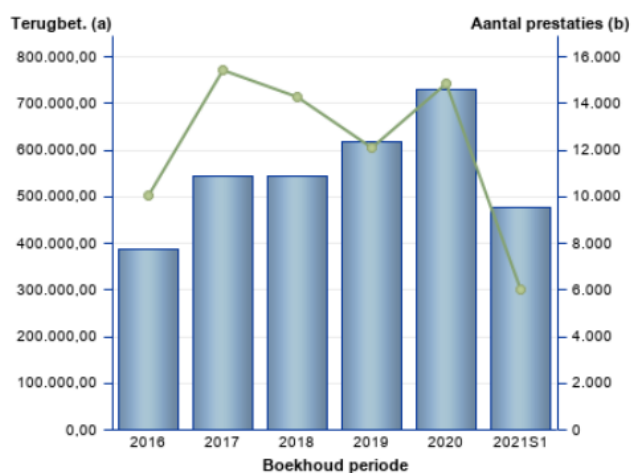
- Effectieve administratieve geldboete van € 16.730,58 (200% voor tenlastelegging 1 en een administratieve geldboete van 150% voor tenlastelegging 2).

Tandarts A... heeft uiteindelijk de bedragen volledig betaald op 14/11/2019.

4. Samenvatting profielen

Profielen

Boekhoud periode	Riziv nummer verstrekker	Beroep	Aantal prestaties (b)	Terugbet. (a)	Gesimul GPS terugbet.	Gesimul. aantal prestaties GPS	Aantal Codes Nomen Amb.
<u>2021S1</u>		<u>30</u>	<u>6.042</u>	<u>477.715,66</u>	-	-	<u>62</u>
<u>2020</u>		<u>30</u>	<u>14.818</u>	<u>728.730,38</u>	-	-	<u>78</u>
<u>2019</u>		<u>30</u>	<u>12.081</u>	<u>618.655,95</u>	-	-	<u>72</u>
<u>2018</u>		<u>30</u>	<u>14.266</u>	<u>544.951,84</u>	-	-	<u>75</u>
<u>2017</u>		<u>30</u>	<u>15.454</u>	<u>544.737,92</u>	-	-	<u>85</u>
<u>2016</u>		<u>30</u>	<u>10.021</u>	<u>385.672,10</u>	-	-	<u>93</u>



Derde betalende Nr ▲	Betalingswijze	Aantal prestaties (b)	Terugbetaling (a)	Gesimul GPS terugbet.	Gesimul aantal prestaties GPS	% terugbetaling per derde betalende (1)
	1	1.077	34.261,00	-	-	-
	3	-26	-1.420,50	-	-	-0,32
	3	310	28.980,00	-	-	6,54
	3	4.681	415.895,16	-	-	93,79

De Leidend ambtenaar bezorgde de fiche met gegevens 'ernstige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen van bedrog' aan de heer A... en B... op 12 april 2022. Zij werden uitgenodigd om hun verweermiddelen in te dienen binnen de 15 kalenderdagen.

2 VERWEER

Op 26 april 2022 ontvingen we de verweermiddelen van de heer A.... Hij betwist de 'ernstige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen van bedrog' niet. Hij schetst de reden van zijn 'fouten' in een medisch en financieel kader.

Verder zou hij graag een gesprek aangaan in juni met de heer Tavernier, de Leidend ambtenaar van de DGEC. Hij stelt dat de schorsing ('stoppen' zegt hij letterlijk in zijn brief) van de uitbetalingen door de verzekeringsinstellingen in het kader van de derdebetalersregeling een straf en 'de enige oplossing' is.

3 BEOORDELING

3.1 Algemeen

Artikel 77sexies, eerste lid GVVU-wet, luidt als volgt:

'Indien er ernstige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen van bedrog voorhanden zijn in hoofde van een zorgverlener in de zin van artikel 2, n, kunnen de uitbetalingen door de verzekeringsinstellingen aan die zorgverlener en/of de entiteit die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseert in het kader van de regeling derdebetalers, geheel of gedeeltelijk worden geschorst voor een periode van maximaal 12 maanden.'

De Anti Fraude Commissie nam de richtlijn in verband met het begrip "ernstige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen van bedrog" zoals bedoeld in artikel 77sexies GVVU-wet aan op 19 april 2017. De richtlijn verscheen in het Belgisch Staatsblad van 15 september 2017 en verduidelijkte wat het begrip exact betekent.¹

Het is belangrijk om te benadrukken dat het gaat over aanwijzingen van bedrog. De

¹ Richtlijnen van 19 april 2017 tot uitvoering van artikel 13bis, § 2, 6° GVVU-wet, BS 15 september 2017.

DGEC is niet verplicht om aan te tonen welke concrete feiten bedrog uitmaken en is ook niet verplicht daarvan al het bewijs te leveren.² De aanwijzingen³ moeten wel voldoende geloofwaardigheid bezitten en mogen niet berusten op wilde of vage veronderstellingen.

De Richtlijnen van 19 april 2017 bepalen onder meer het volgende:

2.1. De notie "aanwijzing"

Een aanwijzing van bedrog is een materieel, concreet en verifieerbaar element dat het voor de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv (hierna: "DGEC") mogelijk maakt een gegronnd vermoeden van bedrog te hebben, wat niet hetzelfde is als een bewijs. Het zou immers in strijd zijn met de wil van de wetgever om de DGEC op voorhand te dwingen te bewijzen wat ze juist op grond van een bijkomend onderzoek wil bewijzen. Uit de tekst van artikel 77series GVVU-wet volgt niet dat de DGEC zou moeten beschikken over bekende feiten of vaststellingen die de fraude bewijzen.

De schorsing van de uitbetalingen derdebetalersregeling is een voorlopige maatregel, en dus geen straf in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM,) met als doel om eventuele toekomstige onverschuldigde betalingen te vermijden. Het gaat niet om een beroepsverbod, noch om een maatregel zoals voorzien in artikel 142, § 1 GVVU-wet. De procedure heeft een tijdelijke aard zoals omschreven in artikel 77sexies, eerste lid GVVU-wet en kent een louter schriftelijk verloop zoals vastgelegd in het hetzelfde artikel. Aan het verzoek tot een gesprek van de heer A... kan dus geen gehoor worden gegeven.

Op dit moment is er nog geen proces-verbaal van vaststelling opgesteld op naam van de heer A... of B...

Zoals uitgewerkt werd in de fiche blijkt uit het onderzoek dat nu lopende is dat het risico bestaat dat de aanrekeningen via de derdebetalersregeling van de heer A... en de B... op bedrog berusten.

Hieronder overlopen we de verschillende aanwijzingen. Deze zijn ook opgenomen in de reeds aangehaalde fiche.

3.2 Vermoeden van niet uitgevoerde prestaties aangerekend via de derdebetalersregeling

Zoals blijkt uit de fiche, verhoorden de sociaal inspecteurs van de DGEC op 07/03/2022 mevrouw C... (stuk 1). Uit dat verhoor bleek dat er een niet uitgevoerde behandeling op haar naam geattesteerd werd. Het ging hierbij om

² Zie naar analogie Cass. (1e k.) AR F.14.0065.N, 7 april 2016 in verband met art. 333, derde lid, WIB.

³ Één aanwijzing is niet voldoende, er dienen verschillende aanwijzingen te zijn.

nomenclatuurnummer 309153 (justification code 307952), prestatie zogenaamd uitgevoerd op 6/10/2020 ontvangstdatum VI 6/10/2020. Dit is het vervangen van de basis van een onderprothese (6 tanden).

De verzekerde verklaarde op 07/03/2022 sinds 2013-2014 nooit meer bij tandarts A... geweest te zijn en niet door hem behandeld te zijn.

De gegevens die voor tandarts A... beschikbaar waren bij de overname van de praktijk werden vermoedelijk gebruikt om via het derdebetalersysteem de bedragen van de terugbetalingen van niet uitgevoerde prestaties rechtstreeks op zijn rekening te laten storten en dit zonder medeweten van de verzekerde. Door een behandeling bij haar feitelijke tandarts werd deze verzekerde geconfronteerd met een weigering van terugbetaling omdat de prestatie, welke beperkt in tijd en aantal is, reeds op haar naam geattesteerd werd.

De verzekerde nam zelf het initiatief om per mail tandarts A... te verzoeken de niet uitgevoerde behandeling te corrigeren via de mutualiteit.

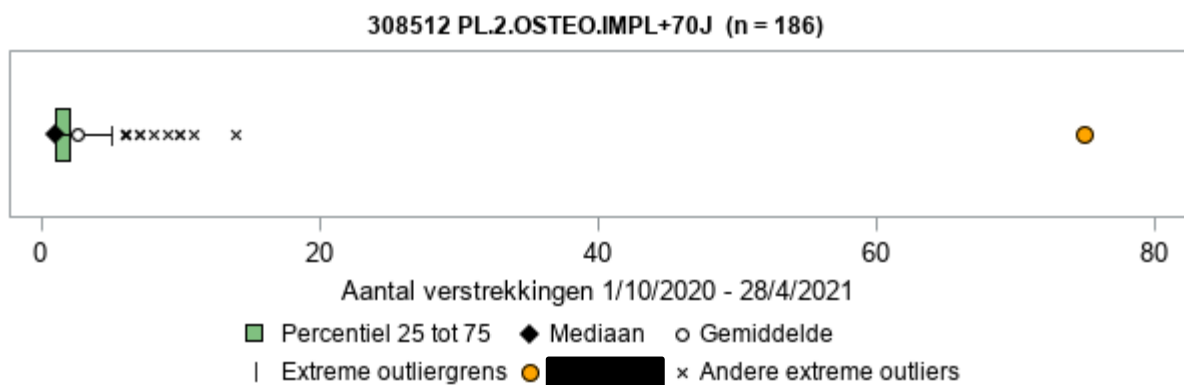
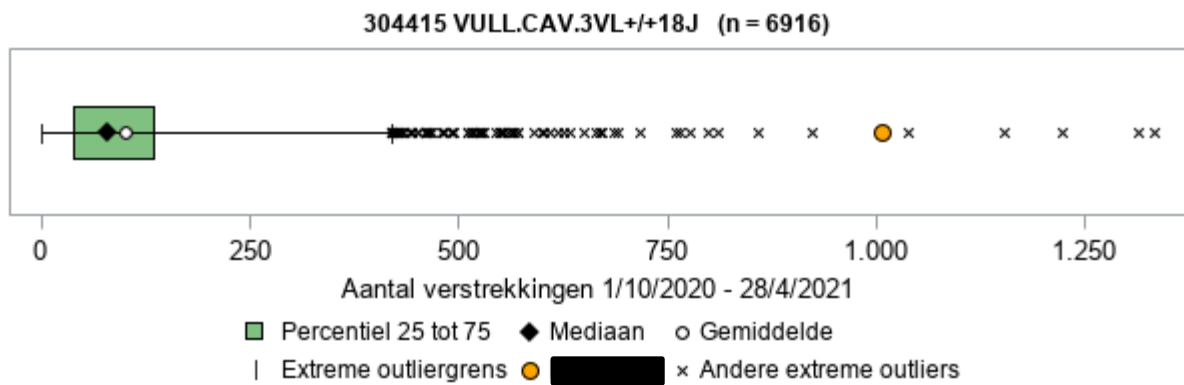
Bij nazicht van de facturatiegegevens is duidelijk dat de prestatie welke tandarts A... attesteerde betrekking had op een prothese van 6 tanden (justification code 307952). Aangezien er in de afgelopen jaren tanden op de oorspronkelijke prothese werden bijgevoegd door andere tandartsen had de justificatiecode een hoger aantal tanden moeten weergeven. Dit zijn dan ook sterke aanwijzingen dat tandarts A... de gegevens uit de dossiers bij overname van de praktijk gebruikt heeft en niet op de hoogte was dat de verzekerde ondertussen tanden had laten bijvoegen. Hij hield bij zijn aanrekening ook geen rekening met de gevolgen voor de verzekerde. Doordat tandarts A... de prestatie via de derdebetalersregeling aanrekende, was de verzekerde er in eerste instantie niet van op de hoogte. De ontorechte aanrekening kwam pas later aan het licht toen de tandarts die de prestatie effectief uitvoerde deze aanrekende en de verzekerde geen terugbetaling kon ontvangen.

Tandarts A... bespreekt de aanwijzing niet in zijn verweermiddelen.

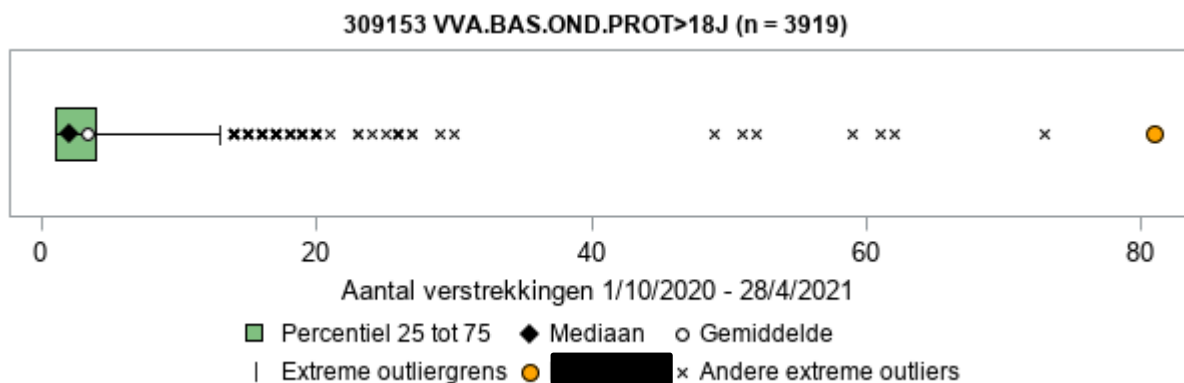
3.3 Positie van tandarts A... t.o.v. collegae met kwalificatiecode 001.

In de fiche werd tandarts A... in onderstaande boxplots gepositioneerd t.o.v. de extreme outliergrens, Dit wil zeggen P75+3x interkwartielbereik.

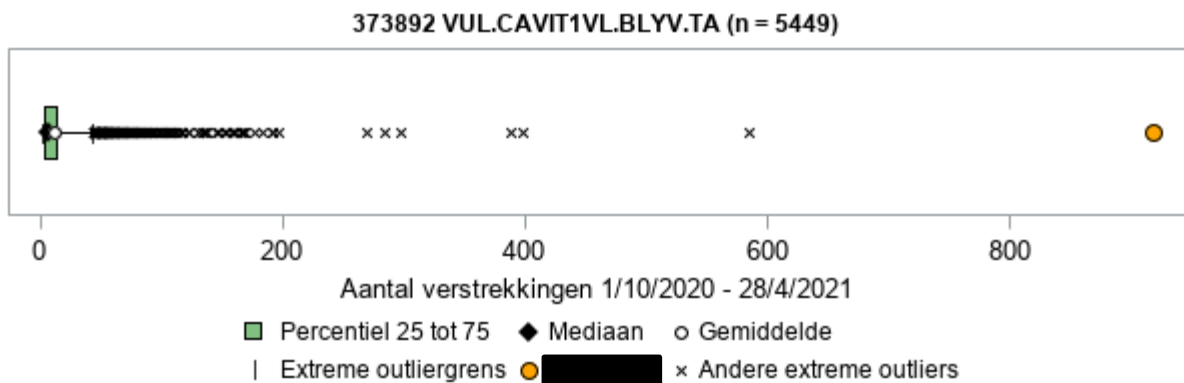
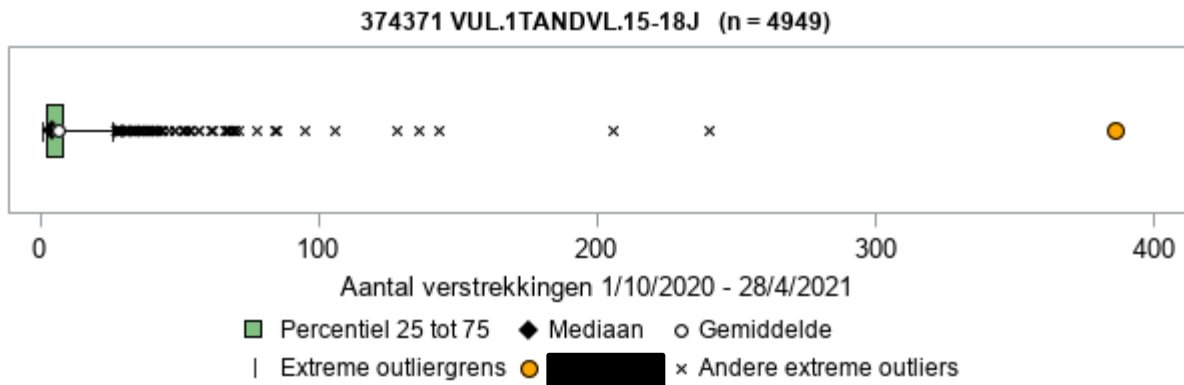
De boxplots werden opgemaakt uit de Doc P-gegevens voor de groep tandartsen met bevoegheidscode 001, tandarts A... inbegrepen en dit voor de periode 1/10/2020 en 28/4/2021.



Het verschil met de andere extreme outliers is zeer groot. Tandarts A... attesteert voor deze periode 74 maal het nomenclatuurnummer 308512, terwijl de eerst volgende extreme outlier diezelfde nomenclatuurcode minder dan 20 maal attesteert in dezelfde periode.



Ook voor het aantal rebaisings van een prothese op de onderkaak plaatst tandarts A... zich helemaal aan de top van de extreme outliers.



Voor het aantal geattesteerde 1 vlaks vullingen op melktanden of blijvende tanden tussen 15 en 18 jaar alsook de 1 vlaks vullingen op blijvende tanden onder de 15 jaar bevindt tandarts A... zich zeer ver boven de eerstvolgende extreme outlier.

Opmerking: nochtans zijn er slechts 25 panoramische extrabuccale radiologische opnames (OPG) geattesteerd en zelfs geen enkel intrabuccale RX voor dezelfde leeftijdscategorie in dezelfde periode. Dit staat in schril contrast t.o.v. zijn aantal geattesteerde conserverende behandelingen.

Tandarts A... schrijft hierover niets in zijn verweermiddelen.

3.4 P-waarden

Reglementaire basis: art. 6, § 19 van de Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

“Aan elke verstrekking van artikel 5 wordt een wegingscoëfficiënt P toegekend, die het deel van de acte (onderzoek of behandeling) omvat waarvoor de bekwaming van een tandheilkundige noodzakelijk vereist is. De coëfficiënt P geeft niet de tussenkomst van een derde die geen tandheilkundige is, noch de kost van het gebruikte materiaal, noch de afbetaling van de gebruikte middelen weer.

De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende voorwaarde, het totaal van de P waarden mag per tandheilkundige niet groter zijn dan:

- 5000 P voor een gegeven periode van één kalendermaand;
- Of 13000 P voor een gegeven periode van een trimester, de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober;
- Of 46000 P voor een gegeven periode van één kalenderjaar.”

Voor de eerste drie maanden van 2021 scoort tandarts A... 26.4% hoger dan de toegelaten grens voor dat kwartaal aan P-waarden.

Trimester	P-waarde	€ bedrag	€ Waarde van 1 P	Surplus aan P-waarde	€ bedrag aan surplus
1	16.436	230.664,50	14,03	3.436	48.221,17
2					
3					
4					

Tandarts A... schrijft hierover niets in zijn verweermiddelen.

3.5 **Aantal prestaties per dag en tijdsberekening**

Ter indicatie werden in de fiche een aantal individuele werkdagen besproken. We zien enorme uitschieters qua aantal prestaties per dag. We maakten daarnaast ook een tijdsberekening welke minimaal nodig is om de geattesteerde prestaties kwalitatief en volgens de nomenclatuur uit te voeren.

Die berekening steunde in hoofdzaak op het rapport o.l.v. professor De Lembre.⁴ Deze studie wordt door beroepsverenigingen momenteel gebruikt als basis voor een kostenanalyse per nomenclatuurnummer.

Nieuwe nomenclatuurnummers waarbij er geen vergelijking kon gemaakt worden met de studie De Lembre werden door de DGEC ingevuld. Daarbij gaan we uit van een strikt minimale tijd waaronder het niet mogelijk is om de behandeling kwalitatief en volgens de nomenclatuur uit te voeren.

Het resultaat was dat er in de periode van 1/10/2020 tot en met 31/3/2021 door tandarts A... 39 prestatiedagen waren waarin er meer dan 16 uur effectieve stoeltijd gepresteerd werd zonder pauzes tussen de prestaties of behandelingen.

Als voorbeeld hieronder één werkweek in november 2020.

datum	aantal prestaties	minuten stoeltijd	stoeluren
23-nov-20	182	2188	36.47

⁴ "Standaard Verkoopkost bepaling Tandarsenkabinet". De scriptie werd voorgedragen door dhr. Johannes Hendrickx, onder leiding van Prof. E. De Lembre, tijdens academiejaar 2006-2007 tot het bekomen van de graad Master of Advanced Accounting aan de faculteit economie en bedrijfskunde van de UGent. [Studie De Lemb www.vbt.be/nl/praktijkinfo/studie-de-lembre re - VBT \(CTR + linkermuisknop om link te openen\)](http://www.vbt.be/nl/praktijkinfo/studie-de-lembre-re-vbt-ctr-linkermuisknop-om-link-te-openen).

24-nov-20	109	1299	21,65
25-nov-20	89	947	15,78
26-nov-20	72	972	16,20
27-nov-20	14	151	2,52
totaal	466	5557	92,62

Op 23 november 2020 gaat het over 182 prestaties wat zou leiden tot meer dan 36 uur stoeltijd. (2188 minuten)

Op deze éne werkdag attesteerde tandarts A..., bij 26 verzekerden, volgende prestaties:

- 2 mondonderzoeken
- 2 halfjaarlijkse mondonderzoeken bij -18 jaar
- 85 vullingen bij 19 verzekerden (met ook 85 maal supplement voor adhesieftechiek)
- 3 zittijden voor een fase in de vervaardiging van een prothese
- 1 bijvoegen van een tand op een prothese
- 1 herstelling
- 3 extracties bij 2 verzekerden

Hier valt direct op dat er de eerste dag van de week enorm veel prestaties worden uitgevoerd. Het aantal prestaties neemt af in de loop van de week.

In deze week zijn er drie dagen van meer dan 16 uur stoeltijd, één dag van meer dan 15 uur stoeltijd en één dag van slechts 2.5 uur stoeltijd. Toch slaagt tandarts A... erin om in deze 5 dagen 92 uur te presteren aan stoeltijd.

Als tweede voorbeeld hieronder één werkweek in januari 2021

datum	aantal prestaties	minuten stoeltijd	stoeluren
04-jan-21	138	1832	30,53
05-jan-21	38	498	8,30
06-jan-21	118	1626	27,10
07-jan-21	44	718	11,97
08-jan-21	60	737	12,28
totaal	398	5411	90,18

Op de topdag van 4 januari 2021 gaat het over 138 prestaties wat zou leiden tot meer dan 30 uur stoeltijd. (1832 minuten)

Op deze éne werkdag attesteerde tandarts A..., bij 28 verzekerden, volgende prestaties:

- 1 mondonderzoek
- 2 tandsteenverwijderingen in de volledige mond (8 nomenclatuurcodes)

59 vullingen bij 19 verzekerden (met 57 maal supplementen voor adhesiefttechnieken)
7 zittijden voor een fase in de vervaardiging van een prothese
1 rebaising
1 herstelling
4 extracties bij 2 verzekerden

De berekening voor 6 januari 2021 geeft als resultaat 118 prestaties met net iets meer dan 27 uren (1626 minuten) aan stoeltijd. Op deze dag attesteerde tandarts A... bij 25 verzekerden, volgende prestaties:

2 tandsteenverwijderingen in de volledige mond bij 2 verzekerden (8 nomenclatuurcodes)
51 vullingen bij 15 verzekerden (met 49 maal supplement voor adhesiefttechniek)
3 zittijden voor een fase in de vervaardiging van een prothese
1 wortelkanaalbehandeling (ontzenuwing)
1 extractie
1 rebaising in de onderkaak
1 rebaising in de bovenkaak
1 bijvoegen van een tand op een prothese
2 mondonderzoeken bij -18 jaar

De studie geeft aan dat de stoeltijd eigenlijk slechts 60% van de werkelijke werktijd omvat. Daardoor zou er op de resultaten hierboven nog een belangrijke correctie toegepast moeten worden. Er werd ook geen rekening gehouden met prestaties die buiten de nomenclatuur gedaan werden. Behandelingen buiten de nomenclatuur zijn bv. kroon- en brugwerk, extracties tussen 18 en 53 jaar, maar ook bleken van tanden waarvoor hij zelfs reclame voor maakt.

De vraag werd gesteld hoe tandarts A... er in slaagde om in een dag van 24u een totaal aantal prestaties uit te voeren waarvoor bijvoorbeeld meer dan 30u stoeltijd nodig zou zijn. Op die vraag kwam geen antwoord in de verweermiddelen.

OM DIE REDENEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle:

- stelt vast dat er, na analyse van alle bezorgde stukken, nog steeds ernstige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende aanwijzingen van bedrog voorhanden zijn in hoofde van de heer A... en de B..., daarbij in het bijzonder:

- het gebrek aan inhoudelijke verweermiddelen;
- het beschouwen van de schorsing als de 'enige oplossing' zoals beschreven in zijn verweermiddelen;
- het overschreden aantal P-waarden;
- het aantal uitgevoerde prestaties per dag en de stoeltijdberekening;

- de positie als 'outlier';
 - de sterke aanwijzing van niet-uitgevoerde prestaties.
- beveelt, overeenkomstig artikel 77sexies GUV-wet, de volledige schorsing van de uitbetalingen door de verzekeringsinstellingen aan de heer A... (RIZIV nummer XXXX en momenteel via derdebetalersnummers XXXX, XXXX, XXXX) en de B... (ondernemingsnummer XXXX), in het kader van de derdebetalersregeling voor een periode van 12 maanden.

Inventaris van de stukken:

- 1) Proces-Verbaal van verhoor van C... van 7 maart 2022;

Aldus beslist te Brussel.

De Leidend ambtenaar,