

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1,2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

**Mevr. A...
Verpleegkundige
BRS/N 2011/063**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door Mevr. A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N/2011/063 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 29/10/2010, opgesteld lastens Mevr. A... , ter kennis gegeven met de aangetekende brieven van 2/11/2010 aan Mevr. A... en aan de BVBA XXXX;

gelet op de ter post aangetekende brief van 21/09/2011 waarin de synthesesnota aan Mevr. A... ter kennis werd gegeven en Mevr. A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de schriftelijke verweermiddelen dd. 21/11/2011 voor Mevr. A... door haar raadsman, Mr. B...;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;
gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

1. GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN

Mevr. A... heeft in de periode van 01-10-2009 tot 31-10-2009 volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeits-verzekering:

1.1 Het attesteren van verstrekkingen die niet zijn uitgevoerd.

Dat is een inbreuk op :

- artikelen 2n, 53, eerste lid en 73bis, 1° van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 ;

- Hoofdstuk III, Afdeling 4, artikel 8, § 1 van de NGV.

Tijdens de periode van 01/10/2008 tot en met 31/10/2009 werden de nomenclatuur-nummers:

- 425014 W 0,879 23 x ten onrechte in rekening gebracht bij 1 verzekerde.

- 425110 W 1,167 23 x ten onrechte in rekening gebracht bij 1 verzekerde.
- 425412 W 1,206 4 x ten onrechte in rekening gebracht bij 1 verzekerde.
- 425515 W 1,754 4 x ten onrechte in rekening gebracht bij 1 verzekerde.
- 425272 W 3,825 119 x ten onrechte in rekening gebracht bij 3 verzekerden.
- 425670 W 5,710 12 x ten onrechte in rekening gebracht bij 3 verzekerden.
- 425294 W 7,371 64 x ten onrechte in rekening gebracht bij 4 verzekerden.
- 425692 W 10,944 14 x ten onrechte in rekening gebracht bij 3 verzekerden.
- 425316 W 8,763 258 x ten onrechte in rekening gebracht bij 8 verzekerden.
- 425714 W 13,036 31 x ten onrechte in rekening gebracht bij 8 verzekerden.

De ten onrechte uitgave van de ziekteverzekering voor de verstrekkingen die niet werden uitgevoerd bedraagt 17.007,02 Euro. Het bedrag werd door mevrouw volledig vrijwillig terugbetaald.

1.2 Het attesteren van verstrekkingen op verzamelgetuigschriften voor verstrekte hulp niet conform de wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Dat is een inbreuk op :

- art. 73bis, 2° van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 ;
- art. 6, § 14, eerste en derde alinea van de Verordening van 28-07-2003 tot uitvoering van artikel 22, 11° van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

Daar mevrouw A... geen interne ondertekende documenten tijdens het verhoor met de inspecteurs kon voorleggen, werd de bovenstaande inbreuk in het proces-verbaal van vaststelling geakteerd.

2. VERWEER

Met de aangetekende brief van 21/09/2011 werd de synthesenota aan Mevr. A... ter kennis gegeven en werd haar gevraagd haar schriftelijke verweermiddelen mee te delen.

Met een brief van 21/11/2011 stelt mevrouw A..., middels haar raadsman:

Betreffende de eerste en tweede tenlastelegging:

De tenlasteleggingen kunnen niet alleen ten persoonlijke titel aan Mevr. A... worden toegerekend, aangezien de verstrekkingen werden verricht door verpleegkundigen in dienst van BVBA XXXX, die ook de gelden heeft geïnd.

Betreffende de eerste tenlastelegging:

Mevr. A... heeft niet ter kwade trouw gehandeld. Het betreft een menselijke fout te wijten aan een samenloop van externe omstandigheden. De facturatie gebeurde normaal door haar zoon, maar in de periode 2008-2009 zat deze in het laatste jaar verpleegkunde en diende hij derhalve de facturatie aan haar over te laten. Zij was minder vertrouwd met het facturatieprogramma en de stopmodule van dat programma. Mevr. A... heeft de ten onrechte aangerekende verstrekkingen onmiddellijk volledig terugbetaald.

Betreffende de tweede tenlastelegging:

Ook hier haar geen kwade trouw kan worden verweten. Zij wijst erop dat zij een dagje ouder wordt en steeds de patiënt als eerste prioriteit heeft gehad en eenvoudigweg van de formaliteit niet op de hoogte was. Het betreft een louter administratieve inbreuk. Het gebrek werd inmiddels geregulariseerd.

Betrokkene verzoekt bijgevolg geen verdere gevolg te willen geven aan het dossier.

3. BEOORDELING

- Het dossier werd behoorlijk ingezien en onderzocht.

De Leidend ambtenaar beoordeelt soeverein de bewijswaarde en de bewijskracht van alle gegevens die hem worden voorgelegd, met inbegrip van de processen-verbaal (Cfr. art. 66 SSW). Deze processen-verbaal, waarvan het tegenbewijs niet werd geleverd, bieden voldoende waarborgen van juistheid en nauwkeurigheid van de ten laste gelegde inbreuk op de wets- en verordeningsbepalingen inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering.

- Nopens tenlastelegging 1

Mevrouw A... verklaarde op 15/10/2010 het volgende:

“U zegt mij dat voor :

C... XXXX

Op de feestdagen 25/12/2008 en 01/01/2009 op de schoolvakantiedagen 27/28/29/30/31/10 /2008, 22/23/24/26/29/30/31/12/2008 en 02/01/2009 en op de dagen van zijn afwezigheid op school 01/16/20/10/2008, /12/13/14/19/27/28/11/2008, 03/12/16/12/2008, 05/06/07/01 /2009, 16/02/2009, 06/20/25/27/03/2009, 01/04/2009 en 13/05/2009 verpleegkundige zorgen werden geattesteerd zonder dat zij op de school werden uitgevoerd. De ouders hebben verklaard dat er nooit een thuisverpleegkundige bij hun thuis is gekomen.

Ik zeg u dat ik de schoolvakanties per vergissing heb verder doorgerekend. Ik zeg u dat het een computerfout is en ik onbewust de schoolvakanties heb verder aangerekend. Ik zeg u dat nadien mijn zoon heeft geholpen met de opmaak van de getuigschriften. U vraagt mij naar de ziekte-dagen die toch verder werden aangerekend. Mijn zoon zegt dat de verpleegkundigen verkeerd doorgaven op de verslagen of C...al of niet aanwezig was op school. Mijn zoon zegt ook dat de verpleegkundigen soms automatisch aanduiden dat de kinderen op de XXXX-school verzorgd zijn zonder te melden of zij al of niet op de school aanwezig zijn en ze verzorgd te hebben. (eigen onderlijning)

D... XXXX

Op de feestdagen 11/11/2008, 25/12/2008, 01/01/2009, 01/06/2009 op de schoolvakantie-dagen, 27/28/29/30/31/10/2008, 22/23/24/26/29/30/31/12/2008 en 02/01/2009 en op 16/12/2008 , 23 en 26 /01/2009 de dagen van haar afwezigheid op school. De ouders hebben verklaard dat er nooit een thuisverpleegkundige bij hun thuis is gekomen.

Ik zeg u dat deze dezelfde verklaring is of bij C.... Het is een computerfout.” (eigen onderlijning)

Voor 13 andere verzekerden, die door XXXX in de XXXX-school de XXXX werd mevrouw A... op dezelfde wijze zoals hierboven ondervraagd met steeds hetzelfde citaat:

“Ik heb hier ook dezelfde computerfout gemaakt en verwijst ook naar de verklaring van bij C....” (eigen onderlijning)

Mevrouw E..., moeder van C...verklaarde op dd.15/09/2010 het volgende:

“Ik ben de ouder van C..... U vraagt mij of u weet of C... door een thuisverplegingsdienst op school wordt verzorgd. Ik weet dat de juf mij ooit gezegd heeft dat daar een verpleegster komt of een verzorgster om hem zijn pampers te verversen.... Ik weet absoluut de naam van deze verzorgsters of dienst niet die C... verzorgen. U vraagt mij wat de verzorgsters of verpleegkundigen van verzorging voor C... doen. Ik weet dit niet en ik weet niet of deze dienst door een externe verpleegdienst gebeurt. Het kan ook door personeelsleden van de school of de instelling zijn. Ik zeg u dat er nog nooit voor C... een verpleegster aan huis is geweest om C... te verzorgen. Ik ben er zeker van dat C... hier thuis nog nooit een toilet van een verpleegster heeft gekregen. U vraagt mij wanneer C... in de periode september 2008 tot en met september 2009 niet op school was. Ik zeg u dat C... niet op school is en dus thuis is op zaterdag en zondag en op de wettelijke feestdagen. In een langere schoolvakantieperiode zit C... soms in het semi-internaat of thuis. Als C... afwezig is op school door bijvoorbeeld ziekte is hij thuis en niet op het semi-internaat. Soms verblijft hij op het semi-internaat in de schoolvakanties, maar bleef er niet slapen. Ik heb er geen idee van of C... door verpleegkundigen in het semi-internaat werd verzorgd, losstaand van het vaste team die instaat voor het semi-internaat. Ik zeg u nogmaals dat C... als hij ziek is en bij feestdagen en weekends zeker bij ons thuis verzorgd werd en dus niet op school of op het semi-internaat was.”

De heer F..., bediende in het dienstverleningscentrum “XXXX”, verklaarde op 26/01/2010 verklaarde het volgende:

“U vraagt mij wie hier de meest perfecte neerslag kan geven wanneer dat C...hier aanwezig was. Ik denk dat wij juist kunnen zeggen wanneer hij hier was in het semi-internaat en er een verschil kan zijn in aanwezigheid met het schoolverblijf. Dus normalerwijze is de aanwezigheidsopname hier verschillend met de afwezigheidsopname op school. De aanwezigheid van C...is hier omvattender dan op school, maar over de verzorgingen die C...hier krijgt, hebben wij toch geen zicht op. De dagen dat C...hier in de voorziening is en er geen school is, wordt hij opgevangen in een leefgroep.”

Mevrouw G..., directeur van de XXXX-school “XXXX”, verklaarde op 26/01/2010 verklaarde het volgende:

“U vraagt mij of er een externe verpleegkundige komt. Het is al enige tijd dat XXXX komt. Ik toon u een kaartje thuisverpleging BVBA XXXX A... en H...uit XXXX. Het is de enige dienst die hier komt voor verpleging. Ik weet niet sinds wanneer dat C... hier verzorgd wordt door de verpleegdienst XXXX. Ik kijk eens na sinds wanneer dat C... hier op school is. Ik denk dat sinds dan de thuisverpleging hier bij C... gekomen is. Ik zie dat C... vanaf begin 2008 hier naar school is gekomen. Het is niet altijd dezelfde verpleegkundige die hier komt. Het is meestal een I... en een J... die hier het meest op school komen de laatste tijd. Er is wel wat wisseling van verpleegkundigen....

U vraagt mij of ik weet welke kinderen hier nog verzorging krijgen van de thuisverplegingsdienst. Ik kan dit nagaan en zal nakijken welke leerlingen er vanaf oktober 2008 tot op heden verpleegkundige zorgen gekregen hebben. Ik zal deze lijst opmaken en u deze lijst tegen begin volgende week bezorgen....

Ik denk niet dat C... thuis verpleegkundige zorgen krijgt. Ik weet niet hoe de zorgen in het weekend bij C... thuis verlopen. U vraagt mij of er iets genoteerd wordt in verband met de verpleegkundige zorgen. Er is volgens mij hier geen verpleegdossier aanwezig...

Ik heb het aanwezigheidsregister van C.... C... was op school niet aanwezig op 29/09/2009, maar waarschijnlijk wel in de leefgroep. De afwezigheden worden per halve dag genoteerd. In oktober is er een doktersbriefje voor 22 en 23 oktober 2009. De week van 26/27/28/10/2009 was hij niet aanwezig op school. Waarschijnlijk was hij wel op 29/10/2009 in de instelling. De herfstvakantie was van 2 tot en met 6/11/2009. Op woensdag 11/11/2009 was hij niet op school. Op 20 en 23/11 was hij ziek en niet aanwezig op school. Op 25/11 was er pedagogische studiedag en was hij dus niet op school. In december was hij op school, maar hier niet vanaf 21/12/2009 tot 1/01/2010 door het kerstverlof."

Mevrouw G..., directeur van de XXXX-school "XXXX", verklaarde op 17/05/2010 verklaarde het volgende:

"U zegt mij dat ik in mijn mail heb gemeld dat er op feestdagen en tijdens de vakantiedagen XXXX niet naar de school XXXX komt. Ik zeg u dat ze niet naar XXXX komt. Voor C... komt ze kijken niet naar XXXX op de toen door u gevraagde dagen. U noemt de gemaakte lijst bijlage 1.

Normaal gezien komt de verpleging XXXX niet in het dienstverleningscentrum XXXX; behalve sommige internen....

U vraagt mij naar de afwezigheden op schooldagen in de schoolperiode van 01/09/2008 tot en met 30/09/2009 van de leerlingen die op de lijst van bijlage 1 vermeld staan.

Ik heb alle afwezigheidslijsten gekopieerd. Ik overhandig ze u."

Uit de verklaringen van mevrouw A... en van de mevrouw G..., directeur van de XXXX-school 'XXXX', van de heer F..., bediende dienstverleningscentrum 'XXXX', en van mevrouw E..., moeder van C... bleek dat de aangerekende prestaties niet werden uitgevoerd.

- Nopens tenlastelegging 2

Mevrouw A... verklaarde op 07/10/2010 het volgende:

"U vraagt mij de interne ondertekende documenten, die vermeld staan in de verordening van 27/07/2003, artikel 6 paragraaf 14. U vraagt mij naar de interne ondertekende documenten van een lijstje met de verpleegkundigen. Ik zeg u dat ik de dagboeken en de rittenlijsten die getekend moeten zijn, niet heb."

Mevrouw A... verklaarde op 15/10/2010 het volgende:

"Ik zeg u nogmaals dat wij geen manueel ondertekende documenten hebben van de verpleegkundigen waarop de door hen uitgevoerde verpleegkundige verstrekkingen staan."

Mevrouw A... kan de vereiste interne ondertekende documenten betreffende de prestaties vervat in de eerste tenlastelegging niet voorleggen. Zij geeft de inbreuk ook toe.

- De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus altijd strikt toegepast worden, zonder enige afwijking.

Aan de voorgeschreven reglementering mag niets toegevoegd of gewijzigd worden, naar eigen interpretatie gebaseerd op billijkheidsgronden, sociale overwegingen of het belang en comfort van de patiënten. (cf. Informatieblad RIZIV 1996/3 bladzijde 365 e.v., noot van mevrouw de GHELLINCK onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd. 13 december 1995).

- Nopens de persoonlijke verantwoordelijkheid van de zorgverlener

De ZIV-wet en haar uitvoeringsbesluiten beteugeld "het niet naleven van de wets- of verordeningsbepalingen betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen" door de "zorgverleners".

De ZIV-wet verstaat onder :

"beoefenaar van de geneeskunst": de doctors in de genees-, heel- en verloskunde, de artsen, de licentiaten in de tandheelkunde en de tandartsen, de apothekers, de vroedvrouwen, die wettelijk gemachtigd zijn om hun kunst uit te oefenen. (ZIV-wet, art. 2, l))

"zorgverlener": de beoefenaars van de geneeskunst, (de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen,) de paramedische medewerkers, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 73bis en 142 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren. (ZIV-wet, art. 2, n))

De zorgverlener in het kader van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen dient minstens te voldoen aan de dubbele voorwaarde van (1) diploma/erkenning en (2) RIZIV-nummer.

Het verzorgen van verplicht verzekerden (door het verkrijgen van een RIZIVnummer) leidt ertoe dat de zorgverlener betrokken worden bij de ziekte- en invaliditeitsverzekering waardoor zij geacht worden hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Als zodanig hebben zij ook verplichtingen na te leven, (zie R.v.St. Liesbet, nr. 14.385, 4 december 1970)

Als de zorgverlener deze verplichtingen niet naleeft, kunnen een aantal sancties worden opgelegd. Deze sancties vinden hun grondslag in de verstoring van de goede verstrekking van de verplichte verzekering, (zie Arbitragehof nr. 26/2002, 30 januari 2002, www.const-court.be).

Mevr. A..., met RIZIVnr. XXXX, is als zorgverlener dus betrokken bij de ziekte- en invaliditeitsverzekering en dient in deze hoedanigheid de verplichtingen, opgelegd door de ZIV-wet en haar uitvoeringsbesluiten, na te leven.

De gemeenrechtelijke vennootschapswetgeving doet geen afbreuk aan de sanctionering van zorgverstrekkers in het kader van de gecoördineerde wet en evenmin de gebeurlijke fiscale implicaties van de sanctie (R.v.st., 19 februari 2004, arrest nr. 128.290 en 128.291, www.raadvst-consetat.be).

Bij gebeurlijke inbreuken op deze verplichtingen is het dan ook Mevr. A... persoonlijk, in haar hoedanigheid van zorgverlener en medewerkster van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, die hiervoor de verantwoordelijkheid draagt.

- De feiten die zijn opgenomen in het proces-verbaal van vaststelling van 29/10/2010 zijn naar genoegen van recht bewezen en dienen te worden aangehouden; Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet.

Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66.)

Door het verzorgen van verplicht verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat deze voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74). Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een zorgverlener, dus ook een verpleegkundige, blijft altijd zelf verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van de door haar geleverde prestaties. In het voorliggende dossier kan mevr. A... zich niet beroepen op omstandigheden die haar verantwoordelijkheid uitsluiten of verminderen.

Regularisatie na de aanrekening aan de ziekteverzekering kan de sanctioneerbaarheid van de feiten niet wegnemen. (RvS dd. 2 februari 2006, nrs. 154.424, 154.425 en 154.426)

Bij het bepalen van de hoogte van de sanctie wordt rekening gehouden met de intrinsieke ernst van de feiten (nl. het aanrekenen van *niet-uitgevoerde* en niet-conforme verstrekkingen) en de aangebrachte schade (€ 17.007,02) aan het stelsel van de verplichte ziekteverzekering. Betrokkene heeft ook antecedenten binnen de Dienst.

Er kan wel rekening worden gehouden met het feit dat mevr. A... de ten onrechte aangerekende verstrekkingen reeds eerder volledig heeft terugbetaald

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle :

- stelt vast dat de feiten die zijn vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 29/10/2010 naar genoegen van recht bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de feiten opgenomen onder de tenlastelegging 1 een inbreuk is op het bepaalde in artikel 73bis, 1° van de gecoördineerde ZIV-wet en de feiten opgenomen onder de tenlastelegging 2 een inbreuk is op het bepaalde in artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet;
- vordert op basis van artikel 142, § 1, 1° en 2° van de gecoördineerde ZIV-wet de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van € 17.007,02 terug; Dit bedrag werd reeds eerder volledig terugbetaald;
- legt bovendien op basis van artikel 142, § 1, 1° en 2° van de gecoördineerde wet een administratieve geldboete van € 25.510,53 (150%), waarvan € 17.007,02 (100%) effectief en € 8.503,51 (50%) met uitstel gedurende drie jaar.

Mevr. A... moet het bedrag van **€ 17.007,02**, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988/BIC/: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

MEDEDELING

Indien de zorgverlener beroep tegen deze beslissing overweegt, dient hij dat op straffe van niet ontvankelijkheid te doen binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing, bij de Kamer van eerste aanleg, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV, Tervurenlaan 211 te 1150 Brussel. Die termijn van één maand gaat in met de dag van verzending van de ter post aangetekende brief; de postdatum heeft bewijskracht. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedurereglement.

Aldus beslist te Brussel op 27 maart 2012

De Leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp
Geneesheer-directeur-generaal