

Rep. nr. 20/16

\*

AR. NA-009bis-15  
E/XXXX

\*

KAMER VAN EERSTE AANLEG die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Tegensprekelijke  
eindbeslissing  
d.d. 20 juni 2016

**BESLISSING**

**In de zaak van**

\*

A..., apotheker, wonend te XXXX,

en

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

BVBA B..., met maatschappelijke zetel te XXXX,

appellanten met als raadsman meester C , advocaat te XXXX.

**Tegen**

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN  
CONTROLE**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150  
Brussel, Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, de heer D..., apotheker-  
inspecteur en mevrouw E. ., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 23 mei 2016 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

**1. RETROACTEN**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beroepsakte van appellanten van 15.09.2015, ontvangen op de griffie op 16.09.2015;
- de besluiten namens geïntimeerde van 14.12.2015, neergelegd op de griffie op 14.12.2015;
- de besluiten van appellanten van 24.02.2016, ontvangen op de griffie op 26.02.2016;
- de vaststelling van rechtsdag op 23.05.2016.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 23 mei 2016.

- mevrouw E... en de heer D... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens geïntimeerde;
- meester C... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens appellanten,
- mevrouw A....

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 20 juni 2016, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

\*  
\*       \*  
\*

## **2. Voorwerp van het geschil**

In hoofde van mevrouw A werd in de periode van 01.03.2012 tot en met 31.12.2013 de volgende onregelmatigheid vastgesteld:

**In de periode van 01/03/2012 tot en met 31/12/2013 heeft apotheker A..., titularis van de B... BVBA (APBnr XXXX) via de tarifieringsdienst XXXX ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen 370 farmaceutische specialiteiten aangerekend, gezien de unieke streepjescode meermaals werd ingelezen.**

**De unieke streepjescode werd zowel in de B... gelegen XXXX, als in een andere Belgische apotheek ingelezen.**

**Het ten onrechte aangerekende bedrag is 7.793,89 €.**

Wettelijke en reglementaire basis:

**Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.**

Art 164

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverlener die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. (...)

Art. 42

Normaal worden de financiële en administratieve betrekkingen tussen de rechthebbenden en de verzekeringsinstellingen eensdeels, en de apothekers, de verplegingsinrichtingen, de vroedvrouwen, de verpleegkundigen en de diensten thuisverpleging, de kinesitherapeuten, de logopedisten, de verstrekkers van prothesen, toestellen en implantaten en de in artikel 34, 11°, 12° en 18° bedoelde diensten en inrichtingen anderdeels, bij overeenkomsten geregeld.

De Koning regelt de financiële en administratieve betrekkingen tussen de rechthebbenden en de verzekeringsinstellingen enerzijds en de zorgverleners die

instaan voor de in artikel 34, 13°, 14°, 15° en 16° bedoelde verstrekkingen anderzijds.

#### Art 48, § 1

De in artikel 42 bedoelde nationale overeenkomst bepaalt, wat de apothekers betreft, het bedrag van de honoraria voor de magistrale bereidingen en stelt regelen vast met betrekking tot de verantwoordelijkheidshonoraria voor de aflevering van de farmaceutische specialiteiten, alsook met betrekking tot de aflevering en de facturering van de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, 5°, die door de apothekers worden verstrekt

#### Art 72bis, § 1, 5°

In het kader van de verzekering voor geneeskundige verzorging en onverminderd andere wettelijke bepalingen, is de aanvrager bedoeld in artikel 35bis ertoe gehouden de volgende verplichtingen na te komen vanaf de indiening van een terugbetalingsaanvraag:

5° onder door de Koning te bepalen voorwaarden de aangenomen verpakkingen vanaf de inwerkingtreding van de terugbetaling voorzien van een unieke streepjescode en van een onderscheidingsvignet en een dergelijk vignet niet aan te brengen op de verpakking die niet aangenomen is,

#### Art. 73bis, 1°

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1.

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd;

#### Art. 77quater

De apothekers moeten voor elke werkelijk afgeleverde verpakking van terugbetaalbare geneesmiddelen de unieke streepjescode bedoeld in artikel 72bis, § 1, 5°, registreren, en deze streepjescode meedelen aan de tarifieringsdiensten bedoeld in artikel 165. (...)

#### Art. 138

Onder voorbehoud van de toepassing van de bepalingen van artikel 165, stelt de verzekeringsinstelling of de tarificatiedienst op eigen initiatief of op verzoek van de controlediensten van het Instituut, aan de hand van elektronisch opgeslagen en verwerkte gegevens, lijsten op onder de vorm van geïntegreerde bestanden die de nodige gegevens bevatten voor de volledige identificering van de verstrekkingen, van de zorgverstrekkers die deze hebben voorgeschreven, uitgevoerd of afgeleverd en van de begunstigden. Deze gegevens kunnen zowel verstrekkingen die in rekening werden gebracht betreffen, als deze die door de verzekering voor geneeskundige verzorging werden terugbetaald. Het volgnummer van het geneesmiddelenvoorschrift moet eveneens vermeld worden in deze gegevensbestanden.

Na waarmerking door een gevolmachtigde van de verzekeringsinstellingen of de tarificatiedienst erkend door de leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle, gelden deze lijsten tot bewijs van het tegendeel, ook ten aanzien van derden.

#### Art 142, § 1

Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van

artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd

1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en een administratieve geldboete van 50 pct tot 200 pct. van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°, (...)

Art 142, § 2

De materiele bestanddelen van de in artikel 73bis bedoelde inbreuk, worden door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs vastgesteld in een proces-verbaal overeenkomstig artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek

Op straffe van nietigheid, moeten deze vaststellingen plaatsvinden binnen de twee jaar .

- te rekenen vanaf de datum waarop de verzekeringsinstellingen de documenten betreffende de betwiste verstrekkingen hebben ontvangen,
- te rekenen vanaf de datum waarop de door de profielencommissie of door het Nationaal college van adviserend geneesheren overgezonden vaststellingen worden ontvangen door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

Deze processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk hebben bewijskracht tot het tegendeel bewezen is, voor zover een afschrift ervan ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs (...)

Art. 146, § 1

Om de in artikel 139, tweede lid, 2° tot 4°, bedoelde opdracht te vervullen, beschikt de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle over geneesheren-inspecteurs, apothekers-inspecteurs, verpleegkundigen-controleurs bekleed met verschillende graden, alsook over administratief personeel. (...)

### **Koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten**

Art 2

De verzekering komt enkel tegemoet in de kosten van de specialiteiten die opgenomen zijn op de lijst en in voorkomend geval voorgeschreven zijn overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het model van voorschrijfdocument betreffende de verstrekkingen van farmaceutische producten ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, en afgeleverd door de wettelijke gemachtigde zorgverleners (..)

Art 90, § 2

Op de buitenverpakking van de in § 1 bedoelde publiekverpakkingen van specialiteiten met uitzondering voor de verpakkingen die zuurstofgas bevatten en de farmaceutische specialiteiten vermeld in hoofdstuk III van de bijlage 1 van de lijst behalve als ze door een groothandel verdeeld worden naar de apotheek open voor het publiek, moet, vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid, een unieke numerieke code worden aangebracht, samengesteld uit de volgende gegevens

1 ° het codenummer dat hen is toegekend krachtens het tweede lid van artikel 97,

dit vormt de eerste 7 karakters,  
2 ° een oplopend volgnummer, dit vormt de volgende 8 karakters,  
3 ° een controlegetal, berekend volgens de modulo 10, dit vormt het laatste karakter ( )

### **Koninklijk besluit van 15 juni 2001 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan de verzekeringsinstellingen moeten overmaken**

Art 5, C, 19°bis.

unieke numerieke code, zoals bepaald in artikel 90, § 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten,

### **Koninklijk Besluit van 22 januari 2004 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de verzekeringsinstellingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten overmaken**

Art 3, A. 2°bis

de gegevens afkomstig van de unieke numerieke code die vermeld is op de verpakking van een farmaceutische specialiteit

### **Nationale Overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen (in werking getreden op 1 januari 1996)**

Art 2

De apothekers die tot deze overeenkomst toetreden verbinden er zich toe aan de rechthebbenden van de verzekering de farmaceutische verstrekkingen af te leveren, overeenkomstig de regels die door het Verzekeringscomité werden vastgesteld, en de wetten, besluiten en verordeningen van toepassing inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

Art. 8, § 6

De apotheker geeft mandaat aan de tarifieringsdienst waarbij hij/zij aangesloten is, om in zijn naam alle noodzakelijke verrichtingen uit te voeren Hij/zij erkent inzonderheid de kwijting die door de tarifieringsdienst voor de geïnde bedragen wordt gegeven

\*  
\*       \*  
\*

### **3. Standpunt van de partijen**

#### **3.1. Korte weergave van het standpunt van appellante:**

- de Salduz-wet en artikel 6 EVRM werden geschonden, want het eerste verhoor verliep niet zoals het hoort (geen bijstand van een advocaat ).

- de beslissing moet worden vernietigd, want ze werd genomen buiten de termijn voorzien in artikel 143 §3 ZIV-wet.

- appellante maakt een lijst over van de producten die zij indertijd verkocht. Mogelijk brachten de patienten die vervolgens binnen bij een andere apotheker.

- in haar eerste verhoor wees ze op mogelijke nalatigheden of onkunde (omgaan met de computer) van haar adjunct (want ze was van begin 2012 tot september 2012 minder aanwezig in de apotheek wegens haar bevalling).

- statistisch gezien zijn er geen afwijkingen met andere apotheken qua winstmarge en/of procentuele verdeling in prijscategorie.

- ondergeschikt pleit ze dat ze te goeder trouw was en dat er geen antecedenten zijn. Hoogstens kan een sanctie van niveau 2 van het Sociaal strafwetboek worden opgelegd.

### **3.2. Korte weergave van het standpunt van geïntimeerde:**

- de DGEC verwijst naar rechtspraak van het EHRM en het Hof van Cassatie ( 17 4.2012, rolnr. P.11.0975.N, juridat) om te besluiten dat de Salduz-wet niet van toepassing is. appellante bevond zich geenszins in een kwetsbare positie, want de sociale inspecteurs kunnen geen dwangmaatregelen nemen (vrijheidsberoving . )

- artikel 143 §3 ZIV-wet bepaalt geen sanctie bij termijnoverschrijding

- de apotheker – titularis is verantwoordelijk voor de aanrekeningen aan de ziekteverzekering in zijn/haar apotheek.

- de DGEC gaat vervolgens in op een aantal argumenten van appellante die een uitleg zouden kunnen zijn van de dubbele aanrekening (retours december 2013. doen niets ter zake want geen van die retours wordt ten laste gelegd; substitutie: is niet bewezen; verkoopstatistieken: deze hebben geen bewijswaarde)

- een administratieve geldboete kan opgelegd worden, zelfs als de zorgverlener te goeder trouw handelde. De inbreuken werden ook begaan na 18.3.2012 zodat niet het Sociaal strafwetboek, maar artikel 142 §1 1° ZIV-wet moet worden toegepast.

\*  
\*   \*  
\*

#### **4. Beoordeling**

##### **4.1. ontvankelijkheid hoger beroep:**

Het verzoekschrift tot hoger beroep is regelmatig naar tijd en vorm. De ontvankelijkheid ervan wordt niet betwist.

##### **4.2. Salduz:**

Het recht op een voorafgaand overleg met een advocaat bestaat in de praktijk alleen wanneer de ondervraagde verdacht wordt van inbreuken uit het Sociaal strafwetboek die gestraft worden met een sanctie van niveau 4. Dit is bijvoorbeeld het geval voor inbreuken op de Dimona-melding of arbeidsongevallen met gezondheidsschade. In onderhavige procedure gaat het om inbreuken van niveau 2 en/of inbreuken die enkel met administratieve geldboetes kunnen worden bestraft. Recht op bijstand van een advocaat tijdens een verhoor door de inspectie is er in wezen nooit. De inspectie heeft immers niet de bevoegdheid om tot vrijheidsberoving over te gaan.

De verklaring die appellante aflegde is overigens neutraal. Ze kan niet onmiddellijk een uitleg geven over de dubbele lezing van eenzelfde product (tenzij mogelijk onachtzaamheden van haar adjunct). Die verklaring is niet echt belastend en houdt geen schulderkenning in.

##### **4.3. artikel 143 §3 ZIV-wet:**

###### **4.3.1. het normatief kader en de termijnoverschrijding:**

Art 143 § 1 ZIV-wet "De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, of de door hem aangewezen ambtenaar, neemt kennis van de betwistingen betreffende .

1° [ de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2° en 3°, van de wet, wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan [35 000] euro;]

2° de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 7° en 8°

De verdeling van de zaken tussen de Leidend ambtenaar van die Dienst en de Kamers van eerste aanleg bedoeld in artikel 144, zal voor de eerste maal geëvalueerd worden drie jaar na de inwerkingtreding van deze bepaling.

§ 2 (De leidend ambtenaar of de door hem aangewezen ambtenaar brengt bij een ter post aangetekende brief de overtreder op de hoogte van de vastgestelde inbreuken die hem ten laste worden gelegd. Wanneer nodig, wordt dezelfde mededeling gedaan aan de fysieke of rechtspersonen, bedoeld in artikel 164, tweede lid.

De voornoemde mededelingen gebeuren bij een ter post aangetekende brief en worden geacht te zijn ontvangen de tweede werkdag na de datum van de verzending.

Hij nodigt de overtreder, [ en waar nodig ], de natuurlijke of rechtspersoon

bedoeld onder artikel 164, tweede lid, uit hem binnen de twee maanden bij een per post aangetekende brief zijn verweermiddelen te bezorgen )

§ 3 [ In geval van een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°, 2°, 3°, 7° en 8°, beslist de Leidend ambtenaar, of de door hem aangewezen ambtenaar, over de toepassing van de in artikel 142 opgesomde maatregelen De beslissing moet ter kennis gebracht worden binnen de drie maanden volgend op de ontvangst van de verweermiddelen of, bij ontstentenis daarvan, binnen de drie maanden volgend op het verstrijken van de in artikel 143, § 2, derde lid, bedoelde termijn ]

§ 4 "

#### **4.3.2. sanctie bij termijnoverschrijding:**

##### 4.3.2.1. algemeen:

De ZIV-wet zelf verbindt geen sanctie aan de voormelde termijnoverschrijding

Het procedurereglement van de administratieve rechtscolleges bij het RIZIV bevat geen bepalingen in verband met de gevolgen van een dergelijke termijnoverschrijding.

In voorkomend geval gelden de regels van het Gerechtelijk Wetboek als suppletief recht (artikel 2 Ger.W.). In het Gerechtelijk Wetboek voorziet de "nietigheidsleer" in het volgende:

*Art. 860. Wat de verzuimde of onregelmatig verrichte vorm ook zij, **geen proceshandeling kan nietig worden verklaard, noch kan het niet-naleven van een termijn die op straffe van nietigheid is voorgeschreven, worden gesanctioneerd, indien de wet de sanctie niet uitdrukkelijk heeft bevolen***

*De termijnen om een rechtsmiddel aan te wenden zijn evenwel voorgeschreven op straffe van verval.*

***De andere termijnen worden slechts dan op straffe van verval bepaald wanneer de wet het voorschrijft.***

*Art. 861. De rechter kan een proceshandeling alleen dan nietig verklaren of het niet-naleven van een termijn die op straffe van nietigheid is voorgeschreven sanctioneren, indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt.*

##### 4.3 2.2. in concreto:

*Niet alleen is geen nietigheid voorzien in artikel 143 §3 ZIV-wet, bovendien, zelfs al zou die nietigheid toch zijn voorzien, de wettekst bevat geen enkele sanctie wanneer de termijn wordt overschreden*

*De Kamer van beroep (27.01.2015, raadpl. website RIZIV) besliste dan*



*ook onlangs als volgt.*

“ . Het is correct te stellen dat de bij wet bepaalde termijn van drie maanden volgend op de ontvangst van de verweermiddelen hierbij werd overschreden.

De appellante toont echter niet aan op welke grond dit aanleiding zou geven tot het door haar vooropgestelde gevolg, nl dat deze beslissing geen uitwerking kan krijgen

Zoals hoger vastgesteld, werd in artikel 143, § 3 van de ZIV-wet niet bepaald welk het gevolg is van een eventuele overschrijding van de bedoelde termijn van drie maanden, en dit in tegenstelling tot artikel 142, § 2 en § 3 van de ZIV-wet waarin is bepaald dat de termijn van vaststelling van de inbreuken bij proces-verbaal en de termijn van inleiding van de betwisting respectievelijk zijn voorgeschreven op straffe van nietigheid en op straffe van verval.

Dat ook de termijn voor het nemen van de beslissing door de Leidend ambtenaar op straffe van nietigheid of verval zou gelden, kan uit de ZIV-wet niet worden opgemaakt De Kamer van beroep kan enkel vaststellen dat dit noch ten aanzien van het nemen van de beslissing (art 143, § 3 zoals van toepassing tot 9 april 2012) noch ten aanzien van de kennisgeving ervan (art 143, § 3 zoals van toepassing vanaf 9 april 2012) in de wet is bepaald Er is ook geen aanwijzing voor het feit dat de wetgever een van beide gevolgen aan de overschrijding zou hebben willen voorbehouden

Op welke grond de beslissing geen uitwerking kan krijgen, zoals de appellante inroept, is dan ook de vraag ”

Aldus werd de bestreden beslissing van de Kamer van eerste aanleg bevestigd.

De Kamer van eerste aanleg sluit zich hier nogmaals bij aan

#### **4.4. ten gronde:**

##### **4.4.1. de terugvordering:**

De bedoeling van de unieke streepjescode is uiteraard te vermijden dat eenzelfde product tweemaal door de ziekteverzekering wordt vergoed. Het computerprogramma van eenzelfde apotheek zal een tweede lezing van hetzelfde product overigens weigeren (foutmelding dat het product al eens is gescand).

Voor alle producten die in de PJ werden ten laste gelegd, gebeurde de eerste lezing in de apotheek van appellante. De tweede lezing gebeurde in verschillende andere apotheken (die niet gekoppeld zijn aan één of andere gegevensbank en dus geen foutmelding geven). Niets wijst evenwel op

een systematiek en/of collusie (die er wel kan zijn als de 2<sup>de</sup> apotheek ook behoort tot dezelfde groep of eigendom is van dezelfde persoon of van familieleden), zodat kwaad opzet alvast niet bewezen voorkomt.

De DGEC stelt terecht dat medicatie die om één of andere reden naar de apotheek wordt terug gebracht, in principe moet worden vernietigd. Dat er in de praktijk toch retours gebeuren, kan evenwel worden aangenomen, althans retours 1. in *dezelfde* apotheek en 2. waar het product *recent* werd aangekocht. Appellante stelt terecht dat zij, eens het product wordt verkocht en meegenomen, niet kan weten wat er met dat product gebeurt. Haar veronderstelling dat dit product mogelijk later zou worden binnengebracht bij een andere apotheker, is evenwel ongeloofwaardig. Geen enkele apotheker (en zelfs geen andere veel lager gekwalificeerde verkoper) zal een product terug nemen dat elders werd aangekocht.

De meest plausibele uitleg is degene die ze geeft in haar verklaring van 25 maart 2014, met name onachtzaamheid van haar adjunct: retours waarbij vergeten werd de unieke code te wissen in de eigen apotheek. De tweede apotheek kan dit niet weten. Bij het RIZIV gaat er bij de tweede lezing wel een knipperlicht branden (en dat zal appellante ondertussen wel geweten hebben).

Tweede appellante is hoofdelijk gehouden.

Deze gehoudenheid vloeit voort uit artikel 164 al. 2 ZIV-wet: " ..

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. ... "

#### **4.4.2. de administratieve geldboete:**

4 4 2 1 principes.

Goede trouw speelt geen rol bij de strafbaarheid van de overtredingen van de nomenclatuur (wél bij de straftoemeting).

Hoewel een louter "materieel" misdrijf niet bestaat, is niet noodzakelijk kwade trouw of een ander bijzonder opzet vereist als constitutief bestanddeel van de strafbare inbreuk. Elke inbreuk onderstelt wel altijd een moreel element. Bij gebrek aan nadere precisering of expliciet intentioneel strafbaarheidsvereiste volstaat het bewijs dat de dader de inbreuk wetens en willens, dit wil zeggen vrijwillig en zonder enige dwang, heeft gepleegd. De dader gaat dan pas vrijuit als overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond is aangetoond, minstens geloofwaardig is (Cass 27 9 2005, P.05.0371.N/1).

Een administratieve geldboete kan worden opgelegd in geval van een louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid

Onwetendheid zou wel kunnen ingeroepen worden, maar enkel als deze te wijten is aan een onoverkomelijke gebeurtenis waar men geen vat op heeft (AH Antw., 8.4 2008, onuitgegeven, AR 2010623, inzake van: PONJAERT t RIZIV).

#### 4.4.2.2 begroting:

Als titularis van een apotheek is appellante verantwoordelijk voor de goede gang van zaken. Er mag van haar worden verwacht dat ze de regelgeving, zeker deze die betrekking heeft op haar beroep, kent en respecteert. Ze oefent controle uit op de medewerkers en draagt de eindverantwoordelijkheid.

Er zijn geen antecedenten

Er zijn geen aanwijzingen van kwade trouw op ander opzet. Alles wijst op onachtzaamheden.

De kans op recidive is zeer klein.

De administratieve geldboete wordt dan ook herleid tot 100 % van het bedrag van de terugvordering en er wordt integraal uitstel verleend voor een termijn van 3 jaar.

#### **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en deels gegrond.

Bevestigt de beslissing van de Leidend ambtenaar wat de terugvordering betreft,

Doet de beslissing van de Leidend ambtenaar wat de administratieve geldboete betreft teniet en opnieuw wijzende veroordeelt eerste appellante tot een administratieve geldboete van 100%, hetzij 7.793,89 € met integraal uitstel voor 3 jaar;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 20 juni 2016 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Jan Vermeir, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,
- Martin Volcke, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Jan Vermeir

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vermeir, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Bernard Debbaut en dokter Jacky De Pierre, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Inge Faut en mevrouw Carina Bruwier, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het apothekerskorps.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

**De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn (artikel 156, § 1, tweede lid).**

