

Rep. nr. 01/12

*

NB-004-11

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van 24
januari 2012

*

Beroep tegen de
beslissing van 24 januari
2011 van de Kamer van
Eerste Aanleg

*

**VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP**

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : Dr. A..., stomatoloog, wonend te XXXX,

Appellant, met als raadsman, mr. B..., advocaat te

XXXX.

Tegen : RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling van sociale zekerheid,
met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dr. C...,
geneesheer-inspecteur-directeur, en de heer D..., attaché, ambtenaren bij
verzoeker.

*
* * *

Op de openbare terechtzitting van 22 november 2011 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedureglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* * *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de DGEC van het RIZIV;
- de bestreden beslissing van de Kamer van Eerste Aanleg van 25 januari 2011, aan appellant ter kennisgeving aangeboden op 31 januari 2011;
- de beroepsakte van 28 februari 2011, ontvangen op de griffie op 02 maart 2011;
- de besluiten van geïntimeerde van 27 mei 2011, neergelegd op de griffie van de Kamer van Beroep op 27 mei 2011;
- de besluiten van appellant van 15 september 2011, ontvangen op de griffie van de Kamer van Beroep op 16 september 2011;

- de synthesebesluiten van geïntimeerde van 11 oktober 2011, neergelegd op de griffie van de Kamer van Beroep op 11 oktober 2011.
- de oproeping van de partijen van 24 oktober 2011.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 22 november 2011:

- dr. A... in de uiteenzetting en in zijn toelichting;
- mr. B... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens appellant;
- dr. C... in de uiteenzetting van het medisch-technische luik van de middelen en conclusies namens de geïntimeerde;
- dhr. D...in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen en conclusies namens de geïntimeerde;

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 januari 2012.

*
* *

DE FEITEN

1. De tenlastelegging

Het verzoekschrift van verzoeker –thans geïntimeerde– bevat de volgende tenlasteleggingen:

Tenlastelegging 1

Het ten onrechte aanrekenen van verstrekkingen 311393-311404 K180 en 311415-311426 K225 voor het plaatsen van osteogeïntegreerde implantaten en/of voor de voorbereidende heekundige bewerking, bij verzekerden die niet in aanmerking komen voor tussenkomst in de kosten van implantaten.

Volgens de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen is in de stomatologie het plaatsen van osteogeïntegreerde implantaten en/of van middelen ter vervanging van been alleen aanrekenbaar met het nomenclatuurnummer 312756-312760 (K 1250) na goedkeuring van het college van geneesheren-directeurs bij patiënten met een ernstige functionele en psychosociale handicap ten gevolge van een ernstige beendermutilatie na trauma of tumorresectie of ten gevolge van aangeboren misvormingen.

Reglementaire basis

* Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

Artikel 12

"§ 2. Honoraria voor de geneesheren/specialisten in oftalmologie en in stomatologie: Anesthesie verricht tijdens een verstrekking:

203313- 203324 Gerangschikt in een categorie gelijk aan of hoger dan N 300 of K 180K27

Artikel 14I

311393 - 311404 Dubbele osteotomie (inclusief afname) van been uit beendermassief van gelaatK 180

311415 - 311426 Osteotomie met verplaatsing van kaakbeenstukken of reconstructieheelkunde op het kaakbeen inclusief plaatfixatie en eventuele afname van een autogene beenent K 225

312756 - 312760 Plaatsen van osteogeïntegreerde implantaten en/of van middelen ter vervanging van been bij patiënten met een ernstige functionele en psychosociale handicap ten gevolge van een ernstige beendermutatie na trauma of tumorresectie of ten gevolge van aangeboren misvormingen. De vergoeding dekt de heelkundige ingreep ter waarde van K180 en beoogt daarnaast een tussenkomst in de kosten van het materiaalK 1250

Artikel 15 § 13

...

"Alle aanvragen om vergoeding betreffende de verstrekking nr. 312756 - 312760 moeten via de verzekeringsinstelling aan het College van geneesheren-directeurs worden gezonden met een formulier waarin een gedetailleerde verantwoording en een precieze raming van de kosten van de implantaten is opgenomen en waarvan het model wordt vastgesteld door voornoemd College."

"De verstrekking omvat de heelkundige bewerking en de implanten, met uitsluiting van de prothese.

Bovendien is de tegemoetkoming van de ziekteverzekering beperkt tot de in de verstrekking vermelde toestand."

Code	Aantal codes	Aantal verzekerden	Bedrag	Terugbetaald
203313 – 203324 K 27	40	38	1.752,28	0,00
311393 – 311404 K 180	3	2	664,75	0,00
311415 - 311426 K 225	117	69	31.742,29	0,00
Totaal	160	71	34.159,32	0,00

De tenlastelegging omvat 160 verstrekkingen ten aanzien van 71 verzekerden voor een bedrag van 34.159,32 EUR en betreft de periode van 25/04/2006 tot 28/11/2006.

Tenlastelegging 2

Het ten onrechte aanrekenen van verscheidene heelkundige bewerkingen in een zelfde opereerstreek tijdens een zelfde zitting: in deze gevallen mag enkel de hoofdbewerking worden aangerekend.

Reglementaire basis

*Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

Artikel 14l

310914-310925	Behandeling van kaakbeenostitis, door curettage, in één of meer bewerkingen.....	K 50
311452-311463	Autoplastisch afsluiten van bucconasale of buccosinusale verbinding	K120
312410-312421	Osteotomie rond een geretineerde tand waarbij een pericoronaire botresectie en desgevallend een tandsectie wordt uitgevoerd.....	K120
317052-317063	+ Heelkundige behandeling door middel van curettage wegens osteïtis der tandkassen of wegens apicale osteïtis van de boven /en/of de onderkaak in één of meerdere bewerkingen	K62

Artikel 15

§ 3 . Worden verscheidene heelkundige bewerkingen in een zelfde opereerstreek tijdens een zelfde zitting verricht, dan wordt alleen de hoofdbewerking gehonoreerd.

§ 16. Behoudens andersluidende bepalingen wordt als opereerstreek in artikel 14, l), in de boven- en onderkaak het begrip kwadrant gehanteerd. De bovenkaak bevat 2 kwadranten. De onderkaak bevat 2 kwadranten.

De tenlastelegging omvat 21 verstrekkingen 317052-317063 ten aanzien van 14 verzekerden voor een bedrag van 1.011,51 EUR en betreft de periode van 24/04/2006 tot 22/11/2006.

Dr. A...betaalde hiervan 150,70 EUR terug zonder te specificeren over welke ten laste gelegde verstrekkingen het gaat. Uit het proces-verbaal van 14/08/2008 is af te leiden dat het kan gaan om verstrekkingen uit tenlastelegging 2 na toepassing van de verschilregel met verstrekking 310914 -310925 K50 (behandeling kaakbeenostitis, door curettage).

Synoptische tabel :

code	Aantal codes	Aantal verzekerden	Bedrag	terugbetaald
TLL1: implantaten				
311415 - 311426 K225	117	69	31.742,29	0
311393 - 311404 K180	3	2	664,75	0
203313 - 203324 K27	40	38	1.752,28	0
subtotaal	160		34.159,32	0
TLL2: opereerstreekregel				
317052 - 317063 K62	21	14	1.011,51	150,70*
subtotaal	21		1.011,51	150,70*
TOTAAL	181		35.170,83	150,70*

De verzoekende partij vorderde op grond van artikel 141, § 5 GVVU-wet (zoals van toepassing ten tijde van de feiten) de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van 35.020,13 EUR, alsook een administratieve geldboete van 17.585,41 EUR, zijnde 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

2. De betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 25 januari 2011

De Kamer van Eerste Aanleg veroordeelde verweerder –thans appellant–

verklaarde de vordering ontvankelijk en gegrond en legde verweerder – thans appellant– de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen op ad 35.170,83 EUR, alsook voor de tenlasteleggingen 1 en 2 een administratieve geldboete van 50% van de waarde van de ten laste gelegde verstrekkingen, hetzij 17.585,41 EUR.

3. Vorderingen in hoger Beroep

Appellant vraagt aan de Kamer van Beroep:

- Betreffende Tenlastelegging 1

Het beroep ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

Dienvolgens:

De beslissing van de Kamer van Eerste Aanleg d.d. 25 januari 2011 als volgt te willen hervormen:

De vordering tot terugbetaling lastens verzoeker ongegrond te verklaren en geïntimeerde ervan af te wijzen.

Tevens te zeggen voor recht dat er, bij gebreke aan enige kwade trouw of bedrieglijk inzicht, geen reden toe bestaat verzoeker enige geldboete op te leggen.

In uiterst ondergeschikte orde:

In zoverre de Kamer van Beroep toch van oordeel zou zijn enige geldboete te moeten weerhouden –quod certe non- de geldboete alleszins tot het minimum te willen herleiden (zijnde 1%) en de sanctie met uitstel te willen uitspreken.

- Betreffende tenlastelegging 2

Akte te willen nemen van het feit dat verzoeker tenlastelegging 2 niet betwist, in die zin dat verzoeker de mening is toegedaan dat toepassing dient te worden gemaakt van de verschilregel.

Dienvolgens:

Te willen, zeggen, voor recht dat toepassing dient te worden gemaakt van de verschilregel met verstrekking 310914-310925 K50.

Tevens te zeggen voor recht dat er, bij gebreke aan enige kwade trouw of bedrieglijk inzicht, geen reden toe bestaat verzoeker enige geldboete op te leggen.

In uiterst ondergeschikte orde:

In zoverre de Kamer van Beroep toch van oordeel zou zijn enige geldboete te moeten weerhouden –quod certe non- de geldboete alleszins tot het minimum te willen herleiden (zijnde 1%) en de sanctie met uitstel te willen uitspreken.

Geïntimeerde vraagt dat de Kamer van Beroep:

- Het beroep ontvankelijk te verklaren;
- De uitspraak van de Kamer van Eerste Aanleg te bevestigen.

*
* *
*

BEROEPSGRIEVEN

1. Standpunt van de verzoeker in beroep

De appellant meent dat de door hem geattesteerde prestaties beantwoorden aan de door hem ingeroepen nomenclatuurnummers. Indien de verstrekking beantwoordt aan de omschrijving van de nomenclatuurnummers betreffende de preprothetische chirurgie, dient de behandelende arts deze nummers effectief te attesteren.

Ten onrechte stelt de geïntimeerde dat appellant het nomenclatuurnummer 312756-312760 K 1250 had moeten toepassen.

De appellant meent in de eerste plaats dat de geïntimeerde een eigen en volstrekt extensieve interpretatie geeft van de verstrekking omschreven in de nomenclatuurnummer 312756-312760 K1250.

De uitbreiding van de heilkundige bewerking van het plaatsen van de implantaten naar de preprothetische ingreep, is duidelijk gesteund op een extensieve interpretatie van deze nomenclatuur, een interpretatie waarvan de Kamer van Eerste Aanleg zelf stelt dat deze niet te is toegelaten.

In de tweede plaats stelt de appellant dat het nomenclatuurnummer 312756-312760 enkel voorzien is voor zeer uitzonderlijke situaties.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat de nomenclatuurnummers 311393-311404 en 311415-311426 betrekking hebben op het verplaatsen van eigen bot van de patiënt en het nomenclatuurnummer 312756-312760 geen betrekking heeft op het verplaatsen van het eigen bot van de patiënt.

De appellant meent dat de eerste tenlastelegging ten onrechte bewezen werd verklaard.

De appellant betwist de tweede tenlastelegging niet doch houdt voor dat hij ter goeder trouw handelde.

Hij vraag dan ook dat de eerste tenlastelegging niet zou worden weerhouden en dat voor de tweede tenlastelegging geen administratie boete zou worden opgelegd.

2. Standpunt van de geïntimeerde

Wat de eerste tenlastelegging betreft meent de geïntimeerde dat de appellant andere nomenclatuurnummers gebruikt voor het aanrekenen van

het plaatsen van osteoëntegreerde implantaten en/of voor de voorbereidende heelkundige bewerking, bij verzekerden die niet in aanmerking komen voor tussenkomst in de kosten van implantaten.

De geïntimeerde meent dat de appelland implantaten verwacht met prothesen. Het gehanteerde "preprothetische chirurgie" wordt zeer ruim opgevat. De appelland leidt uit punt 1° e) van artikel 34 bpunt 4° bis ten onrechte af dat de implantaten worden ingedeeld bij tandprothesen;

De appelland mocht niet voor het plaatsen van implantaten andere nomenclatuurnummers aanrekenen in plaats van het voorziene nomenclatuurnummer 312756 K1250 bij verzekerden die niet in aanmerking komen voor tussenkomst.

De geïntimeerde merkt op dat het verweer van de appelland betrekking heeft op andere artikels uit de nomenclatuur.

De geïntimeerde meent dan ook dat de nummers die door de appelland worden opgesomd niet in aanmerking komen voor het aanrekenen van een andere specifiek beschreven verstrekking die slechts onder bepaalde voorwaarden mag aangerekend worden.

De geïntimeerde meent dan ook dat de tenlastelegging I bewezen is. De tweede tenlastelegging werd door de appelland niet betwist. Wat de terugvordering betreft kan geen rekening worden gehouden met het bedrag van 483,89 EUR aangezien dit bedrag betrekking heeft op prestaties buiten de weerhouden periode.

De geïntimeerde meent dat de opgelegde sanctie terecht werd opgelegd en vraagt de integrale bevestiging van de bestreden beslissing.

*
* *

BEOORDELING

Terecht stelt de appelland dat nergens in de nomenclatuebepalingen bedoeld in de nummers 311393-311404 en 311415-311426 enige voorwaarden staan vermeld die de toepasselijkheid van voornoemde nomenclatuurnummers bepalen.

De appelland heeft bovendien gelijk door op te merken dat er geen interpretatieregels bestaan en er ook geen bepalingen voorhanden zijn die attestering van deze nummers bepalen of beperken.

Uit deze nomenclatuurnummers kan onmogelijk worden afgeleid dat de loutere preprothetische ingreep (het plaatsen van implantaten) niet zou vallen onder de door de appelland ingeroepen nomenclatuurnummers. Terecht houdt de appelland trouwens voor dat de corresponderende nummers met dit specifiek doel in de nomenclatuur zijn opgenomen. Zij zijn van toepassing als bot moet worden verplaatst en/of bijgebracht om een kaak te herstellen.

De door de geïntimeerde betwiste nummers zijn bij gebreke van andersluidende bepalingen nummers die kaderen binnen de preprothetische chirurgie.

Het staat buiten kijf dat de prestaties wel degelijk werden uitgevoerd door de appellant. De betwiste verstrekkingen werden aangerekend voor het plaatsen van osteo-geïntegreerde implantaten en/of voor voorbereidende werken.

Onafhankelijk van het feit of het materiaal van de prothese terugbetaalbaar is, is de preprothetische chirurgie in alle gevallen terugbetaalbaar.

De Kamer van Beroep geeft de appellant gelijk dat in de nomenclatuur zelf er geen enkele beperking is voorzien voor wat de behandeling van een implantaat betreft; De Kamer van Beroep volgt de stelling van appelland dat osteo-geïntegreerde implantaten een functioneel doel hebben en een onderdeel zijn van de nomenclatuur.

De verwijzing door de geïntimeerde naar de nomenclatuurnummers 312756-312760 is totaal irrelevant nu dit nomenclatuurnummer betrekking heeft op een specifiek geval dat in casu niet van toepassing is.

Opdat een inbreuk kan worden weerhouden, dient deze inbreuk wel degelijk voldoende duidelijk te zijn. Dit legaliteitsbeginsel is een algemeen rechtsbeginsel en is van openbare orde.

Bij gebreke van precieze andersluidende bedingen, kon de appelland dan ook perfect de door hem toegepaste nomenclatuurnummers attesteren voor de door hem uitgevoerde preprothetische chirurgie.

De eerste tenlastelegging kan dan ook niet worden weerhouden.

De tweede tenlastelegging wordt door de appelland niet betwist. Het bedrag van 1.011,51 € dient terug te worden betaald, onder aftrek van het bedrag van 150,70 € dat door de appelland reeds werd terugbetaald.

De Kamer van Beroep meent dat gelet op de goede trouw in hoofde van de appelland er geen reden bestaat om in te gaan op de vordering van de geïntimeerde tot het opleggen van een administratieve geldboete.

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het beroep grotendeels gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing voor wat betreft de weerhouden tenlastelegging 1 en de administratieve geldboete.

Zegt voor recht dat de tenlastelegging 1 niet bewezen is.

Bevestigt de bestreden beslissing voor wat betreft de weerhouden tenlastelegging 2.

Veroordeelt de appellant om aan de geïntimeerde het bedrag van 860,81 € (saldo na gedeeltelijke betaling) gelijk aan de waarde van de ten onrechte gelegde verstrekkingen terug te betalen.

Zegt voor recht dat geen administratieve geldboete wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 januari 2012 van de Kamer van Beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, raadsheer in het Arbeidshof te Gent, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS.

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokters Eva Traey en Rafaël Vanstechelman, leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de dokters Philippe Dewilde en Jean-Luc Desbuquoit, leden voorgedragen door de representatieve organisaties van het geneesherenkorps; de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.