

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

Mevr. A...

Logopediste

BRS N/2013/006

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier E/11038701 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 22/03/2012, opgesteld lastens A..., ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 26/03/2012;

gelet op de ter post aangetekende brief van 20/02/2013 waarin de synthesesnota aan A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen uitgevoerd werden door onbevoegden.

Mevrouw A... heeft op haar naam getuigschriften voor verstrekte hulp ondertekend en een terugbetaling door de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen veroorzaakt, daar waar de verstrekkingen uitgevoerd werden door mevr. B....

Mevrouw A... wist dat mevr. B... in de weerhouden periode noch over een diploma, noch over een RIZIV-erkenningsnummer beschikte.

Reglementaire basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

Art.53.

“...De zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld; ...”

Artikel 73bis

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

...

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden;

.....

Verordening van 28/7/2003

Art.6, § 1.

"De vergoedingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging worden verleend op voorwaarde dat aan de verzekeringsinstelling is afgeleverd:

...

10° een op groen papier gedrukt getuigschrift voor verstrekte hulp, conform het model vervat in **bijlage 27**, wanneer het gaat om verstrekkingen **verleend door** diëtisten, **logopedisten**, orthopedisten, podologen en ergotherapeuten en wanneer de honoraria betreffende de uitgevoerde verstrekkingen niet door de verstrekkers voor hun eigen rekening worden of zullen worden geïnd. ...

Het model in bijlage 27 vermeldt duidelijk links onderaan: "identificatie van **de verstrekker**" en rechts onderaan: "Datum en handtekening van **de verstrekker**"

Nomenclatuur der Geneeskundige Verstrekkingen:

"HOOFDSTUK X : LOGOPEDIE"

"Art. 36 "

"§ 1. Worden geacht tot de bevoegdheid van de **logopedisten (R)** te behoren:"

...

"§ 8. De bilans en de logopedische behandelingen **worden slechts vergoed** voor zover **ze worden gegeven door een verstrekker**:"

a) **die erkend is door de Erkenningsraad** voor logopedisten die hem een **erkenningsnummer toekent.** "

Conclusie:

Bij 21 verzekerden werden, in de periode van 01/02/2010 tot 31/08/2010, 371 verstrekkingen onterecht aangerekend.

De onterechte uitgave voor de ziekteverzekering voor het geheel van de verstrekkingen als inbreuk weerhouden bedroeg 5943,90 euro.

2 BEOORDELING

Op grond van de verklaring van A... (proces-verbaal van verhoor van 25/11/2011) en B... (proces-verbaal van verhoor van 25/05/2012) is bewezen dat A... wist dat B... in de weerhouden periode noch over het vereiste diploma, noch over een RIZIV-erkenningsnummer beschikte.

Verklaring van mevr. A... blijkens het proces-verbaal van verhoor d.d. 25/11/2011:

'...

Ik ken mevrouw B.... Ze werkte hier van maart 2009 tot september 2011 ononderbroken. Ze rekende aan op mijn boekjes met mijn medeweten.

In maart 2009 bracht ze mij op de hoogte dat ze haar thesis nog moest afwerken. Ik informeerde mij bij mijn boekhouder en die zei me dat ze in afwachting op mijn boekjes kon werken.

Ze hield tot september 2010 vol dat ze haar diploma wel zou halen. Ik geloofde haar en heb altijd ter goeder trouw gehandeld. Ze werkte goed. Er was geen enkele klacht over haar.

Ik ben daarin naïef geweest.

In september of juni 2010 kreeg ze zogezegd haar diploma en haar erkenningsnummer en rekende ze aan op eigen getuigschriften.

Tot eind augustus 2010 (of iets later) rekende ze aan via mijn GVVH's.

Ik ondertekende. Ik ontving de gelden via overschrijvingen en stortte haar een percentage van 75 %.

...'

Verklaring van mevr. B... blijkens het proces-verbaal van verhoor d.d. 25/05/2012:

'...

U leest mij mijn verklaring dd 10/10/2011 voor:

'Mevr. A... was hiervan op de hoogte. Ik heb haar vervangen van maart 2009 tot en met juni 2009. Mijn uitgevoerde verstrekkingen werden aangerekend door Mevr. A.... Zij stelde getuigschriften voor verstrekte hulp op op haar naam en ondertekende ze.

...

Ik heb tot juni 2010 geprobeerd om mijn scriptie af te werken. Dit is me niet gelukt en dit was mijn laatste kans. De vervanging bij Mevr. A... was zo goed meegevallen dat ik bij haar wou en kon starten op 1 september 2010

....

Ik heb bij XXXX gewerkt tot mei 2011 denk ik.

...

Toen mijn erkenning ingetrokken werd heb ik de maand uitgedaan bij Mevr. A.... Ik heb mijn zwangerschap opgegeven als reden om te stoppen. Ik ben vorige week bevallen.

...

Sedert maart 2011 heb ik een zeer laag inkomen, sedert juli heb ik geen inkomen meer.

...

Ik ben bereid om de onterecht ontvangen gelden vrijwillig terug te betalen.

...'

Deze verklaring klopt niet helemaal, ik ben blijven werken tot eind september 2011.

Vanaf lente 2009 tot september 2011 heb ik ononderbroken gewerkt als logopediste bij XXXX. Voor de periode 2009 tot en met augustus 2010 heb ik gewerkt op getuigschriften van Mevr. A... die ik opstelde en zij ondertekende.

De gelden werden op de rekening van Mevr. A... gestort.

Nadien maakte Mevr. A... een percentage van 70 % aan mij over. ...'

De tenlastelegging komt bewezen voor en dient te worden weerhouden.

3 VERWEER

Met een aangetekende brief van 20/02/2013 werd de synthesenota aan A... ter kennis gegeven en werd gevraagd haar schriftelijke verweermiddelen mee te delen. Zij heeft hieraan geen gevolg gegeven. Er werden geen schriftelijke verweermiddelen namens A... ontvangen.

4 CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 22/03/2012, opgesteld door beëdigde ambtenaren, en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouwen/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999,66.)

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74) Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een zorgverlener is steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

De inbreuken zijn naar genoegen van recht bewezen.

Er dient echter rekening te worden gehouden met de recente rechtspraak van de Kamer van beroep betreffende de toepassing van de mildere sanctie.

Artikel 225,3° Sociaal Strafwetboek bepaalde:

"Met een sanctie van niveau 2 worden bestraft :

3° de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen en de paramedische medewerkers die een getuigschrift voor verstrekte hulp uitreiken terwijl niet is voldaan aan de bepalingen van de voormelde wet van 14 juli 1994 en de uitvoeringsbesluiten en -verordeningen ervan."

De sanctie van niveau 2 uit het Sociaal Strafwetboek bestaat uit hetzij een strafrechtelijke geldboete van 50 tot 500 euro, hetzij een administratieve geldboete van 25 tot 250 euro (te verhogen met de wettelijke opdecimen; zie artikel 101 en 102 van het Sociaal Strafwetboek).

Voor de inbreuken die dateren van vóór 18 maart 2012, zijnde de datum waarop de opheffing van artikel 225, 3° van het Sociaal Strafwetboek in werking is getreden, dient de mildere administratieve sanctie te worden toegepast die gold voor inbreuken op artikel 225,3° van het Sociaal Strafwetboek (artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 junctis artikel 225, 3° Sociaal Strafwetboek, artikel 2 Strafwetboek (zie: RvS 22 februari 2007, nr. 168.119), artikel 7.1 van het Verdrag 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 15.1 Internationaal verdrag 19 december 1966 inzake burgerrechten en politieke rechten, artikel 101, artikel 102 van het Sociaal Strafwetboek en artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen in strafzaken).

Het beginsel van de mildere sanctie geldt ook ten aanzien van de afgeschafte gunstigere wet toepasselijk in de periode na de feiten en vóór de uitspraak (Cassatie 8 november 2005, Arr.Cass. 2005, afl. 11, 216, concl. DUINSLAEGER, P.; <http://www.cass.be> (7 december 2005), concl. DUINSLAEGER, P.; Pas. 2005, afl. 11, 2169; Cassatie 3 november 2010, <http://www.cass.be> (17 november 2010), concl. GENICOT, J.; JT 2011, afl. 6421, 49 en <http://jt.larcier.be/> (19 januari 2011), noot KUTY, F.; Pas. 2010, afl. 11, 2860, concl. GENICOT; RW 2011-12 (samenvatting), afl. 41, 1808 en <http://www.rw.be/> (12 juni 2012), noot -).

De sanctie die in casu wordt opgelegd betreft een administratieve geldboete van 250,00 euro, te vermeerderen 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1.375,00 euro (overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde junctis artikel 101, 102 en 225, 3° van het Sociaal Strafwetboek).

Rekening houdende enerzijds met de intrinsieke ernst van de feiten, namelijk het aanrekenen van niet conforme verstrekkingen, alsook met de financiële repercussie daarvan op het stelsel van de verplichte ziekteverzekering en met de ondermijning van de financiële solidariteit van het stelsel van de verplichte ziekteverzekering die dat tot gevolg heeft gehad, komt die sanctie, zelfs gelet op het gegeven dat er geen antecedenten zijn in hoofde van A..., passend voor.

De waarde van de door de verplichte ziekteverzekering geleden schade bedraagt 5.943,90 euro. Dat bedrag blijft integraal verschuldigd door A... aan de verzekering voor geneeskundige verzorging. De terugvordering van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen is immers geen sanctie, maar een herstelmaatregel. Op een herstelmaatregel is het beginsel van de mildere sanctie niet toepasselijk (Arbitragehof 11 oktober 2000, nr. 102/2000, www.const-court.be: "(...) *De strengheid van het systeem, wanneer de tekortkoming geen ernstige fout vormt, is niet voldoende om het als repressief te kwalificeren. Het gemeen recht heeft ook ernstige gevolgen voor degene die een betaling heeft ontvangen waarvan hij niet wist dat ze niet verschuldigd was of die het ongeluk heeft gehad door een lichte fout grote schade te veroorzaken. De voorwaarden die de zorgverstrekker dient te vervullen opdat de kosten door de verzekering zouden worden gedekt, hebben geen repressieve grond, maar gaan uit (op voorwaarde dat zij pertinent zijn, wat te dezen niet in het geding is) van de noodzaak de ziekte- en invaliditeitsverzekering, dat wil zeggen de openbare financiën, te beschermen tegen degenen die haar ten gronde zouden kunnen richten door hun onachtzaamheid of misbruik, door middel van een controlesysteem dat niet doeltreffend kan zijn zonder een zekere rigiditeit (...)*"; RvS 20 september 2012, nr. 220.644, blz. 4-5, www.raadvst-consetat.be).

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- Stelt vast dat de feiten opgenomen in het proces-verbaal van vaststelling van 22/03/2012, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan;
- veroordeelt A... tot de terugbetaling van de waarde van de door de verplichte ziekteverzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde 5.943,90 euro;
- Legt bovendien, overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 junctis artikel 101, 102 en 225,3° van het Sociaal Strafwetboek aan A... een administratieve geldboete op van 250,00 euro, te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1.375,00 euro.

A... moet het bedrag van **€ 7.318,90**, 5.943,90 euro ten titel van terugbetaling en 1.375,00 euro ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988/BIC/: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Aldus beslist te Brussel op 4 juni 2013

De Leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal

