

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)

Betreft:

A...

algemeen tandarts

XXXX XXXX

Geboortedatum: XXXX

RIZIV nr.: XXXX

BRS/N/2022/05

B...

XXXX XXXX

Ondernemingsnummer: XXXX

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier XXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 28/10/2021 waarvan afschriften ter kennisgeving werden aangeboden aan A... en B... via aangetekende brieven opgestuurd op 29/10/2021;

gelet op de reactie van A... neergeschreven in de ondertekende uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling van 12/11/2021;

gelet op de ter post aangetekende brieven van 19/05/2022 waarin de synthesenota aan A... en B... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... en B... werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op het gebrek aan verweermiddelen zoals geformuleerd in artikel 143, §3, 2° van de GVU-wet¹;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156 ,157 en 164 van de GVU-wet.

¹ Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, BS 27/08/1994.

1. GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

1.1 Algemeen

In het proces-verbaal van vaststelling van 28 oktober 2021 werden aan tandarts A... de volgende feiten ten laste gelegd:

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet.

Met name: er werden in het prestatiejaar 2019 verstrekkingen aangerekend boven het maximum van 46.000 P-waarden.

1.1.2 Wettelijke basis

Art.73bis, 2° GVU-wet:

“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

(...)

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.

(...)”

1.1.3 Reglementaire basis

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

“Art. 6. Algemeenheden

“K.B. 2.6.2015” (in werking 1.7.2015)

§ 19. *Aan elke verstrekking van artikel 5 wordt een wegingscoëfficiënt P toegekend, die het deel van de acte (onderzoek of behandeling) omvat waarvoor de bekwaming van een tandheelkundige noodzakelijk vereist is. De coëfficiënt P geeft niet de tussenkomst van een derde die geen tandheelkundige is, noch de kost van het gebruikte materiaal, noch de afbetaling van de gebruikte middelen weer.*

De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende voorwaarde, het totaal van de P waarden mag per tandheeskundige niet groter zijn dan:

- 5000 P voor een gegeven periode van één kalendermaand;
- Of 13000 P voor een gegeven periode van een trimester, de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober;
- Of 46000 P voor een gegeven periode van één kalenderjaar.”

1.2 Ten gronde

Centraal werden de gewaarmerkte digitale databestanden opgevraagd aan de landsbonden van alle verzekeringsinstellingen (VI's) met de prestaties uitgevoerd door tandarts A... voor de periode van 01/01/2019 tot en met 31/12/2019 (prestatiedata). De ontvangstdata bij de VI's voor al deze verstrekkingen beslaan de periode van 09/01/2019 tot en met 21/04/2021.

Voor prestaties uitgevoerd in het jaar 2019 werd door de verzekeringsinstellingen € 371.179,00 terugbetaald voor prestaties die door tandarts A... werden aangerekend.

Rekening houdend met de maximaal toegelaten waarde van 46.000 P voor de gegeven periode is het maximaal toegelaten bedrag: € 362.602,66.

De gemiddelde P-waarde kan berekend worden door het bedrag dat betaald werd (371.179) te delen door het aantal P waarden (47.088).

Het maximaal toegelaten bedrag wordt dan bekomen door de waarde van één P waarde te vermenigvuldigen met het maximaal toegelaten aantal P waarden voor een prestatiejaar: $(371179/47088) \times 46.000 = 362.602,66$ euro.

Het bedrag dat ten laste wordt gelegd voor het prestatiejaar 2019 bekomen we dan door het aangerekende bedrag te verminderen met het maximaal toegelaten bedrag: $371.179,00 - 362.602,66 = 8.576,34$ euro.

Voor het prestatiejaar 2019 (overschrijding op jaarbasis) werden dus vergoede prestaties ten belope van € 8.576,34 te veel en dus ten onrechte aangerekend.

2 VERWEER

Tandarts A... is niet ingegaan op het verzoek om verweermiddelen te bezorgen zoals omschreven in artikel 143 §2, derde lid van de GvU-wet.

Ze heeft wel haar verweer te kennen gegeven via een handgeschreven tekst op de uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling op 12 november 2021.

Daarin stelt ze dat ze hoofdzakelijk kindertandheelkunde en orthodontie beoefent en dat de prestaties in verband met kindertandheelkunde hogere P-waarden hebben dan orthodontie en gewone tandheelkunde.

Ze stelt ook dat ze 3 behandelruimtes en 2 tandartsassistentes ter hare beschikking heeft waardoor ze veel verzekerden op een korte tijd kan behandelen.

Volgens haar is er geen sprake van fraude maar geven de P-waarden door de hierboven geformuleerde argumenten een vervormd beeld.

Ze vermeldt ten slotte dat ze ervoor zal zorgen dat dit niet meer zal voorvallen.

3 BEOORDELING

3.1 Algemeen

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de GVVU-wet neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2°, 3°, 4° en 5° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35.000 euro. Onder “waarde van de betwiste verstrekkingen” moet het verschuldigde bedrag begrepen worden dat overblijft na aanrekening van elke terugbetaling uitgevoerd tussen de kennisgeving van het proces-verbaal van vaststelling en het aanhangig maken van de zaak bij de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg. Het ten laste gelegde bedrag in dit dossier is € 8.576,34 euro. Er gebeurde een volledige vrijwillige terugbetaling. De waarde van de betwiste verstrekkingen bedraagt € 0,00. Het dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

In *casu* werden de feiten ten laste gelegd aan tandarts A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GVVU-wet.

De tenlastelegging, de wettelijke en reglementaire basis en de argumentatie van de Dienst zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennisgeving werd aangeboden aan tandarts A... en B... via aangetekende brieven op 19 mei 2022. De synthesenota maakt deel uit van het dossier, er wordt hier dan ook verwezen naar dat document.

3.2 Ten gronde

De Leidend ambtenaar bevestigt de berekening van de gemiddelde P-waarde voor het prestatiejaar 2019. Hij stelt vast dat vergoede prestaties ten belope van € 8.576,34 ten onrechte zijn aangerekend.

De prestaties in verband met kindertandheelkunde hebben in het algemeen hogere P-waarden dan orthodontie of gewone tandheelkunde maar zijn in het algemeen ook arbeidsintensiever en dus tijdrovender wegens de hogere complexiteit van de verstrekkingen. De overschrijding louter wijten aan het feit dat de prestaties in verband met kindertandheelkunde in het algemeen hogere P-waarden hebben, is ongenueanceerd.

Tandarts A... haalt aan dat er verschillende behandelruimtes en twee tandartsassistentes ter beschikking staan voor haar waardoor ze haar P-waardenlimiet sneller zou bereiken. De P-waarde die vermeld staat in de nomenclatuur is gebaseerd op de verstrekking zelf en niet gebaseerd op de voorbereiding of administratieve afhandeling na de verstrekking.² Dit staat vermeld in artikel 6 §19 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen:

"Art 6. Algemeenheden. "K.B. 2.6.2015" (in werking 1.7.2015)

(...)

§ 19 Aan elke verstrekking van artikel 5 wordt een wegingscoëfficiënt P toegekend, die het deel van de acte (onderzoek of behandeling) omvat waarvoor de bekwaming van een tandheelkundige noodzakelijk vereist is. De coëfficiënt P geeft niet de tussenkomst van een derde die geen tandheelkundige is, noch de kost van het gebruikte materiaal, noch de afbetaling van de gebruikte middelen weer. De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende voorwaarde, het totaal van de P waarden mag per tandheelkundige niet groter zijn dan: - 5000 P voor een gegeven periode van één kalendermaand; - Of 13000 P voor een gegeven periode van een trimester, de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober; - Of 46000 P voor een gegeven periode van één kalenderjaar." (eigen onderlijning)

Tandarts A... heeft het volledig onverschuldigd bedrag vrijwillig terugbetaald. De schade aan de ziekteverzekering was gering.

Tandarts A... kreeg in 2019 reeds een waarschuwingsbrief die betrekking had op het prestatiejaar 2016. De limiet van de P-waarden werd toen in december overschreden met 475 P-waarden. Dit is dus al het tweede incident binnen onze Dienst.

De waarschuwing die signaleerde dat tandarts A... de P-waardenlimiet had overschreden had echter wel slechts betrekking op één maand. De P-waardenoverschrijding was gering.

Tandarts A... stelt dat ze ervoor zal zorgen dat dit niet opnieuw zal gebeuren in de toekomst. De bedoeling van de waarschuwing die ze kreeg in 2019 was dat ze meer bewust werd van de nomenclatuebepaling in verband met de P-waarden en dat ze ervoor zou zorgen dat dit niet meer opnieuw zou gebeuren. Ze zou na de waarschuwing die nomenclatuebepaling juist beter moeten kennen en er zeker rekening mee houden. Dat is echter niet gebeurd aangezien de tenlastelegging dezelfde soort inbreuk viseert. Het is niet de bedoeling dat steeds opnieuw dezelfde regelgeving wordt geschonden. Daarom lijkt het ons nodig om ook een administratieve geldboete op te leggen zoals voorzien in artikel 142, § 1, 2° GVVU-wet. Die geldboete kan er voor zorgen dat tandarts A... zich bewust wordt van de gevolgen wanneer ze niet correct aanreken.

Het lijkt ons gepast de hoogte van de administratieve geldboete te iken op 50 procent van het ten laste gelegde bedrag met uitstel gedurende een periode van 3 jaar zoals voorzien in artikel 157 § 1, tweede lid GVVU-wet. Dit ligt in de lijn van een beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 6 mei 2021³, die ook een milde administratieve geldboete oplegde in een gelijkaardig dossier.

Een administratieve geldboete waarvan een gedeelte met uitstel van 3 jaar wil zeggen dat het gedeelte van de boete met uitstel enkel verschuldigd is wanneer mevrouw A...

² https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_tandarts_20210506_1.pdf

³ *Ibid.*

een nieuwe inbreuk op artikel 73bis GvU-wet begaat binnen de driejarige proefperiode en er een veroordeling volgt door de Leidend ambtenaar, de Kamer van eerste aanleg of de Kamer van beroep. Een administratieve geldboete met uitstel is een gunstmaatregel en wordt pas effectief wanneer mevrouw A... binnen 3 jaar een nieuwe inbreuk pleegt die een veroordeling met zich meebrengt. Mevrouw A... heeft er dus alle belang bij de nomenclatuur in de toekomst na te leven zodat onder andere het gedeelte van de administratieve geldboete met uitstel niet effectief verschuldigd wordt.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 28 oktober 2021 bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de GVVU-wet;
- veroordeelt A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVVU-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, hoofdelijk met B... op basis van artikel 164, tweede lid GVVU-wet, namelijk € 8.576,34 euro; stelt vast dat het bedrag al volledig vrijwillig werd terugbetaald;
- veroordeelt A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVVU-wet tot een administratieve geldboete van 50% van de waarde van de terugbetaling (€ 8.576,34) met uitstel gedurende een periode van 3 jaar zoals voorzien in artikel 157 §1, tweede lid GVVU-wet, zijnde **€ 4288,17** met uitstel gedurende een periode van 3 jaar zoals voorzien in artikel 157 §1, tweede lid GVVU-wet.

Aldus beslist te Brussel 30/09/2022

De Leidend ambtenaar, dokter P. Tavernier

Dr Philip Tavernier

Arts-directeur -generaal