

## VIII. Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, 23 oktober 2018

### Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, artikel 6, § 5, 3.A.3 - Openbare orde

*De nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen is van openbare orde. De rechter beschikt - zelfs in een behartenswaardig geval - niet over de vrijheid om ervan af te wijken.*

A.R. 16/3709/A

...

### 2. Voorgaanden

Met tussenvonnis van 4 mei 2017 werd de vordering van eisende partij ontvankelijk verklaard, doch alvorens ten gronde te beslissen werd een geneesheer-deskundige aangesteld met opdracht eisende partij te onderzoeken, en na te gaan of zijn medische toestand het verantwoordt om binnen de termijn van zeven jaar, zoals voorzien door de nomenclatuur van het RIZIV, te voorzien in de hernieuwing van een tandprothese.

Het definitief deskundig verslag van dokter M. ... werd ontvangen ter griffie op 24 april 2018.

### 3. Deskundigen verslag

In dit verslag komt de deskundige, na grondig medisch onderzoek van eisende partij, tot het volgend besluit:

“(...) Ik heb mij als oncoloog-expert gefocust op de medische indicatie die destijds leidde tot de beslissing voor hernieuwing van de prothese. Daarenboven heb ik de patiënt gezien en rekening gehouden met de impact van de nieuwe prothese op de huidige levenskwaliteit van de patiënt.

De uitgebreide chirurgische interventie (08/2014) en het moeilijk post-operatief verloop voor het recidief van het larynxcarcinoom resulteerde in een belangrijk gewichtsverlies en een impact op de algemene conditie. In zulke situatie is optimalisatie van de voedingstoestand een absolute must. Die moet toelaten een verdere revalidatie mogelijk te maken. Een aanpassing/vervanging van een bestaande prothese is vaak een noodzaak. In deze specifieke casus wordt deze beslissing zelfs gemotiveerd door een beslissing van een MOC. Indien men de huidige klinische toestand indachtig is, dan kan men alleen maar vaststellen dat de vernieuwing van de prothese een belangrijke impact heeft gehad op de levenskwaliteit van de patiënt. Dit zowel qua voedingstoestand als qua stemproblematiek. Daarenboven is er de co-morbiditeit van de essentiële trombocytose. Hoewel goed onder controle, kan deze trombocytose aanleiding geven tot complicaties bij een onaangepaste prothese.

Vanuit medisch standpunt kan ik dus enkel achter de beslissing staan om de prothese aan te passen of te vervangen binnen een termijn korter dan de wettelijk voorziene termijn (7 jaar).

Deze visie als oncoloog had ik graag nog ondersteund gezien door een expert-tandarts. Hiervoor werd initieel advies gevraagd bij collega ... . Hij verwees me naar collega ... voor een tweede opinie in dit dossier. Collega ... heeft op vrijdag 3 november 2017 het dossier ontvangen. Wij zijn in afwachting van zijn antwoord.

Vanuit juridisch technisch standpunt kan ik de argumentatie van de Technische Raad volledig begrijpen. Een strikte toepassing van de wetgeving hieromtrent is een absolute noodzaak. Doch in deze specifieke casus van ... neem ik mij de vrijheid toe op basis van het hoger beschrevene om de vraag van de rechtbank namelijk of de medische toestand het verantwoordt om binnen de termijn van 7 jaar, zoals voorzien door het RIZIV, te voorzien in de hernieuwing van een tandprothese positief te beantwoorden.

## 4. Beoordeling

De deskundige komt in zijn gemotiveerd verslag tot het besluit dat hij vanuit juridisch technisch standpunt de argumentatie van de Technische Raad volledig kan begrijpen. Een strikte toepassing van de wetgeving hieromtrent is een absolute noodzaak.

Doch in deze specifieke *casus* van ... neemt hij de vrijheid om op basis van het hoger beschrevene om de vraag van de rechtbank, namelijk of de medische toestand het verantwoordt om **binnen de termijn van 7 jaar**, zoals voorzien door het RIZIV, te voorzien in de hernieuwing van een tandprothese positief te beantwoorden.

Het deskundig verslag werd aan partijen in voorlezing verzonden en de deskundige ontving geen opmerkingen van partijen.

In conclusies neergelegd ter griffie op 6 augustus 2018 verwijst het RIZIV, daarin bijgetreden door eerste verweerster, naar de wetgeving ter zake en de daarin opgesomde specifieke gevallen die wel in aanmerking komen voor vroegtijdige vervanging.

De nomenclatuur van het RIZIV is evenwel **van openbare orde. De rechter beschikt niet over de vrijheid om af te wijken van de wettelijke bepalingen.**

Vermits de deskundige uitdrukkelijk stelt dat vanuit juridisch technisch standpunt eisende partij niet voldoet aan de wettelijke bepalingen om vervroegd tussenkomst in een implantaatprothese te bekomen en evenmin voldoet aan de wettelijke uitzonderingen, kan de rechtbank niet anders dan te stellen dat eisende partij *hic* et *nunc* niet in aanmerking komt voor tussenkomst voor de vroegtijdige vervanging.

Zelfs in een behartenswaardig geval als het gene thans voorligt, kan de wet, die *in casu* van openbare orde is, niet terzijde worden geschoven.

*Dura lex, sed lex.*

Anders ware het geweest indien de deskundige tot de bevinding was gekomen dat eisende partij voldeed aan één van de wettelijke uitzonderingen, hetgeen thans niet blijkt.

Mogelijk kan eisende partij nog beroep doen op het BIJZONDER SOLIDARITEITSFONDS teneinde tussenkomst te bekomen.

De vordering van eisende partij dient derhalve als ongegrond te worden afgewezen.

## 5. Kosten deskundig onderzoek

Partijen maakten geen opmerkingen in verband met de ereloon- en kostenstaat van de deskundige.

## 6. Rechtsplegingsvergoeding

Door eisende partij wordt het maximumbedrag aan rechtsplegingsvergoeding gevraagd voorzien in artikel 4 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Als argument wordt door eisende partij de complexiteit van de procedure door de aanstelling van een deskundige en het opvolgen van het deskundigenonderzoek aangehaald.

De rechtbank is van oordeel dat deze eis gerechtvaardigd voorkomt.

## 7. Beslissing

Na beraadslaging beslist de rechtbank op tegenspraak, als volgt.

Verklaart de vordering van eisende partij **ongegron**d.

Bevestigt de bestreden administratieve beslissing van 23 maart 2016 van de gewestelijke commissie van de Geneeskundige Raad voor Invaliditeit.

Zegt voor recht dat eisende partij niet gerechtigd is op een voortijdige vervanging van de prothese.

...