

Rep. nr. 20/18

\*

A.R. NA-002bis-10

E/XXX01

E/XXX02

\*

Eindbeslissing van 19  
november 2018

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

-----  
**BESLISSING**

**In de zaak van**

**wijlen de heer A...**, huisarts, met als laatst gekende woonplaats te XXXX,  
**appellant**

**tegen**

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN  
CONTROLE**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150  
Brussel, Tervurenlaan 211,

**geïntimeerde**, voor wie is verschenen mevrouw B..., juriste, ambtenaar bij  
**geïntimeerde**.

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting van 15 oktober 2018 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

## 1. RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beslissing van de Leidend ambtenaar van 18 januari 2010;
- het verzoekschrift tot hoger beroep van appellant van 27 februari 2010, ontvangen bij de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 1 maart 2010;
- de antwoordconclusies van geïntimeerde van 1 april 2010, neergelegd bij de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 1 april 2010;
- de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 13 oktober 2011;
- de syntheseconclusies van geïntimeerde van 1 februari 2018, neergelegd bij de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 2 februari 2018;
- de vaststelling van rechtsdag op 15 oktober 2018.

Mevrouw B... werd gehoord op de openbare terechtzitting van 15 oktober 2018.

De zaak wordt in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 19 november 2018, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

\*  
\*       \*  
\*

## 2. Voorwerp van het geschil

In het proces-verbaal van vaststelling van 6 oktober 2008 werden prestaties ten laste gelegd die niet beantwoordden aan de omschrijving in de nomenclatuur aangezien ze niet plaatsvonden in de spreekkamer van de arts en dat voor 2976,13 euro.

Artikel 2 van de nomenclatuur voor geneeskundige verstrekkingen

Art. 2.

*A. Raadplegingen in de spreekkamer van de geneesheer en bezoeken bij de zieke thuis:  
101032 Raadpleging in de spreekkamer van de erkende huisarts N 8  
Bijkomend honorarium voor een dringende raadpleging in de spreekkamer van een erkende huisarts:*

*102410 wanneer de raadpleging zaterdags, 's zondags of op een feestdag tussen 8 en 21 uur wordt gehouden ..... D 9,99*

*102432 wanneer de raadpleging 's nachts tussen 21 uur en 8 uur wordt gehouden. D 17,99  
Onder raadpleging wordt verstaan, het onderzoek van de zieke in de spreekkamer van de arts met het oog op diagnose of behandeling van een aandoening; in het voor de*

*raadpleging vastgestelde honorarium is de vergoeding begrepen voor opmaken en ondertekenen van de bescheiden in verband met dat onderzoek of waarom de zieke naar aanleiding van die raadpleging vraagt.*

### **3. Bestreden beslissing**

De Leidend ambtenaar oordeelde in zijn beslissing van 18 januari 2010 dat de ten laste gelegde feiten bewezen waren en veroordeelde de heer A... tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties en veroordeelde hem tot het betalen van een effectieve administratieve geldboete van 100%.

De Kamer van eerste aanleg oordeelde in haar beslissing van 13 oktober 2011 dat het dossier bij gebrek aan gedinghervatting door de rechtsopvolgers van wijlen de heer A... naar de rol verzonden moest worden.

\*  
\*                      \*

### **4. Standpunt van de DGEC**

Bij syntheseconclusies van 1.2.2018, neergelegd ter griffie op 2.2.2018, vraagt de DGEC het verval van de procedure vast te stellen, gelet op het overlijden van de zorgverlener.

\*  
\*                      \*

### **5. Beoordeling**

Het standpunt van de DGEC kan worden bijgetreden. Er was geen gedinghervatting.

Verwijzend naar een eerdere beslissing van de Kamer van beroep (26.11.2015; AR NB – 003 – 04) en er de overwegingen van overnemende (zijnde: bij gebrek aan een actueel geschil of in zoverre de vordering uitgedoofd is, is er geen aanleiding om het geding te onderbreken met het oog op een hervatting ervan) komt de Kamer van eerste aanleg ook tot de vaststelling dat de vordering geacht moet worden te zijn vervallen.

Er kan overigens (cfr. artikel 20 WSV; zie ook: Cass.17.10.1995, Arr. Cass. 1995, 892) geen straf meer worden uitgesproken, zodat de reeds uitgesproken sanctie moet worden vernietigd.

**OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende bij verstek:

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar;

Stelt ingevolge het overlijden van dokter A..., appellant, het verval vast van de vordering die door de DGEC lastens hem werd ingesteld;

Vernietigt bijgevolg de bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar waarbij er aan wijlen Dr. A... een administratieve geldboete van 2976,13 € werd opgelegd;

Stelt voor het overige vast dat de rechtsmacht van de Kamer van eerste aanleg is uitgeput;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 19 november 2018 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Jan Vermeir, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;
- Cécile De Win en Sonja Boelens, griffiers.

Volgen de handtekeningen:

De griffiers,

De Voorzitter,

Cécile De Win - Sonja Boelens

Jan Vermeir

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vermeir, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Bernard Debbaut en dokter Jacky De Pierre, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Lieselot Brepoels als dokter Kathleen Van Haute, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisaties van het artsenkorps.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door mevrouw Sonja Boelens en mevrouw Cécile De Win, griffiers.

**De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn. (artikel 156, § 1, tweede lid).**

