

KAMER VAN EERSTE AANLEG
BESLISSING van 31/01/25
Algemeen rolnummer: NA-006-23
2019-XXXXXX-G-XX-XXX-00001
A.R.: 05/25

Betreft:

De Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, met kantoor te 1210 Brussel, Galileelaan,5/01 met KBO-nummer: 0206.653.946.

Eiser, voor wie zijn verschenen dokter D..., arts-inspecteur en de mevrouw E..., juriste, ambtenaren bij eiser.

tegen

De heer **A...**, huisarts, wonend te XXXX, XXXX met Riziv-nummer: 1XXXXXXXXXXX.

Eerste verweerder

en

B..., met maatschappelijke zetel te XXXX, XXXX met KBO nr.: XXXX.XXX.XXX

Tweede verweerder

Beiden, met als raadsman Mr. C..., advocaat te XXXX, XXXX XXXX.

Op de openbare terechtzitting van 19 februari 2024 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- Het verzoekschrift van eiser van 18.04.2023, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 18.04.2023, ter kennis gegeven aan verweerders op 21.04.2023 en voor ontvangst ondertekend (datum poststempel B-post 21.04.2023);
- De vaststelling van rechtsdag op 19.02.2024.

Gehoord op de zitting van 19 februari 2024:

- Meester C... en dokter A... namens verweerders.
- Mevrouw E... en dokter D... namens eiser.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. Uiteenzetting van de feiten

Aan dr. A... worden de volgende inbreuken ten laste gelegd:

2.1.1. Inbreuk 1: Niet-uitgevoerde verstrekkingen

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 1°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Met name: Er werden raadplegingen, huisbezoeken en technische prestaties (wegname oppervlakkige tumors) aangerekend die niet werden uitgevoerd.

2.1.2. Wettelijke en reglementaire basis:

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna “GVU-wet” genaamd)

Artikel 73bis, 1° van de GVU-wet:

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

...

1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

Artikel 142, § 1, 1° en §3, 3° van de GVU-wet:

§ 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

...

*1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte
verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en
een administratieve
geldboete van 50 % tot 200 % van de waarde van de terugbetaling, bij een
inbreuk op de
bepalingen van artikel 73bis, 1°;*

§ 3. Op straffe van verval moeten :

3° de betwistingen bedoeld in artikel 73bis, die overeenkomstig (artikel 144, § 2, 1°), tot de bevoegdheid van de Kamers van eerste aanleg behoren, bij deze Kamers worden ingeleid binnen drie jaar volgend op de datum van het proces-verbaal.

De voornoemde termijnen zijn geschorst tijdens de burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures waarin de zorgverlener partij is, en waarvan de uitspraak doorslaggevend kan zijn bij het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.

(NOTA : Artikel 142, § 3, tweede lid, wordt als volgt geïnterpreteerd :

" De voornoemde termijnen zijn slechts van toepassing op inbreuken gepleegd vanaf 15 mei 2007 en worden opgeschort gedurende elke burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedure waar de zorgverlener bij betrokken is, wanneer de afloop van deze procedure bepalend kan zijn voor het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg. " <W 2008-12-19/51, art. 38, 157; Inwerkingtreding : 10-01-2009>)

De beslechting van de betwistingen met de zorgverleners zoals bepaald in artikel 73bis, behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de organen bedoeld in de artikelen 143 en 144.

Artikel 144, § 2, 1° van de Gvu-wet:

§ 2. De Kamers van eerste aanleg nemen met volle rechtsmacht kennis van :

1° de inbreuken op de bepalingen van artikel 73bis, behoudens de inbreuken die tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar behoren zoals bepaald in artikel 143;

Artikel 145, § 5 van de Gvu-wet:

§ 5. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of de door hem aangewezen ambtenaar maakt, zonder voorafgaandelijke machtiging of zonder goedkeuring achteraf van het Comité, de zaken aanhangig bij de Kamers van eerste aanleg, stelt beroep in tegen de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg, en stelt cassatieberoep in bij de Raad van State.

Artikel 2, n) van de Gvu-wet:

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, (de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen,) de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, § 1bis en § 1ter, 73bis, 77sexies, 142 en 144 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen , die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;

Artikel 164, tweede lid van de Gvu-wet:

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen

rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. De Koning legt de regels vast waarop de ten onrechte uitbetaalde prestaties, die betrekking hebben op het in artikel 95 van de wet betreffende de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, gecoördineerd op 10 juli 2008, en die begrepen zijn in de bedragen die door de verzekeringsinstellingen in twaalfden worden uitbetaald, worden vastgelegd, aangerekend, teruggevorderd en geboekt.

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

HOOFDSTUK II. - RAADPLEGINGEN, BEZOEKEN EN ADVIEZEN, PSYCHOTHERAPIE EN ANDERE VERSTREKKINGEN.

Art. 2.

B. Raadplegingen in de spreekkamer

“K.B. 19.2.2013” (in werking 1.5.2013)

101032 Raadpleging in de spreekkamer door een huisarts..... N 8

101076 Raadpleging in de spreekkamer door een geaccrediteerde huisarts... N 8 + Q30

C. Bezoeken

103132 Bezoek door de huisarts..... N 5,6 + D 4 + E 1

HOOFDSTUK V – Speciale technische geneeskundige verstrekkingen

Afdeling 2 – Algemene speciale verstrekkingen

Art. 11 § 1. Worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaming van geneesheer-specialist (B) vereist is :

353231 °Wegnemen of uitroeien, door om het even welk procedé (heelkundige behandeling, elektrocoagulatie), van allerhande oppervlakkige tumors van huid of slijmvlies en van alle andere rechtstreeks bereikbare niet traumatische letsels, volledige behandeling.....K 26,47

Nationaal akkoord Geneesheren-Ziekenfondsen

Pseudonomenclatuur-Wachthonoraria:

101113 Permanentietoeslag aangerekend voor raadplegingen tussen 18 en 21 uur, voorbehouden voor artsen die ingeschreven zijn in een georganiseerde wachtdienst

2.1.3. Ten laste gelegde verstrekkingen:

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding
101032	Raadpleging in de spreekkamer door een huisarts	N 8	01/05/2013
103132	Bezoek door de huisarts	D 4/ E 1/ N 5,6	01/05/2013
353231	Wegnemen of uitroeien, door om het even welk procedé (heelkundige behandeling, elektrocoagulatie), van allerhande oppervlakkige tumors van huid of slijmvlies of van alle andere rechtstreeks bereikbare niet traumatische letsels, volledige behandeling	K 26,47	01/01/2012

Deze eerste tenlastelegging heeft betrekking op 21 verzekerden voor 1.757 verstrekkingen (onderverdeling: zie onderstaande tabel), voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstellingen van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 51.830,82 €.

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding	Aantal ten laste gelegde verstrekkingen
101032	Raadpleging in de spreekkamer door een huisarts	N 8	01/05/2013	1 058
103132	Bezoek door de huisarts	D 4/ E 1/ N 5,6	01/05/2013	633
353231	Wegnemen of uitroeien, door om het even welk procedé (heelkundige behandeling, elektrocoagulatie), van allerhande oppervlakkige tumors van huid of slijmvlies of van alle andere rechtstreeks bereikbare niet traumatische letsels, volledige behandeling	K 26,47	01/01/2012	66
			TOTAAL	1 757

2.2. Inbreuk 2: Niet-conforme verstrekkingen

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Met name: Er werden permanentietoelagen 101113 aangerekend terwijl de raadplegingen plaatsvonden vóór 18u.

2..2.1. Wettelijke en reglementaire basis:

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna “GVU-wet” genaamd)

Art. 73bis.

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

...

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet...;

(...)

Art. 142

§ 1. Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd :

...

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 % tot 150 % van

de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°....

...

In de gevallen voorzien in 2° en 4° van artikel 73bis komt de waarde van de terugbetaling overeen met de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zoals geraamd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, op voorwaarde dat de schade nog niet werd vergoed op basis van een andere bepaling van deze wet.

(...)

Bij een inbreuk op de bepaling van artikel 73bis, 1° en 3°, slaat de terugbetaling op de volledige waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd. In de gevallen voorzien in 2° en 4° van artikel 73bis komt de waarde van de terugbetaling overeen met de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zoals geraamd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, op voorwaarde dat de schade nog niet werd vergoed op basis van een andere bepaling van deze wet.

§ 3. Op straffe van verval moeten :

3° de betwistingen bedoeld in artikel 73bis, die overeenkomstig (artikel 144, § 2, 1°), tot de bevoegdheid van de Kamers van eerste aanleg behoren, bij deze Kamers worden ingeleid binnen drie jaar volgend op de datum van het proces-verbaal.

De voornoemde termijnen zijn geschorst tijdens de burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures waarin de zorgverlener partij is, en waarvan de uitspraak doorslaggevend kan zijn bij het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.

(NOTA : Artikel 142, § 3, tweede lid, wordt als volgt geïnterpreteerd :

" De voornoemde termijnen zijn slechts van toepassing op inbreuken gepleegd vanaf 15 mei 2007 en worden opgeschort gedurende elke burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedure waar de zorgverlener bij betrokken is, wanneer de afloop van deze procedure bepalend kan zijn voor het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg. ")

De beslechting van de betwistingen met de zorgverleners zoals bepaald in artikel 73bis, behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de organen bedoeld in de artikelen 143 en 144.

Artikel 145, § 5 van de Gvu-wet:

§ 5. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of de door hem aangewezen ambtenaar maakt, zonder voorafgaandelijke machtiging of zonder goedkeuring achteraf van het Comité, de zaken aanhangig bij de Kamers van eerste aanleg, stelt beroep in tegen de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg, en stelt cassatieberoep in bij de Raad van State.

Artikel 2, n) van de Gvu-wet:

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, (de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen,) de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, § 1bis en § 1ter, 73bis, 77sexies, 142 en 144 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen, die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;

Artikel 164, tweede lid van de Gvu-wet:

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. De Koning legt de regels vast waarop de ten onrechte uitbetaalde prestaties, die betrekking hebben op het in artikel 95 van de wet betreffende de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, gecoördineerd op 10 juli 2008, en die begrepen zijn in de bedragen die door de verzekeringsinstellingen in twaalfden worden uitbetaald, worden vastgelegd, aangerekend, teruggevorderd en geboekt.

Reglementaire basis:

Nationaal akkoord Geneesheren-Ziekenfondsen Pseudonomenclatuur-

Wachthonoraria: 101113 Permanentietoeslag aangerekend voor raadplegingen tussen 18 en 21 uur, voorbehouden voor artsen die ingeschreven zijn in een georganiseerde wachtdienst

2.2.2. Ten laste gelegde verstrekkingen

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding
101113	Permanentietoeslag voor raadplegingen tussen 18 en 21 uur, voorbehouden voor artsen die ingeschreven zijn in een georganiseerde wachtdienst	X 2	01/07/2008

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 3 verzekerden voor 357 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de V.I. van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 1.512,86 €.

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding	Aantal ten laste gelegde verstrekkingen
101113	Permanentietoeslag voor raadplegingen tussen 18 en 21 uur, voorbehouden voor artsen die ingeschreven zijn in een georganiseerde wachtdienst	X 2	01/07/2008	357

2.3. Inbreuk 3: Niet-conforme verstrekkingen

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Met name: Er werd tijdens eenzelfde reis bij 2 verzekerden een individueel huisbezoek (103132) aangerekend daar waar een gelijktijdig huisbezoek bij twee verzekerden (103412) moest worden aangerekend.

2.3.1. Wettelijke en reglementaire basis:

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna “GVU-wet” genaamd)

Art. 73bis.

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

...

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet...;

(...)

Art. 142

§ 1. Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd :

...

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°....

...

In de gevallen voorzien in 2° en 4° van artikel 73bis komt de waarde van de terugbetaling overeen met de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zoals geraamd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, op voorwaarde dat de schade nog niet werd vergoed op basis van een andere bepaling van deze wet.

(...)

Bij een inbreuk op de bepaling van artikel 73bis, 1° en 3°, slaat de terugbetaling op de volledige waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd. In de gevallen voorzien in 2° en 4° van artikel 73bis komt de waarde van de terugbetaling overeen met de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zoals geraamd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle,

op voorwaarde dat de schade nog niet werd vergoed op basis van een andere bepaling van deze wet.

§ 3. Op straffe van verval moeten :

3° de betwistingen bedoeld in artikel 73bis, die overeenkomstig (artikel 144, § 2, 1°), tot de bevoegdheid van de Kamers van eerste aanleg behoren, bij deze Kamers worden ingeleid binnen drie jaar volgend op de datum van het proces-verbaal.

De voornoemde termijnen zijn geschorst tijdens de burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures waarin de zorgverlener partij is, en waarvan de uitspraak doorslaggevend kan zijn bij het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.

(NOTA : Artikel 142, § 3, tweede lid, wordt als volgt geïnterpreteerd :

" De voornoemde termijnen zijn slechts van toepassing op inbreuken gepleegd vanaf 15 mei 2007 en worden opgeschort gedurende elke burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedure waar de zorgverlener bij betrokken is, wanneer de afloop van deze procedure bepalend kan zijn voor het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg. ")

De beslechting van de betwistingen met de zorgverleners zoals bepaald in artikel 73bis, behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de organen bedoeld in de artikelen 143 en 144.

Artikel 145, § 5 van de Gvu-wet:

§ 5. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of de door hem aangewezen ambtenaar maakt, zonder voorafgaandelijke machtiging of zonder goedkeuring achteraf van het Comité, de zaken aanhangig bij de Kamers van eerste aanleg, stelt beroep in tegen de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg, en stelt cassatieberoep in bij de Raad van State.

Artikel 2, n) van de Gvu-wet:

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, (de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen,) de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, § 1bis en § 1ter, 73bis, 77sexies, 142 en 144 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen , die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;

Artikel 164, tweede lid van de GVV-wet:

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstreker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. De Koning legt de regels vast waarop de ten onrechte uitbetaalde prestaties, die betrekking hebben op het in artikel 95 van de wet betreffende de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, gecoördineerd op 10 juli 2008, en die begrepen zijn in de bedragen die door de verzekeringsinstellingen in twaalfden worden uitbetaald, worden vastgelegd, aangerekend, teruggevorderd en geboekt.

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

HOOFDSTUK II. - RAADPLEGINGEN, BEZOEKEN EN ADVIEZEN, PSYCHOTHERAPIE EN ANDERE VERSTREKKINGEN.

Art. 2.

C. Bezoeken

103132 Bezoek door de huisarts.....N 5,6
+ D 4 + E 1

103412 Bezoek naar aanleiding van eenzelfde reis voor twee rechthebbenden door de huisarts.....N 5,6 +
D 4 + E 0,5

2.3.2. Ten laste gelegde verstrekkingen

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding
103132	Bezoek door de huisarts	D 4 / E 1 / N 5,6	01/05/2013

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 5 verzekerden voor 314 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de V.I. van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 2.458,28€.

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding	Aantal ten laste gelegde verstrekkingen
103132	Bezoek door de huisarts	D 4 / E 1 / N 5,6	01/05/2013	314

2.4. Inbreuk 4: Niet-conforme verstrekkingen

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Met name: Er werden huisbezoeken 103132 aangerekend terwijl de contacten raadplegingen waren.

2.4.1. Wettelijke en reglementaire basis:

Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna “GVU-wet” genaamd)

Art. 73bis.

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

...

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet...;

(...)

Art. 142

§ 1. Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd :

...

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°....

...

In de gevallen voorzien in 2° en 4° van artikel 73bis komt de waarde van de terugbetaling overeen met de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zoals geraamd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, op voorwaarde dat de schade nog niet werd vergoed op basis van een andere bepaling van deze wet.

(...)

Bij een inbreuk op de bepaling van artikel 73bis, 1° en 3°, slaat de terugbetaling op de volledige waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd. In de gevallen voorzien in 2° en 4° van artikel 73bis komt de waarde van de terugbetaling overeen met de door de verzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zoals geraamd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, op voorwaarde dat de schade nog niet werd vergoed op basis van een andere bepaling van deze wet.

§ 3. Op straffe van verval moeten :

3° de betwistingen bedoeld in artikel 73bis, die overeenkomstig (artikel 144, § 2, 1°), tot de bevoegdheid van de Kamers van eerste aanleg behoren, bij deze Kamers worden ingeleid binnen drie jaar volgend op de datum van het proces-verbaal.

De voornoemde termijnen zijn geschorst tijdens de burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures waarin de zorgverlener partij is, en waarvan de uitspraak doorslaggevend kan zijn bij het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.

(NOTA : Artikel 142, § 3, tweede lid, wordt als volgt geïnterpreteerd :

" De voornoemde termijnen zijn slechts van toepassing op inbreuken gepleegd vanaf 15 mei 2007 en worden opgeschort gedurende elke burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedure waar de zorgverlener bij betrokken is, wanneer de afloop van deze procedure bepalend kan zijn voor het onderzoek van de zaak door de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg. ")

De beslechting van de betwistingen met de zorgverleners zoals bepaald in artikel 73bis, behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de organen bedoeld in de artikelen 143 en 144.

Artikel 145, § 5 van de Gvu-wet:

§ 5. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle of de door hem aangewezen ambtenaar maakt, zonder voorafgaandelijke machtiging of zonder goedkeuring achteraf van het Comité, de zaken aanhangig bij de Kamers van eerste aanleg, stelt beroep in tegen de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg, en stelt cassatieberoep in bij de Raad van State.

Artikel 2, n) van de Gvu-wet:

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, (de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen,) de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen; Worden voor de toepassing van de artikelen 53, § 1, § 1bis en § 1ter, 73bis, 77sexies, 142 en 144 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen, die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren;

Artikel 164, tweede lid van de Gvu-wet:

De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan. De Koning legt de regels vast waarop de ten onrechte uitbetaalde prestaties, die betrekking hebben op het in artikel 95 van de wet betreffende de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, gecoördineerd op 10 juli 2008, en die begrepen zijn in de bedragen die door de verzekeringsinstellingen in twaalfden worden uitbetaald, worden vastgelegd, aangerekend, teruggevorderd en geboekt.

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

HOOFDSTUK II. - RAADPLEGINGEN, BEZOEKEN EN ADVIEZEN, PSYCHOTHERAPIE EN ANDERE VERSTREKKINGEN.

Art. 2.

B. Raadplegingen in de spreekkamer 101032

Raadpleging in de spreekkamer door een huisarts.....N 8

C. Bezoeken 103132 Bezoek door de huisarts.....N 5,6 + D 4 + E 1

Nationaal akkoord Geneesheren-Ziekenfondsen.

Pseudonomenclatuur-Wachthonoraria:

101113 Permanentietoeslag aangerekend voor raadplegingen tussen 18 en 21 uur, voorbehouden voor artsen die ingeschreven zijn in een georganiseerde wachtdienst

2.4.2. Ten laste gelegde verstrekkingen

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding
103132	Bezoek door de huisarts	D 4 / E 1 / N 5,6	01/05/2013

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 2 verzekerden voor 11 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de V.I. van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 138,3 €.

Codenummer van de verstrekking	Korte omschrijving van de verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum van inwerkingtreding	Aantal ten laste gelegde verstrekkingen
103132	Bezoek door de huisarts	D 4 / E 1 / N 5,6	01/05/2013	11

3. Standpunt van de partijen

Er werden geen conclusies neergelegd door de partijen.

3.1 Beoordeling van de ontvankelijkheid

De vordering werd door de DGEC regelmatig en tijdig ingeleid en is ontvankelijk.

3.2 Beoordeling van de gegrondheid van de terugvordering

De voorliggende procedure heeft betrekking op de beteugeling van inbreuken op artikel 73*bis* van de Gvu-wet.

Artikel 73*bis*, van de Gvu-wet bepaalt:

“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1: 1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep, (...)

Om toe te zien op de naleving van de bepalingen van artikel 73*bis* van de Gvu-wet, voorziet artikel 139 van deze wet dat in de schoot van het RIZIV een Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (= eisende partij) wordt ingesteld.

Artikel 139, lid 2, 3° van de Gvu-wet bepaalt dat de DGEC er onder meer mee belast wordt de verstrekkingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging door zorgverleners te controleren op het vlak van de realiteit en conformiteit met de bepalingen van deze wet, van haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen en van de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.

Concreet worden er door de DGEC in dit dossier in de eerste tenlastelegging (realiteitsinbreuken) 1.757 verstrekkingen bij 21 verzekerden als "niet uitgevoerd" ten laste gelegd aan verwerende partijen, voor een onverschuldigd bedrag van 51.830,82 euro, en voor de volgende periode; prestatiedatum van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstellingen van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021.

De tweede tenlastelegging (conformiteitsinbreuken – aanrekenen van permanentietoeslagen 101113 terwijl de raadplegingen plaatsvonden vóór 18u) heeft betrekking op op 3 verzekerden voor 357 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstellingen van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 1.512,86 euro.

De derde tenlastelegging (conformiteitsinbreuken aanrekenen tijdens eenzelfde reis bij 2 verzekerden van een individueel huisbezoek (103132) aangerekend daar waar een gelijktijdig huisbezoek bij twee verzekerden (103412) moest worden aangerekend, heeft betrekking op 5 verzekerden voor 314 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstellingen van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 2.458,28 euro.

De vierde tenlastelegging (conformiteitsinbreuken; aanrekening van huisbezoeken 103132 terwijl de contacten raadplegingen waren) heeft betrekking op 2 verzekerden voor 11 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01-01-2019 tot en met 22-02-2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstellingen van 21-02-2019 tot en met 28-02-2021, voor een onverschuldigd bedrag van 138,30 euro.

Voor de goede orde brengt de Kamer van Eerste Aanleg nog eens de hier geldende bewijsregels in herinnering.

De DGEC draagt de (*subjectieve*) bewijslast van de door haar ingeroepen realiteits- en conformiteitsinbreuken.

De bewijsvoering wordt vandaag weliswaar niet meer beheerst door een rechtlijnig, beurtelings en monologisch bewijzen, maar door de samenwerkingsgedachte, het zgn. 'dialogisch bewijzen'.

De regels inzake de bewijslastverdeling duiden dan ook eerder aan wie het *bewijsrisico* draagt, met andere woorden wiens stelling zal worden afgewezen wanneer de Kamer van Eerste Aanleg, na alle voor haar aangebrachte elementen te hebben gewogen en na desgevallend de voorlegging van bepaalde stukken of bepaalde onderzoeksmaatregelen te hebben bevolen, toch oordeelt dat er twijfel blijft bestaan over de stelling van de DGEC.

De *objectieve* bewijslast heeft betrekking op de vraag *wat* moet bewezen worden.

Om de gegrondheid van haar aanspraak te bewijzen, moet de DGEC alle (betwiste) feitelijke elementen bewijzen waarop haar aanspraak gesteund is, maar enkel de betwiste feitelijke elementen.

De Kamer van Eerste Aanleg kan, zonder schending van de bewijsregels, onaantastbaar haar overtuiging gronden op feitelijke elementen die voor haar voldoende naar recht overtuigend voorkomen, voor zover ze geen gevolgtrekkingen uit die feiten afleidt die daaruit onmogelijk kunnen afgeleid worden.

De Kamer stelt vast dat geen enkele van de vier tenlasteleggingen in dit dossier ernstig worden betwist door dr. A.... Hij is niet ingegaan op de uitnodigingen tot verhoor, heeft geen verweer gevoerd in conclusie, en gedraagt zich thans naar de wijsheid van de Kamer van Eerste Aanleg, hetgeen de lichtste vorm van betwisting uitmaakt.

Gelet op de door de DGEC voorgelegde met elkaar overeenstemmende en overtuigende stavingstukken (de duidelijke met elkaar overeenstemmende verklaringen van de verzekerden waarvan de gedetailleerde bespreking is opgenomen in de synthesenota en de journaals), acht de Kamer van eerste aanleg de terugvordering van de DGEC wat de vier tenlasteleggingen betreft, volledig gegrond ten aanzien van dr. A....

Artikel 164 2^{de} lid ZIV-wet stelt:

“... De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan...”

Tweede verwerende partij, B..., is bijgevolg solidair gehouden tot terugbetaling.

Besluit inzake de terugbetaling:

De ten onrechte aangerekende prestaties moeten gelet op artikel 142, §1, 2° van de GVVU-wet worden terugbetaald. De verwerende partijen zijn derhalve solidair gehouden tot de terugbetaling (na toepassing van de verschilregel) van een totaal bedrag van **55.940,26 euro**.

4.2. De administratieve geldboete:

De DGEC vordert dat, overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 2° van de Gvu-wet aan dr. A... een effectieve administratieve geldboete van **109.825,80 euro** wordt opgelegd, namelijk:

- voor de niet-uitgevoerde verstrekkingen, *sub* tenlastelegging 1: een effectieve administratieve geldboete van 200 % of 103.661,64 euro;
- voor de niet-conforme verstrekkingen, *sub* tenlasteleggingen 2 t.e.m. 4: een effectieve administratieve geldboete van 150 % of 6.164,16 euro.

Dr. A... vordert dat de geldboete wordt herbekeken en tot een minimum wordt herleid gelet op zijn goede trouw.

Ook op dit punt wordt de vordering van de DGEC gegrond verklaard. De Kamer van Eerste Aanleg licht deze beslissing hierna verder toe.

Artikel 142, § 1, 1° van de Gvu-wet bepaalt:

“Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en een administratieve geldboete van 50 % tot 200 % van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°;

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van de terugbetaling bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2° (...)

Artikel 144, § 3/1 van de Gvu-wet bepaalt:

“In de gevallen voorzien in § 2, 1°, op vraag van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, kunnen de Kamers van eerste aanleg en de Kamers van beroep een verbod op de toepassing van de derdebetalersregeling opleggen als maatregel, bijkomend aan de maatregelen van artikel 142, § 1, ten aanzien van zorgverleners die misbruik maken van die regeling.

Dat verbod kan opgelegd worden voor minimum vijf dagen en maximum twee jaar.

De datum waarop het verbod ingaat en de duur er van, worden gespecificeerd in de uitgesproken beslissing.

Tegelijk met de kennisgeving voorzien in artikel 156, § 2, communiceert de griffie een eensluidend afschrift van de beslissing, die het verbod op de toepassing van de derdebetalersregeling uitspreekt, aan de verzekeringsinstellingen.”

Goede trouw speelt geen rol bij de strafbaarheid van de overtredingen van de nomenclatuur (wél bij de straftoemeting).

Hoewel een louter ‘materieel’ misdrijf niet bestaat, is niet noodzakelijk kwade trouw of een ander bijzonder opzet vereist als constitutief bestanddeel van de strafbare inbreuk. Elke inbreuk veronderstelt wel altijd een moreel element. Bij gebrek aan nadere precisering of expliciet intentioneel strafbaarheidsvereiste volstaat het bewijs dat de dader de inbreuk wetens en willens, dit wil zeggen vrijwillig en zonder enige dwang, heeft gepleegd. De dader gaat dan pas vrijuit als overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond is aangetoond, minstens geloofwaardig is. Enig opzet of intentioneel element is niet vereist.

Een administratieve geldboete kan worden opgelegd in geval van een louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Onwetendheid zou wel kunnen ingeroepen worden, maar enkel als deze te wijten is aan een onoverkomelijke gebeurtenis waar men geen vat op heeft.

De Kamer van Eerste Aanleg stelt vast dat de inbreuken door dr. A... een aanzienlijke financiële impact tot gevolg hebben gehad ten nadele van de verplichte ziekteverzekering.

Dr. A... is daarbij bepaald niet aan zijn proefstuk toe. Hij weigert klaarblijkelijk evenwel zijn gedrag aan te passen. Het feit dat hij hierdoor geconfronteerd wordt met een nieuwe procedure met vordering tot terugbetaling en het opleggen van een administratieve geldboete heeft hij dan ook enkel aan zichzelf te danken. Niet alleen zijn er belangrijke antecedenten, realiteitsinbreuken zijn dan ook nog eens de meest ernstige inbreuken die er zijn, aangezien het hier niet gaat om een administratieve vergissing, maar om het zichzelf, als medewerker van een openbare dienst (met name de ziekteverzekering) te trachten te verrijken met benadeling van deze openbare dienst, in plaats van er correct en loyaal aan mee te werken.

Ook wat betreft de conformiteitsinbreuken kan goede trouw of onwetendheid aan de zijde van dr. A..., niet worden aangenomen. Er zijn immers al verschillende antecedenten. Tot op heden werd er van het uitstaande bedrag bovendien nog niets vrijwillig terugbetaald.

De Kamer van Eerste Aanleg besluit dat een krachtig signaal hier op zijn plaats is.

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

Recht doende op tegenspraak:

- Verklaart de vorderingen van de DGEC ontvankelijk en gegrond.
- Zegt voor recht dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk op artikel 73bis, 1 ° en 2° van de GVV-wet uitmaken.
- zegt voor recht dat de heer A... ingevolge de tenlasteleggingen 1 tot en met 4 gehouden is, voor zover hieraan nog niet voldaan werd, tot terugbetaling van het bedrag van **55.940,26 euro** en dit overeenkomstig artikel 164, tweede lid GVV-wet, hoofdelijk met de B...
- Legt aan de heer A... een administratieve geldboete op van **109.825,80 euro** namelijk:
 - o 200% of **103.661,64 euro** voor tenlastelegging 1
 - o 150% of **6.164,16 euro** voor de tenlasteleggingen 2 t.e.m. 4,
- en zegt voor recht dat hij gehouden is tot betaling van de effectief opgelegde boetes.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 31 januari 2025 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- mevrouw Evelien de Kezel, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- de heer Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Evelien DE KEZEL

Martin Volcke
(Signature)
Digitally signed by
Martin Volcke (Signature)
Date: 2025.01.31 13:46:13
+01'00'

Evelien de
Kezel
(Signature)
Digitaal ondertekend
door Evelien de Kezel
(Signature)
Datum: 2025.01.31
15:11:19 +01'00'

De griffier,

De Voorzitter

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Evelien de Kezel, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Jacky De Pierre en dokter Lynn De Ceukeleire, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede uit dokter Guy Verhulst en dokter Bert Van Den Bossche, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisaties van het artsencorps..

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege interesten op aan de wettelijke rentevoet na het verstrijken van een termijn van dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 1 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).