

KAMER VAN EERSTE AANLEG
BESLISSING d.d. 14/01/26
Algemeen rolnummer: NA-013-23
2017-XXXXXX-G-XX-XXX-00001
A.R.: 03/26

Betreft:

Riziv-Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nummer.: 0206.653.946

Eiser, voor wie zijn verschenen, dokter C..., arts-directeur en mevrouw D..., jurist, ambtenaren bij eiser.

Tegen

De heer **A...**, huisarts, XXXX te XXXX met als Riziv-nummer: 1XXXXXXXX XXX

Verweerder, met als raadsman Meester B..., advocaat te XXXX, XXXX.

Op de openbare terechtzitting van 5 november 2025 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- Het verzoekschrift van eiser van 17.07.2023, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 18.07.2023, ter kennis gegeven aan verweerder op 24.07.2023;
- De besluiten van verweerder van 23.10.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 23.10.2023;
- De antwoordconclusies van eiser van 24.11.2023, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 24.11.2023;
- De stavingstukken persoonlijk neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg door dokter A... op 24.12.2023;

- De antwoordconclusies van verweerder van 27.12.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 27.12.2023;
- De tussenbeslissing van de Kamer van eerste aanleg van 31.01.2024;
- De conclusies na heropening der debatten van verweerder van 30.04.2025, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 05.05.2025;
- De conclusies na heropening der debatten van eiser van 27.08.2025, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 30.09.2025, maar deze conclusie werd rechtstreeks verstuurd naar verweerder op 27.08.2025;
- De synthesebesluiten na heropening der debatten van verweerder van 15.10.2025, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 15.10.2025;
- De vaststelling van rechtsdag op 05.11.2025.

Gehoord op de zitting van 5 november 2025:

- Mevrouw D... en dokter C... namens eiser.
- De heer A... en Meester B... namens verweerder.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 14 januari 2026, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. Uiteenzetting van de feiten

Wat de uiteenzetting der feiten betreft kan verwezen worden naar de tussenbeslissing dd 31/01/2025, waarin deze volledig en correct werden weergegeven.

De inbreuken vermeld onder punt 1 (het meermaals aanrekenen van verstrekkingen die slechts één maal werden uitgevoerd), onder punt 4 (het niet conform aanrekenen van prestaties voor het beheer en verlengen van een globaal medisch dossier en punt 5 (het niet conform aanrekenen van prestaties voor spirometrie), worden niet meer betwist.

De betwisting beperkt zich derhalve tot:

- punt 2 : Niet uitgevoerde verstrekkingen voor een totaal bedrag van € 48.716,55
- punt 3 : Niet conforme prestaties voor een totaal bedrag van € 173.966,55

3. De tussenbeslissing van de Kamer van eerste aanleg van 31 januari 2025

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Recht doende op tegenspraak:

- verklaarde de vordering van de DGEK ontvankelijk maar vooraleer ten gronde te oordelen,
- zei voor recht dat zij zich nader geïnformeerd wenst te zien over volgende vragen:
 - Hoe heeft dr. A... gecheckt of de huisbezoeken in de voorliggende door de DGEK weerhouden gevallen dringend waren?
 - Heeft dr. A... enkel op afroep gereageerd?
 - Hoe verklaart dr. A... die een vlakke praktijk heeft dat er soms pieken voorkomen in zijn prestaties, in periode waarvoor geen epidemiologische evidentie voorligt van hoge ziekte-incidenties?
 - Hoe verklaart dr. A... dat hij – naast de gebruikelijke onderzoeken als huisarts ook allerlei verschillende andere medische verrichtingen uitvoerde?
 - Hoe verklaart dr. A... de tegenstrijdigheid in zijn relaas dat een zuster gans de nacht voor hem rondrijdt, maar hij tegelijkertijd alles te voet doet?
 - Kan dr. A... voor de Kamer van Eerste Aanleg een steekproefdag reconstrueren?
 - Wanneer werden zijn verslagen opgemaakt ?

Verzocht de partijen om vervolgens binnen de hierna vermelde termijnen hun schriftelijke opmerkingen over deze punten uit te wisselen en deze aan de Kamer van eerste aanleg te overhandigen, dit door het zenden van de schriftelijke opmerkingen aan de tegenpartij en het neerleggen ter griffie van de Kamer van eerste aanleg ervan:

- op uiterlijk **1 mei 2025** door de appellant
- op uiterlijk **15 september 2025** door geïntimeerde
- op uiterlijk **15 oktober 2025** door de appellant

4. Beoordeling

4.1 Niet uitgevoerde verstrekkingen:

Het betreffen 12 dagen in 2019 waarop het aantal aangerekende prestaties zo groot is dat deze prestaties onmogelijk in de realiteit uitgevoerd kunnen zijn.

Appellant voert aan dat de DGEC op basis van foutieve veronderstellingen ongenueanceerde calculaties maakt die leiden tot op niets gebaseerde en a fortiori onbewezen resultaten / conclusies.

Hierbij gaat hij echter voorbij aan het feit dat de conclusies van de DGEC gebaseerd zijn op door appellant aan de ziektezorg "aangerekende prestaties" in een bepaalde periode en dat haar conclusies dus weldegelijk gebaseerd zijn op objectieve, verifieerbare elementen, bovendien afkomstig van appellant zelf.

Uit de grafiek van de door appellant aangerekende prestaties (huisbezoek en raadplegingen) in de periode van 2017 tot en met 2020, blijkt ontegensprekelijk dat er een hoge piek van deze prestaties wordt waargenomen voornamelijk in het eerste trimester van 2019.

Uitgaande van een minimale duurtijd voor het leveren van deze prestaties, blijkt dat de aangerekende prestaties onmogelijk op 1 dag tijd kunnen geleverd worden.

Appellant stelt dat het voorbeeld dat de DGEC uitwerkt in besluiten betreffende de aangerekende prestaties op 07/04/2019 niet kan weerhouden worden, omdat hij zich die dag bij de aanrekening vergist zou hebben en prestaties die ingeschreven werden op 07/04/2019, eigenlijk gepresteerd werden op 08/04/2019.

Terecht merkt de DGEC op dat maandag 08/04/2019 geen feestdag was en dat de verklaring van appellant voor het (per vergissing) hoog aantal aangerekende prestaties op 07/04/2019, niet klopt.

Hij gaat echter ook voorbij aan het feit dat niet enkel op 07/04/2019 een abnormaal hoog aantal prestaties werd aangerekend, doch ook op 27/01, 02/02, 17/02, 24/02, 31/03, 06/04, 07/04, 13/04, 14/04, 20/04 en 21/04/2019.

Bovendien, zelfs als de prestaties aangerekend op 07/04/2019 werden gepresteerd over 07/04/2019 en 08/04/2019, dan nog blijft de uitvoering van deze prestaties onmogelijk vermits deze minstens 35u in beslag zouden nemen. Daags voordien, 06/04/2019, zou het aantal aangerekende prestaties een tijdsbelasting van minstens 57u vertegenwoordigen.

Op de vraag van de KEA of appellant enkel op afroep heeft gereageerd, beantwoordt hij die vraag positief. In zijn besluiten stelt hij dat hij enkel op aanvraag van de patiënt gereageerd heeft.

In haar besluiten geeft de DGEC een overzicht van het aantal telefonische oproepen dat dit vertegenwoordigt en wijst zij erop dat bij de berekening van de tijdsbelasting van de aangerekende prestaties hiermee geen rekening werd gehouden.

Hierbij dient ook rekening gehouden te worden dat appellant zich niet tot deze prestaties beperkte, maar naast de gebruikelijk onderzoeken als huisarts, ook nog allerlei verschillende andere medische verrichtingen uitvoerde, waarmee de DGEC geen rekening hield bij de berekening van tijdsbelasting van de aangerekende prestaties.

De DGEC toont aan, zonder dat dit weerlegt wordt door appellant dat de technische medische verrichtingen die hij verricht bovendien veel hoger liggen dan dat dit het geval is bij zijn collega's.

Daarenboven verklaarde appellant dat hij naast deze prestaties ook nog aanwezig was bij WODCA-acties van 22u00 tot 01u en van 02u tot 5u30.

Even bevreemdend is vast te stellen dat deze piek aan aangerekende prestaties zich hoofdzakelijk situeert in en beperkt tot het eerste trimester van 2019, wetend dat appellant nadien werd ingelicht dat hij zou gemonitord worden door het RIZIV.

Appellant tracht hiervoor een uitleg te geven, doch deze overtuigt niet.

Het is onjuist dat de verklaring van de piek aan aangerekende prestaties verklaard kan worden omdat op dat ogenblik Dafalgan codeïne voorschrift plichtig werd, nu deze medicatie al een tijd eerder voorschrift plichtig was.

Er zijn evenmin richtlijnen dat bij een besmetting met het Influenza A virus noodzakelijkerwijze Dafalgan codeïne moet worden voorgeschreven.

Evenmin ligt een bepaalde epidemie aan de oorsprong van deze fenomenale stijging van zijn prestaties in de bewuste periode.

In weerwil wat appellant beweert, zijn de besluiten van de DGEC weldegelijk gebaseerd op objectieve gegevens, afkomstig van appellant zelf, meer bepaald de door hem aangerekende prestaties.

In een bepaalde periode zijn de aangerekende prestaties op een dag (tot 120 patiënten) zo hoog dat zij de facto niet in één dag kunnen uitgevoerd worden.

Uit het dossier blijkt tevens dat een aantal verklaringen van appellant om de aangerekende prestaties te rechtvaardigen, niet klopt.

Zo zou hij op 17/02/2019 deel hebben genomen aan de georganiseerde wachtdienst van de Huisartsenwachtpost regio XXXX, hetgeen bij navraag door de georganiseerde wachtpost wordt ontkend.

Ook wijzigt appellant vaak zijn verklaring in functie van de elementen waarmee hij geconfronteerd wordt. Soms verklaart hij zijn huisbezoeken te voet te doen, soms wordt hij gebracht met een chauffeur, dan weer zou een zuster instaan voor zijn vervoer. Van al deze beweringen, wordt niet het minste bewijsstuk voorgelegd. Evenmin werd ooit de identiteit kenbaar gemaakt van de personen die voor hem dienst deden als chauffeur.

Zelfs in acht genomen dat er verschillende verplaatsingsmethodes zouden gebruikt zijn, dan nog valt het aantal aangerekende prestaties niet te rijmen met een tijdslimiet van 24u, laat staan van 15u.

Het feit dat er maar 24u zijn in 1 dag en dat daarin een mens moet eten, slapen, zich wassen, is ook een objectief gegeven, waar appellant niet rond kan.

De reconstructie van een steekproefdag (11/11/2019) op verzoek van de KEA brengt geen bijkomende nuttige element voor het onderzoek aan het licht.

In dit onderzoek is immers niet gewerkt met een steekproef, maar werd vastgesteld dat over een termijn van 12 dagen in 2019 een abnormaal hoog aantal prestaties werden aangerekend, zowel in vergelijking met andere huisartsen, als met de eerder (voor 2019) en later (na april 2019) aangerekende prestaties door appellant.

De door appellant uitgelicht dag van 11/11/20219 valt ook buiten de litigieuze periode die het voorwerp uitmaakt van huidig onderzoek.

In elk geval kan de overgemaakte informatie op geen enkele wijze het aantal aangerekende prestaties /rechtvaardigen.

De vordering van de DGEC is dan ook gegrond.

4.2 Niet conforme prestaties 's nachts, in het weekend of op een feestdag:

Op verzoek van de KEA verklaarde appellant dat hij de dringendheid van zijn tussenkomst beoordeeld op basis van wat de patiënt tijdens het telefoongesprek aangeeft, waarna de patiënt het achteraf nog eens dient te bevestigen.

Hier gaat appellant voorbij aan het feit dat hij als huisarts de dringendheid van een tussenkomst moet beoordelen en dit oordeel niet kan overlaten aan de patiënt.

De reglementaire basis voor het aanrekenen van deze hoogdringendheidshonoraria luidt als volgt:

HOOFDSTUK II. - RAADPLEGINGEN, BEZOEKEN EN ADVIEZEN, PSYCHOTHERAPIEEN EN ANDERE VERSTREKKINGEN

Art. 2.

B. Raadplegingen in de spreekkamer 101076 Raadpleging in de spreekkamer door een geaccrediteerde huisarts 102410 Toeslag voor een raadpleging in de spreekkamer door een huisarts (101032, 101076) als de raadpleging zaterdags, zondags, op een feestdag tussen 8 en 21 uur wordt gehouden 102432 Toeslag voor een raadpleging in de spreekkamer door een huisarts (101032, 101076) als de raadpleging 's nachts tussen 21 uur en 8 uur wordt gehouden

C. Bezoeken 103132 Bezoek door de huisarts 104230 Bezoek afgelegd tussen 21 en 8 uur door de huisarts 104252 Bezoek afgelegd zaterdags, zondags of op een feestdag, tussen 8 en 21 uur, door de huisarts 104296 Toeslag voor een bezoek naar aanleiding van eenzelfde reis voor meerdere patiënten door een huisarts (103412, 103434) wanneer het bezoek zaterdags, zondags of op een feestdag tussen 8 en 21 uur wordt afgelegd 104311 Toeslag voor een bezoek naar aanleiding van eenzelfde reis voor meerdere patiënten door een huisarts (103412, 103434) wanneer het bezoek tussen 21 en 8 uur wordt afgelegd

F. Algemene bepalingen

[...]

3. De verstrekkingen 102410, 102432, 102454, 102476, 102491, 102513, 103854, 103876, 103891, 104215, 104230, 104252, 104296, 104311, 104333, 104510, 104532, 104554, 104591, 104613, 104635, 104812, 104834, 104856 en 104871 mogen alleen maar worden aangerekend voor de raadplegingen en bezoeken die worden aangevraagd en afgelegd op de opgegeven dagen en uren en wanneer de toestand van de patiënt op die dagen en uren dringende verzorging vergt, die niet kan worden uitgesteld. Die verstrekkingen mogen niet worden aangerekend wanneer de geneesheer om persoonlijke redenen een voor het publiek toegankelijke raadpleging houdt, ontvangt na afspraak of bezoeken aflegt op de hiervoor vermelde dagen en uren; hetzelfde geldt wanneer die verstrekkingen tijdens diezelfde periodes worden verricht ten gevolge van een bijzondere eis van de patiënt.

4. De in de verstrekkingen 102410, 102454, 102491, 103854, 104252, 104296, 104554, 104591 en 104871 bedoelde feestdagen zijn : 1 januari, Paasmaandag, 1 mei, Hemelvaartdag, Pinkstermaandag, 21 juli, 15 augustus, 1 november, 11 november, 25 december.

[...]

HOOFDSTUK V. - SPECIALE TECHNISCHE GENEESKUNDIGE VERSTREKKINGEN

AFDELING 13. - Bijkomend honorarium voor 's nachts, tijdens het weekeind of op een feestdag verrichte dringende technische verstrekkingen.

Art. 26. § 1. Bijkomend honorarium voor de 's nachts, tijdens het weekend of op een feestdag verrichte dringende verstrekkingen.

599572 Voor de verstrekkingen waarvan de betreffende waarde hoger is dan K 75 of N 125 of I 125 en gelijk aan of lager dan K 120 of N 200 of I 200

599594 Voor de verstrekkingen waarvan de betreffende waarde hoger is dan K 50 of N 85 of I 85 en gelijk aan of lager dan K 75 of N 125 of I 125

599616 Voor de verstrekkingen waarvan de betreffende waarde hoger is dan K 25 of N 42 of I 42 en gelijk aan of lager dan K 50 of N 85 of I 85

599631 Voor de verstrekkingen waarvan de betreffende waarde hoger is dan K 10 of N 17 of I 17 en gelijk aan of lager dan K 25 of N 42 of I 42

599653 Voor de verstrekkingen waarvan de betreffende waarde gelijk is aan of lager dan K 10 of N 17 of I 17

§ 1ter. Bijkomend honorarium voor dringende verstrekkingen, uitgevoerd door de algemeen geneeskundige met verworven rechten of erkende huisarts tijdens een dringend bezoek, dat tussen 18 en 21 uur wordt afgelegd :

590030 Voor de verstrekkingen waarvan de betreffende waarde hoger is dan K 10 of N 17 en gelijk aan of lager dan K 25 of N 42

[...]

§ 2. Onder nacht wordt verstaan van 21 uur tot 8 uur. Onder weekeind wordt verstaan van zaterdag 8 uur tot maandag 8 uur. De feestdag wordt gerekend vanaf daags vóór die dag om 21 uur tot daags na die dag om 8 uur. De feestdagen die recht geven op de in § 1 bepaalde bijkomende honoraria, zijn : 1 januari, Paasmaandag, 1 mei, Hemelvaartsdag, Pinkstermaandag, 21 juli, 15 augustus, 1 november, 11 november, 25 december. [...]

§ 5. Het bijkomend honorarium voor dringende technische verstrekkingen mag alleen maar worden aangerekend in de gevallen waarin de toestand van de patiënt vergt dat die verzorging

dringend wordt verleend tijdens de opgegeven uren en dagen. Dat bijkomend honorarium mag niet worden aangerekend wanneer de technische verstrekkingen tijdens de opgegeven dagen en uren worden verricht om persoonlijke redenen van de geneesheer of ten gevolge van een bijzondere eis van de patiënt.

Terecht is de DGEC van oordeel dat hieruit dient te worden afgeleid dat de bijkomende honoraria voor raadplegingen en bezoeken 's nachts, in het weekend of op een feestdag (102410, 102432, 104230, 104252, 104296, 104311) (hoogdringendheidshonoraria) en bijkomende honoraria voor het 's nachts, tijdens het weekend of op een feestdag verrichten van dringende technische verstrekkingen (590030, 599572, 599594, 599616, 599631 en 599653) slechts mogen worden aangerekend indien de toestand van de patiënt vergt dat de verzorging dringend wordt verleend tijdens de opgegeven uren en dagen.

De zorg mag dus niet kunnen worden uitgesteld naar een later tijdstip. Deze prestaties mogen niet worden aangerekend wanneer ze tijdens de opgegeven dagen en uren worden verricht om persoonlijke redenen van de geneesheer of ten gevolge van een bijzondere eis van de patiënt.

Uiteraard mag appellant huisbezoek uitvoeren bij verzekerden die aangeven dat ze dit dringend wensen, maar hij mag slechts die prestaties aan de ziekteverzekering aanrekenen, wanneer de toestand van de patiënt dringende verzorging vergt, dit is, die niet kan worden uitgesteld.

Is dat niet het geval, kan er uiteraard geen supplement aangerekend worden aan de ziekteverzekering. In voorkomend geval dient de patiënt hierover ingelicht te worden. Deze heeft dan de keuze om toch de onmiddellijk tussenkomst van de Dokter te vragen en zelf het supplement ten laste te nemen, dan wel te wachten tot de prestatie later zal worden uitgevoerd.

Uit de stukken blijkt dat appellant zijn tussenkomsten in het weekend, op feestdagen of bij nacht steeds gebeurden op bijzonder verzoek van de patiënt, hetgeen hij trouwens niet betwist.

Hij maakt op geen enkele manier aannemelijk dat de aangerekende prestaties tijdens de nacht, het weekend of 's nachts dermate dringend waren dat zij niet konden worden uitgesteld naar de eerstvolgende werkdag.

De bijgebrachte stukken door appellant tonen trouwens het tegendeel aan.

Daaruit blijkt dat een groot aantal van de tussenkomsten betrekking hebben op een psychosociale problematiek, de toediening van vaccinaties (griepvaccin) en omstandigheden die geen dringend tussenkomst vereisten.

Op geen enkele wijze toont appellant aan dat de door hem geleverde prestaties in het weekend, op feestdagen of bij nacht, niet konden worden uitgesteld en de verzorging van de patiënt onmiddellijk noodzakelijk was.

Uit het dossier blijkt dat de prestaties die hij 's nachts, in het weekend of op feestdagen verrichtte, werden uitgevoerd als gevolg van een specifieke eis van de patiënten/als gevolg van vooral de eis geformuleerd door de patiënt daartoe. Opvallend daarbij is zijn eigen verklaring dat het patiënten zijn voor wie hij niet hun vaste huisarts is. Hij verklaarde dat deze patiënten steeds “eisten” dat hij kwam en ze eisten dat hij dringend kwam, waarna hij op dit verzoek steeds inging.

Appellant meent zijn tussenkomst in het weekend op feestdagen of bij nacht te kunnen verantwoorden in het licht van het arrest van Cassatie dd 07/10/1981, stellend volgens hem, dat een arts die geen gevolg geeft aan een “dringende” oproep van de patiënt, veroordeeld kan worden voor schuldig verzuim.

Dit betekent echter niet dat de arts gevolg dient geven aan iedere door de patiënt dringend beschouwde oproep. Het komt de dokter toe om aan de hand van de opgevraagde informatie te oordelen of behandeling effectief dringend is en niet kan worden uitgesteld.

Hij kan enkel aansprakelijk gesteld worden indien hij een beoordelingsfout maakt met betrekking tot het mogelijk uitstel van de behandeling. Op basis van het enkele feit dat hij weigert in te gaan op een oproep die door de patiënt dringt wordt geacht, kan hij niet veroordeeld worden tot schuldig verzuim, zolang er geen fout of nalatigheid in zijn hoofde is bewezen.

Het is dan ook volledig terecht dat de supplementen en bijkomende honoraria (102410, 102432, 104296, 104311, 590030, 599572, 599594, 599616, 599631 en 599653) voor dringende huisbezoeken 's nachts, in het weekend of op feestdagen (104230 en 104252) de aangerekende prestatiecodes gecorrigeerd werden door deze van een niet-dringend huisbezoek door een huisarts (103132). Het onverschuldigd bedrag is het verschil tussen het aangerekende bedrag aan de ziekteverzekering en het gecorrigeerde bedrag.

Prestaties die reeds in de voorgaande tenlastelegging werden opgenomen, werden niet meegenomen in de berekening.

4.3 De omvang van de geldboete:

Met betrekking tot de tenlasteleggingen 1, 4 en 5, die niet betwist worden stelt appellant dat hij nooit wetens en willens de toepasselijke reglementering heeft willen overtreden, doch dat het om een vergissing gaat.

Nergens in de wet is voorzien dat de overtreding wetens en willens dient te gebeuren opdat een boete kan worden opgelegd. Opzet of kwade trouw is niet vereist.

Er dient opgemerkt te worden dat ondanks het feit dat de tenlasteleggingen niet betwist worden, appellant nooit onmiddellijk tot terugbetaling is overgegaan.

Appellant schrijft dit toe aan het feit dat er nooit een reactie kwam van de DGEK op het schrijven van zijn raadsman dd 30/03/2022 waarin hij zijn bereidheid toonde om tot terugbetaling over te gaan.

Indien appellant zelf de overtuiging is toegedaan dat bepaalde prestaties onterecht werden aangerekend en betaald, dient hij niet over het akkoord van de DGEK te beschikken om het onverschuldigde terug te betalen, zodat dit argument niet weerhouden kan worden.

Voor het overige betwist appellant de omvang van de gevorderde boete niet.

Deze komt, gelet op de omvang van de overtredingen gegrond voor.

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006.

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet en artikel 19 van het procedurereglement¹.

Recht doende op tegenspraak,

- stellen vast dat de feiten, geacteerd in het proces-verbaal van vaststelling van 20/01/2022 bewezen zijn en een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 1° en 2° van de GVV-wet;

¹ Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

- Leggen aan dr. A... op grond van artikel 142, § 1, 1° en 2° van de GVV-wet de terugbetaling op van de waarde van de onterecht aangerekende verstrekkingen ten belope van 232.162,64 euro;
- Leggen dr. A... op grond van artikel 142, § 1, 1° en 2° van de GVV-wet een administratieve geldboete van 141.418,81 euro op, bestaande uit:
 - o voor de niet-uitgevoerde verstrekkingen tenlasteleggingen 1 en 2:
een administratieve geldboete van 100 % of 50.674,91 euro;
 - o voor de niet-conforme verstrekkingen tenlasteleggingen 3, 4 en 5:
een administratieve geldboete van 50 % of 90.743,87 euro;
- Leggen aan dr. A... op grond van artikel 156, § 1, tweede lid van de GVV-wet de betaling op van de verwijlinteressen die verschuldigd zullen zijn op de nog niet (terug)betaalde bedragen, vanaf het verstrijken van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg tot de volledige betaling van de gevorderde bedragen.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 14 januari 2026 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- de heer Patrick Gaudius, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- de heer Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Patrick GAUDIUS

Martin
Volcke
(Signature)
Digitally signed
by Martin Volcke
(Signature)
Date: 2026.01.14
14:59:58 +01'00'

Patrick
Gaudius
(Signature)
Digitally signed by
Patrick Gaudius
(Signature)
Date: 2026.01.14
15:24:34 +01'00'

De griffier,

De Voorzitter.

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Patrick Gaudius, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Sarah Coox en dokter Tony De Groote, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede uit dokter Bert Van Den Bossche en dokter Guy Verhulst stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisaties van het artsenkorps.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege interesten op aan de wettelijke rentevoet na het verstrijken van een termijn van dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).