

Rep. Nr. 24/10

\*

NA-006-09  
(verzoekschrift DGEC  
van 13 maart 2009)

\*

**KAMER VAN EERSTE AANLEG** die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

-----

-----

**Tegensprekelijke  
eindbeslissing van 26  
oktober 2010**

## BESLISSING

\*

**Uitvoerbaar bij  
voorraad  
niettegenstaande  
beroep**

In de zaak van

De **DIENST VOOR GENEESKUNDIGE  
EVALUATIE EN CONTROLE VAN HET  
RIZIV**, openbare instelling van sociale  
zekerheid met rechtspersoonlijkheid,  
gevestigd te 1150 Brussel, Tervurenlaan  
211,

Eisende partij,

Voor wie zijn verschenen, de heren B...,  
geneesheer-inspecteur, en C..., attaché,  
ambtenaren bij geïntimeerde.

Tegen

De heer **A...**, tandarts, wonende te XXXX

Verwerende partij,

Voor wie als raadsman optreedt, Mr. D...,  
advocaat te XXXX.

\*

\* \*

Geen enkele partij heeft de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

\*

\* \*

Gelet op de stukken van het geding, in het bijzonder:

- Het verzoekschrift van 13 maart 2009 van eisende partij en het neergelegde dossier;
- de verklaringen van verschijning van verwerende partij van 20 maart 2009, ontvangen ter griffie op 23 maart 2009;
- de besluiten van verwerende partij van 15 mei 2009, ontvangen ter griffie op 18 mei 2009;
- de besluiten van eisende partij van 18 augustus 2009, neergelegd ter griffie op 18 augustus 2009;
- de oproeping van de partijen en hun raadslieden van 8 juli 2010 voor de rechtsdag van 21 september 2010.

Gelet op het feit dat de partijen sinds de vaststelling van rechtsdag geen nieuwe besluiten, nota's of stukken hebben neergelegd.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 21 september 2010:

- de heren B... en C... in de uiteenzetting van de middelen van de eisende partij;
- Mr. D..., advocaat, in de uiteenzetting van de middelen van de verwerende partij;
- de partijen in hun wederzijdse replieken;
- de heer A... die zich aansluit bij het pleidooi van zijn raadsman.

Waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld ten laatste op dinsdag 26 oktober 2010, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

\*  
\*       \*

## I. Wat betreft de feiten van het geding

1. Er werd een onderzoek ingesteld door eisende partij inzake

de realiteit en conformiteit van de prestaties die door verwerende partij zijn aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

Verwerende partij wordt ten laste gelegd de volgende inbreuken te hebben gepleegd :

- Tenlastelegging 1

*Het opstellen, ondertekenen en (laten) afleveren van getuigschriften voor verstrekte hulp (model F, inclusief formulieren 56) op eigen naam van verstrekkingen 306913 (L600) en/of 306935 (L600) in de periode tussen 22 februari 2005 tot 31 januari 2006, terwijl deze verstrekkingen niet werden verleend door de attesterende zorgverlener;*

- Tenlastelegging 2

*Het opstellen, ondertekenen en (laten) afleveren van getuigschriften voor verstrekte hulp (model F, inclusief formulieren 56) op eigen naam van verstrekkingen 306832, 306854, 306876 of 306891 (alle L600) in de periode tussen 22 februari 2005 tot 31 januari 2006, terwijl deze verstrekkingen werden aangerekend zonder de verzekerde te hebben gezien of behandeld.*

Volgens eisende partij zou uit het dossier immers blijken dat er tandprothesen werden aangerekend zonder dat de patiënten effectief werden gezien door de attesterende zorgverlener.

Proces-verbaal van vaststelling werd opgemaakt op 22 februari 2007.

Er werden ten onrechte prestaties aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering voor een totaal bedrag van € 25.379,26.

2. Eisende partij vraagt, op basis van artikel 141, § 5:

- dat deze Kamer zou vaststellen dat de aanrekeningen miskeningen zijn van de reglementering;
- dat dienvolgens de terugbetaling zou bevolen worden van de waarde van de verstrekkingen die onterecht ten laste werden gelegd van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, voor een bedrag van € 25.379,26. Dit bedrag werd inmiddels volledig terugbetaald;
- dat een administratieve geldboete van 100% zou worden opgelegd ten bedrage van € 25.379,26.

## II. Standpunt van de verwerende partij

3. Verwerende partij betwist de hem tenlastegelegde feiten niet, doch stelt dat de inbreuken niet geschied zijn met kwaadwillig opzet.

4. Verwerende partij stelt dat de samenwerking met tandtechnicus E... te goeder trouw is aangegaan en in het belang van de patiënt. Gaandeweg zou deze samenwerking dan ontspoord zijn naar het ongeoorloofde.

5. Verwerende partij stelt tevens dat de heer E... hem vertelde dat de door hen beide opgezette praktijk (het opstellen van een getuigschrift door verwerende partij daar waar de tandprothese van de patiënt enkel door de heer E... vervaardigd en geplaatst werd) wijdverbreid was en door alle tandartsen werd toegepast, zelfs in de zin dat de provinciale geneeskundige commissie volledig op de hoogte zou zijn van deze praktijk en deze oogluikend toestond.

6. Verwerende partij verwijst verder naar het feit dat sommige patiënten terugbetaling kregen als ze de behandeling lieten uitvoeren in Nederland, omdat daar – in tegenstelling tot in België – het beroep van prothesemaker wel erkend was.

7. Bijgevolg zou verwerende partij in de overtuiging zijn geweest dat met de toegepaste praktijk de RIZIV-reglementering niet ontdoken werd, maar ontweken en dat de praktijk door het RIZIV werd gedoogd.

8. Verwerende partij stelt in conclusies zich te willen verontschuldigen voor het feit dat hij in de fout is gegaan. Hij verwijst tevens naar de afwezigheid van antecedenten en benadrukt dat hij de ten onrechte aangerekende bedragen ten belope van € 25.379,26 op eerste verzoek heeft terugbetaald. Hij stelt tenslotte niet over voldoende reserves te beschikken om de thans gevorderde boete te betalen.

Om de voormelde redenen vraagt verwerende partij een milde toepassing van de reglementering en de boete geheel of gedeeltelijk uit te spreken met uitstel.

## III. Standpunt van de eisende partij

9. Volgens eisende partij kunnen de feiten niet betwist worden;

zij worden ten andere erkend.

10. Eisende partij wijst er op dat de wet niet toestaat de administratieve geldboete geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden. Wel kan de Kamer van eerste aanleg de geldboete moduleren tussen 50% en 200% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

11. Volgens eisende partij werd ruimschoots rekening gehouden met alle gegevens van het dossier, en werd daarom in het verzoekschrift een administratieve geldboete voorgesteld van 100%.

12. Eisende partij wijst er ook op dat de rechter, wanneer de voorwaarden zijn vervuld, een voorwaardelijke geldboete kan opleggen. Naar haar oordeel zijn de omstandigheden die verwerende partij aanhaalt evenwel niet pertinent. Het gaat in dit dossier immers om verstrekkingen die door een zorgverlener worden geattesteerd als zijnde door hem uitgevoerd, terwijl uit het dossier blijkt dat zij niet door hem werden verleend, of door hem werden geattesteerd terwijl hij de patiënten niet eens heeft gezien of behandeld.

#### IV. Beoordeling

13. Op de voorliggende feiten dienen de maatregelen worden toegepast zoals bepaald in het oude artikel 141 § 5.

Artikel 141 § 5, zoals van toepassing op het ogenblik dat de vastgestelde feiten werden gepleegd, voorzag als maatregelen, de terugbetaling van de onterecht aangerekende verstrekkingen én een administratieve geldboete van 50% tot 200% van de waarde van de onverschuldigde verstrekkingen in geval van niet uitgevoerde verstrekkingen, en een administratieve geldboete van 1% tot 150% ingeval van niet conforme verstrekkingen.

14. De voormelde tenlastenleggingen zijn wettig en overtuigend bewezen.

Verwerende partij erkent de feiten te hebben gepleegd.

De terugvordering van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van € 25.379,26 wordt derhalve bevolen. Verwerende partij heeft dit bedrag inmiddels reeds vrijwillig terugbetaald.

15. De Kamer van eerste aanleg stelt vast dat verwerende partij de reglementering op een dubbele manier heeft genegeerd:

enerzijds door in eigen naam verstrekkingen aan te rekenen die niet werden verleend, anderzijds door verstrekkingen aan te rekenen zonder dat de patiënten door hem werden gezien of behandeld.

De aangehaalde reden dat de samenwerking met tandtechnicus E... te goeder trouw is aangegaan en in het belang van de patiënt, kan geenszins als verzachtende omstandigheid worden aanvaard.

16. Evenmin kan aanvaard worden dat zonder enig bewijs wordt geponeerd dat de praktijk van het opstellen van een getuigschrift door een tandarts daar waar de tandprothese van de patiënt enkel door een tandtechnicus vervaardigd en geplaatst werd, wijdverbreid was en door alle tandartsen werd toegepast, zelfs in de zin dat de provinciale geneeskundige commissie volledig op de hoogte zou zijn van deze praktijk en deze oogluikend toestond.

17. De door eisende partij gevorderde administratieve geldboete werd oordeelkundig begroot en biedt een gepast antwoord op de gedane vaststellingen. Deze dient derhalve onveranderd te worden opgelegd.

\*

\* \*

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006 samen gelezen met artikel 141, § 5 van de wet zoals van toepassing ten tijde van de feiten;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedureglement;

Verklaart het verzoekschrift ontvankelijk en gegrond;

Zegt voor recht:

- het opstellen, ondertekenen en (laten) afleveren van getuigschriften voor verstrekte hulp (model F, inclusief formulieren 56) op eigen naam van verstrekkingen 306913 (L600) en/of 306935 (L600) in de periode tussen 22 februari 2005 tot 31 januari 2006, terwijl deze verstrekkingen niet werden verleend door de attesterende zorgverlener, miskent de bepalingen van artikel 141, § 5, van de gecoördineerde wet, zoals van toepassing ten tijde van de feiten;

- het opstellen, ondertekenen en (laten) afleveren van getuigschriften voor verstrekte hulp (model F, inclusief formulieren 56) op eigen naam van verstrekkingen 306832, 306854, 306876 of 306891 (alle L600) in de periode tussen 22 februari 2005 tot 31 januari 2006, terwijl deze verstrekkingen werden aangerekend zonder de verzekerde te hebben gezien of behandeld, miskent de bepalingen van artikel 141, § 5, van de gecoördineerde wet, zoals van toepassing ten tijde van de feiten.

Verplicht verwerende partij tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte ten laste gelegde verstrekkingen voor een bedrag van € 25.379,26. Stelt vast dat de verwerende partij zich van deze terugbetaling inmiddels reeds heeft gekweten.

Legt de verwerende partij een administratieve geldboete op van 100% van de waarde van de ten onrechte ten laste gelegde verstrekkingen, hetzij € 25.379,26.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 oktober 2010 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Sara SABLON, rechter in de Arbeidsrechtbank te Brussel, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;

- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit Mevrouw Sara SABLON, magistraat-Voorzitter, de dokters Bernard DEBBAUT en Els DE BAERDEMAEKER, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, en Mevrouw Gerda WAUMAN en de heer Philippe DECROOCK, voorgedragen door de representatieve organisaties van de tandartsen. De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

**De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege verwijlinteressen op aan de wettelijke rentevoet vanaf de dag volgend op de datum van de beslissing (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, tweede lid).**