

Rep. nr. 46/14

*

AR. NA-003bis-12
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing
d.d. 18 december 2014

KAMER VAN EERSTE AANLEG die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING
In de zaak van

De heer A..., tandarts, wonend te XXXX

*

Beroep tegen de
beslissing van de
Leidend ambtenaar van
17 februari 2012

appellant, met als raadsman meester B loco meester C . , advocaat te XXXX.

Tegen

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN
CONTROLE**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150
Brussel, Tervurenlaan 211,

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dokter D..., geneesheer-
inspecteur, en mevrouw E . , attaché, ambtenaren bij geïntimeerde

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 20 november 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* *

1 RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de bestreden beslissing van geïntimeerde van 17 februari 2012, ter kennis gebracht van appellant bij aangetekend schrijven van 20 februari 2012,
- de beroepsakte van appellant van 19 maart 2012, ontvangen ter griffie

- van de Kamer van eerste aanleg op 20 maart 2012,
- de conclusie van geintimeerde, neergelegd ter griffie op 11 mei 2012,
 - de conclusie van appellant, ontvangen ter griffie op 14 september 2012,
 - de vaststelling van de rechtsdag op 26 maart 2013
 - de tegensprekelijke tussenbeslissing van 30 mei 2013 van de Kamer van eerste aanleg,
 - de pleitnota van geintimeerde van 15 oktober 2013, neergelegd ter griffie van de Kamer van eerste aanleg op 15 oktober 2013;
 - de vaststelling van rechtsdag op 20 november 2014

Gehoord op de openbare terechtzitting van 20 november 2014:

- mevrouw meester B namens appellant;
- mevrouw E namens geintimeerde.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 18 december 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

*
* *
*

2 BESPREKING

2.1 De tenlasteleggingen

Er werd een onderzoek ingesteld naar de realiteit en de conformiteit van de prestaties die appellant heeft aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

Aan appellant worden in de periode van 1 oktober 2007 tot 31 december 2009 de volgende inbreuken op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering ten laste gelegd:

Tenlastelegging 1: Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd in de periode van 30 september 2008 tot 30 juni 2009.

Er zouden voor deze periode ten onrechte verstrekkingen zijn aangerekend voor een bedrag van 2 014,78 euro.

Tenlastelegging 2: Het opstellen en afleveren van reglementaire documenten, voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden voorzien in de wet, zijn uitvoeringsbesluiten of krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden.

Deze tenlastelegging bestaat uit drie delen.

2.1 De fasedata, vermeld op bijlage 56 zijn niet de reële fasedata voor prothesen.

Dit werd éénmaal ten laste gelegd bij één verzekerde voor een bedrag van 950,32 euro.

2.2 De uitvoering en aanrekening van codenummer 317192 samen met codenummer 301011 (raadplegingen van 02/06/2008 tot 14/09/2009 met receive date 11/08/2008 tot 27/10/2009).

Dit werd 30 keer ten laste gelegd voor een bedrag van 342,48 euro

2.3 Het gespreid aanrekenen op opeenvolgende of bijna opeenvolgende data van codenummers met cumulverbod (Prestaties met receive date tussen 21/10/2008 en 31/12/2009).

Deze inbreuk werd ten laste gelegd voor een totaal bedrag van 7.202,36 euro

2.2 De bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar

Bij beslissing van de Leidend ambtenaar van 17 februari 2012 werd appellandt veroordeeld tot.

- de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor een bedrag van 10.509,94 euro, dit bedrag werd reeds volledig terugbetaald,
- de betaling van een administratieve geldboete van 100% effectief voor wat betreft tenlastelegging 1, zijnde 2.014,78 euro en een administratieve geldboete van 50% voor wat betreft tenlastelegging 2, zijnde 4.247,58 euro waarvan 25% (2.123,79 euro) effectief en 25%, (2.123,79 euro) met opschorting gedurende drie jaar

2.3 De vordering van appellandt

Appellandt heeft tegen voormelde beslissing van geïntimeerde beroep ingesteld middels een beroepsakte van 19 maart 2012 en ontvangen ter griffie van de Kamer van eerste aanleg op 20 maart 2012

De vordering van appellandt strekte ertoe:

- de bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar bij de Dienst voor Geneeskundige evaluatie en controle van 17 februari 2012, ter kennis gebracht van appellandt bij brief van 20 februari 2012, te vernietigen en dienvolgens te zeggen voor recht dat de aan appellandt ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn en derhalve niet worden weerhouden,
- in ondergeschikte orde, indien de Kamer van eerste aanleg van oordeel zou zijn dat de feiten toch bewezen zouden zijn, geen bijkomende

administratieve geldboete uit te spreken, minstens de administratieve geldboete volledig met opschorting op te leggen.

2.4 De tussenbeslissing van 30 mei 2013

Bij tegensprekelijke tussenbeslissing van 30 mei 2013 heeft de Kamer van eerste aanleg het volgende geoordeeld:

“Verklaart het beroep van appellant ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond, Bekrachtigt de bestreden beslissing die de Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle ten aanzien van appellant heeft genomen op 17 februari 2012, in de volgende mate:

Zegt voor recht dat appellant gehouden is tot terugbetaling van:

- de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 1 voor een bedrag van 1.958,20 euro,*
- de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2.1 voor een bedrag van 950,32 euro;*
- de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2.2 voor een bedrag van 342,48 euro;*

Zegt voor recht dat appellant gehouden is tot betaling van een administratieve geldboete ten belope van 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 1, hetzij voor een bedrag van 1.958,20 euro;

Zegt voor recht dat appellant gehouden is tot de betaling van een administratieve geldboete ten belope van 50% van de waarde van de als bewezen verklaarde ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2, waarvan 25% effectief en 25% met opschorting gedurende drie jaar,

Stelt vast dat appellant reeds is overgegaan tot betaling van een bedrag van in totaal 10.509,94 euro;

Heropent de debatten teneinde geïntimeerde toe te laten in concreto de omvang te bepalen van de bedragen die door appellant met betrekking tot tenlastelegging 2.3 ten onrechte werden aangerekend voor de verstrekkingen aangerekend voor de verzekerden F., G..., H..., I... en J ;

Heropent de debatten teneinde geïntimeerde toe te laten in concreto het bedrag te bepalen van de herleide administratieve geldboete van tenlastelegging 2 (2.1 tot en met 2.3) ”

2.5 Beoordeling

In de pleitnota van 15 oktober 2013 heeft geïntimeerde de omvang van bepaald van de bedragen die door appellant met betrekking tot tenlastelegging 2.3 ten onrechte werden aangerekend voor de verzekerden F., G., H..., I... en J.

In totaal zou appellant volgens geïntimeerde een bedrag van 250,64 euro ten onrechte hebben aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering

In deze pleitnota heeft geïntimeerde de herleide administratieve geldboete voor tenlastelegging 2 (2.1 tot en met 2.3) betreft, berekend op 771,72 euro.

Ter zitting van de Kamer van eerste aanleg heeft appellant gesteld geen opmerkingen te hebben bij de doorgevoerde berekening

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Zegt voor recht dat appellant, bovenop de bedragen waartoe hij reeds werd veroordeeld in de tussenbeslissing van 30 mei 2013, alsnog gehouden is tot

de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2.3 voor een bedrag van 250,64 euro, de betaling van een administratieve geldboete ten belope van 50% van de waarde van de als bewezen verklaarde ten onrechte aangerekende verstrekkingen van tenlastelegging 2 (771,72 euro), waarvan 385,86 euro effectief en 385,86 euro met opschorting gedurende drie jaar;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 18 december 2014 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Sara SABLON, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,
- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Sara SABLON

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Sara Sablon, magistraat-voorzitter, dokter Gustaaf Nelis en dokter Viviane Elshocht, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Guido Vanbelle en de heer Frank Herrebout, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van tandartsen.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de eerste werkdag dag die volgt op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (artikel 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid).

