

KAMER VAN EERSTE AANLEG
BESLISSING d.d. 30/04/2026
Algemeen rolnummer: NA-002bis-25
2023-XXXXXX-G-XX-XXX-00022
A.R.: 21/26

Betreft:

De heer **A...**, tandarts, XXXX te XXXX met Riziv-nr.: : 3XXXXXXXX XXX

Appellant, met als raadsman Meester B..., advocate te XXXX, XXXX, waarvoor niemand verschijnt.

Tegen

Riziv-Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGECE), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nr.: 0206.653.946

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door heer C..., sociaal-inspecteur en mevrouw D..., juriste, ambtenaren bij geïntimeerde, waarvoor niemand verschijnt.

Op de openbare terechtzitting van 17 maart 2026 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- De beslissing van de Leidend ambtenaar van 22.05.2025, ter kennis gegeven aan appellant op 23.05.2026;
- De beroepsakte van appellant van 20.06.2025, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 20.06.2025;
- De antwoordconclusies van verweerder van 08.09.2025, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 10.09.2025;
- De vaststelling van rechtsdag op 17.03.2026.

De heer A... en zijn raadsman B... doen afstand van geding.

Beide partijen verklaren zich akkoord met de toepassing van artikel 18/1 van het Procedurereglement, waarbij de Kamer van eerste aanleg de zaak in beraad neemt zonder voorafgaande zitting.

De zaak wordt voor uitspraak gesteld op 30 april 2026, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. Uiteenzetting van de feiten

Tenlastelegging

Dhr. A... maakte het voorwerp uit van een administratief onderzoek van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) van het RIZIV.

In het proces-verbaal van vaststelling van 25.03.2024 werd aan dhr. A... de volgende inbreuk, begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, ten laste gelegd, met betrekking tot de periode van 01.01.2022 tot 31.12.2022 (prestatiedatum).¹

“Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet”

¹ Ontvangstdatum verzekeringsinstelling : van 18.01.2022 tot en met 12.05.2023.

Wettelijke basis

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.²

Niet-conforme verstrekkingen:

Artikel 73bis

“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

(...)

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

(...)”

Reglementaire basis

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

Art 6. Algemeenheden.

“K.B. 2.6.2015” (in werking 1.7.2015)

“§ 19. Aan elke verstrekking van artikel 5 wordt een wegingscoëfficiënt P toegekend, die het deel van de acte (onderzoek of behandeling) omvat waarvoor de bekwaming van een tandheeskundige noodzakelijk vereist is. De coëfficiënt P geeft niet de tussenkomst van een derde die geen tandheeskundige is, noch de kost van het gebruikte materiaal, noch de afbetaling van de gebruikte middelen weer. De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende voorwaarde, het totaal van de P waarden mag per tandheeskundige niet groter zijn dan:

² GVVU-wet.

- 5000 P voor een gegeven periode van één kalendermaand;
- Of 13000 P voor een gegeven periode van een trimester, de eerste dag van het trimester is 1 januari of 1 april of 1 juli of 1 oktober;
- Of 46000 P voor een gegeven periode van één kalenderjaar.”

Het betreft de volgende prestaties:

Tekst NGV artikel 5 sinds 01/01/2020 tot 30/06/2022

Artikel 5 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing tussen 1/1/2020 en 30/06/2022, 26 pagina's zie bijlage 1 van het proces-verbaal van vaststelling: nomenclatuurart05_20200101_20220630_01.pdf

Artikel 5 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing tussen 01/07/2022 en 30/09/2022, 28 pagina's, zie bijlage 2 van het proces-verbaal van vaststelling: nomenclatuurart05_20220701_20220930_01.pdf

Artikel 5 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, zoals van toepassing tussen 1/10/2022 en 31/08/2023, 29 pagina's, zie bijlage 3 van het proces-verbaal van vaststelling: nomenclatuurart05_20221001_20230831_01.pdf

3. De bestreden beslissing van de Leidend Ambtenaar van 22.05.2025

De Leidend Ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- achtte de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van 25.03.2024 bewezen;
- stelde vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de Gvu-wet;
- veroordeelde de heer A... overeenkomstig artikel 142, §1, 2° van de Gvu-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, namelijk € 14.089,24 en stelde vast dat het bedrag al volledig vrijwillig werd terugbetaald;
- veroordeelde de heer A... overeenkomstig artikel 142, §1, 2° van de Gvu-wet tot een administratieve geldboete van 100 % van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties (€ 14.089,24), namelijk € 14.089,24.

4. Standpunt van de partijen

De eisende partij tekende beroep aan tegen de beslissing dd. 22.05.2025 van de Leidend Ambtenaar, en vraagt thans afstand van geding. Bij schrijven dd. 16.03.26 communiceerde de raadvrouw van dhr. A... :

“(...) Ik stel u ervan op de hoogte dat mijn cliënt afstand van geding wenst te doen van zijn hoger beroep ingesteld tegen de beslissingen van de Leidende Ambtenaar van 22 mei 2025, gekend onder rolnummer NA-002bis-25 (dossiernummer 2023-XXXXXX-C-XX-XXX-00022) die zal worden behandeld op de zitting van de Kamer van eerste aanleg van morgen, dinsdag 17 maart 2026. Gelieve dit afstand van geding te akteren tijdens deze zitting. (...)”

5. Beoordeling

Het Procedurereglement voorziet niet uitdrukkelijk de mogelijkheid om afstand te doen van het geding.

De regels van het Gerechtelijk Wetboek kunnen evenwel aanvullend worden toegepast op de administratieve procedures, als ze overeenstemmen met de autonome en specifieke aard daarvan.³ Bij gebrek aan een uitdrukkelijke bepaling in de administratieve procedure zijn derhalve de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing.⁴

Een afstand van geding is niet strijdig met geest en opzet van de procedureregels voor dit administratief rechtscollege, nu dit voortvloeit uit de principiële *procesautonomie*, die erkend wordt als algemeen rechtsbeginsel.⁵ De partij die de vordering stelt, beheert haar eigen zaak. Uit de omstandigheid dat het Procedurereglement van de Raad van State expliciet de hypothese van afstand van geding voorziet⁶, leidt de Kamer af dat een dergelijke proceshandeling in de loop van de aangevatte procedure niet indruist tegen de aard van een rechtspleging voor de bestuursrechter.

De beëindiging van een procedure, strekkende tot hervorming van de administratieve beslissing van de Leidend Ambtenaar, miskent daarenboven de openbare orde niet, nu de bestreden beslissing van de Leidend Ambtenaar van rechtswege uitvoerbaar is (art. 156 §1 ZIV-Wet), waardoor de financiële belangen van het stelsel van de sociale zekerheid gewaarborgd blijven zonder uitspraak van deze Kamer.

Derhalve kan artikel 820 van het Gerechtelijk Wetboek worden toegepast. De eisende partij kan afzien van de rechtspleging, die zij begonnen is bij

³ RvS 23 februari 2023, nr. 255.880, APT 2023, afl. 4, 715; RvS 29 juni 2012, nr. 220.110, Rev.dr.étr. 2012, afl. 169, 469.

⁴ RvS 14 mei 2009, nr. 193.329, CDPK 2009, afl. 3, 516.

⁵ Cass. 13 januari 2023, AR C.22.0158.N, Soc.Kron. 2023, afl. 4, 243; zie evenwel *contra* : RvS 5 december 2019, nr. 246.279, CDPK 2020, afl. 3-4, 239.

⁶ Art. 59 Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

hoofdvordering. Indien er reeds conclusies zijn uitgewisseld, moet de afstand worden aangenomen door de verwerende partij, en zo niet, moet de rechter daarover beslissen (art. 825 Ger.W.)

Uit de e-mail dd. 16.03.26 van mevrouw D..., attaché, leidt de Kamer af dat de DGEK geen bezwaar heeft tegen de door dhr. A... gewenste afstand van het geding. De Kamer weerhoudt voorts geen middelen, die ambtshalve zouden moeten worden opgeworpen, teneinde de juiste toepassing van de Ziekteverzekeringswet te vrijwaren ten aanzien van dhr. A.... De bestreden administratieve beslissing is naar oordeel van de Kamer immers niet behept met manifeste onwettigheden of grove vormgebreken. Er werden bovendien vrijwillige betalingen verricht.

Om al deze redenen staat de Kamer de afstand van geding toe.

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Na toepassing van artikel 18/1 van het Procedurereglement op grond waarvan de zaak schriftelijk in beraad werd genomen zonder voorafgaande zitting, met instemming van beide partijen;

Recht doende op tegenspraak:

Verleent aan de eisende partij **afstand van geding**.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 30 april 2026 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- de heer Anthony Roegiers, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- de heer Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Anthony ROEGIERS

Martin Volcke
(Signature)



Digitally signed by
Martin Volcke (Signature)
Date: 2026.04.30
13:40:26 +02'00'

Anthony
Roegiers
(Signature)



Digitally signed by
Anthony Roegiers
(Signature)
Date: 2026.04.30
13:35:04 +02'00'

De griffier,

De Voorzitter

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege interesten op aan de wettelijke rentevoet na het verstrijken van een termijn van dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 1 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).