

Rep. Nr. 08/15

\*

AR. NB-010-03  
E/XXXX

\*

Tegensprekelijke  
eindbeslissing van  
24 februari 2015

\*

Beroep tegen de  
beslissing van de Beperkte  
kamer van 19 april 1995

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

-----

**BESLISSING**

**In de zaak van:** De heer A ., neuropsychiater, wonend te XXXX

Appellant, vertegenwoordigd door meester B ., advocaat te XXXX.

**Tegen:**

**RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling, met zetel te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan 211

Geintimeerde, voor wie is verschenen mevrouw C , attaché, ambtenaar bij geintimeerde.

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

\*

\* \*

## RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de bestreden beslissing van de Beperkte kamer van 19 april 1995,
- de beslissing van de Commissie van beroep van 26 maart 1996; betekend aan betrokkene op 27 maart 1996,
- het arrest van de Raad van State van 27 februari 2003 dat de beslissing van de Commissie van beroep van 26 maart 1996 vernietigde,
- de beroepsbesluiten van geintimeerde van 29 maart 2006, neergelegd op de griffie op 29 maart 2006;
- de beroepsbesluiten namens appellant van 2 februari 2007, ontvangen op de griffie op 6 februari 2007,
- besluiten van geintimeerde van 11 juli 2014, neergelegd op de griffie op 11 juli 2014;
- de besluiten van appellant van 3 november 2014, ontvangen op de griffie op 3 november 2014,
- de vaststelling van rechtsdag op 27 januari 2015.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015

- meester B. . namens appellant,
- de heer A. ., appellant;
- mevrouw C. . namens geintimeerde.

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 februari 2015.

\*  
\*       \*  
\*

## 1. Voorwerp van het verschil

Voor wat de feiten betreft, verwijst de Kamer van beroep expliciet naar het feitenrelaas dat deel uitmaakt van het proceduredossier.

Aan appellant werden de volgende inbreuken ten laste gelegd

- 1 Opstellen, ondertekenen en uitreiken van de GVVH met aanrekening aan de ZIV van verstrekkingen die niet werden verleend
  - 1 1 prestatie 477212 K130 "Elektrocorticografie" werd aangerekend daar waar een niet vergoedbare prestatie werd uitgevoerd.
  - 1 2 het tweemaal aanrekenen van prestaties, waar uit de verklaringen van de verzekerden en/of de verklaring van dokter A en/of nazicht van de dossiers en/of nazicht van de GVVH blijkt dat deze slechts één maal uitgevoerd werden
  - 1 3 Het aanrekenen van prestaties, welke niet uitgevoerd werden, zoals blijkt uit de verklaringen van de verzekerden
- 2 Aanrekenen van prestaties die niet beantwoordden aan bepaalde reglementaire voorwaarden gesteld in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen
  - 2.1 aanrekenen van prestaties van artikel 2 II A van de nomenclatuur wat een onrechtmatige uitbetaling aan de ZIV heeft veroorzaakt gezien voor eenzelfde patient het honorarium voor de verstrekkingen nummers 109513, 109535, 109550 en 109572 niet gecumuleerd mag worden met het honorarium voor technische verstrekkingen uitgevoerd dezelfde dag door dezelfde geneesheer of door een geneesheer die tot hetzelfde specialisme behoort
  - 2 2 Aanrekenen van prestaties via derde betaler dewelke een onrechtmatige uitbetaling ten laste van de ZIV hebben veroorzaakt, gezien de verstrekking 144292-144303 paravertebrale infiltratie K6 slechts één maal mag worden geattesteerd, ongeacht het aantal infiltraties dat tijdens eenzelfde zitting wordt verricht.
  - 2 3 Aanrekenen van prestaties 477116 wat een onrechtmatige uitbetaling aan de ZIV heeft veroorzaakt gezien die niet mochten gecumuleerd worden met opgewekte hersenpotentialen
  - 2 4 Aanrekenen van prestaties 477315 en 477330 dezelfde dag, wat een onrechtmatige uitbetaling aan de ZIV heeft

veroorzaakt gezien die in strijd is met de omschrijving van de codenummers in verband met de opgewekte hersenpotentialen

2.5 Niet bewaren van de originele uittreksels uit de tracés, betreffende de nomenclatuurnummers 477315 K75, 477330 K115 en 477352 K150 (artikel 20, f van de NGV)

## **2. De bestreden beslissing van de Beperkte Kamer**

De Beperkte kamer oordeelde op 19 april 1995 dat de feiten bewezen waren en verbood de verzekeringsinstellingen tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen die verleend zouden worden over een periode van zes maanden

## **3. Verdere retroacten**

Bij verzoekschrift dd. 22 maart 1995 tekende de appellant beroep aan tegen de beslissing van de Beperkte Kamer

De Commissie van Beroep bevestigde op de openbare zitting van 26 maart 1996 de Beslissing van de Beperkte Kamer van 19 april 1995

De appellant tekende tegen de beslissing van de Commissie van Beroep cassatieberoep aan bij de Raad van State bij verzoekschrift neergelegd op 29 oktober 1996

Bij arrest nr 101 249 van 29 november 2001 van de Raad van State werden de debatten heropend en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat belast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Bij arrest nr 116 560 van 27 februari 2003 van de Raad van State werd de beslissing van 26 maart 1996 van de Commissie van beroep vernietigd en werd de zaak verwezen naar een ander samengestelde kamer van de Nederlandstalige commissie van beroep

## **4. Standpunt van de appellant**

De appellant stelt dat hij gedurende een lange periode in rechtsonzekerheid heeft moeten leven wat betreft de vraag of hij al dan niet de door de RIZIV gevorderde bedragen verschuldigd is

De appellant wijst dat de beweerde tenlasteleggingen dateren van meer dan 23 jaar geleden.

De appellant vraagt om die redenen om de bestreden beslissing te vernietigen, minstens te zeggen dat de initieel geformuleerde vaststellingen ongegrond zijn

## 5 Standpunt van geïntimeerde

De geïntimeerde vraagt dat de Kamer van Beroep enerzijds zou vaststellen dat de tenlasteleggingen 1 2, 1.3, 2 1, 2 2 , 2.3 en 2 4 terecht weerhouden werden door de Beperkte Kamer

De geïntimeerde vraagt anderzijds dat de Kamer van Beroep vaststelt dat de Kamer van Beroep vaststelt dat de tenlasteleggingen 1 1 en 1 5 niet weerhouden kunnen worden

De geïntimeerde vraagt thans geen administratieve geldboete meer

## 6. Beoordeling

- 6 1 Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld (artikel 6 1., inleidende zin EVRM) Artikel 6 1 EVRM geldt niet alleen in strafzaken, doch is ook geldig in burgerlijke zaken (zie R. GENIN-MERIC, " Être jugé dans un délai raisonnable' réflexions sur le controle de la recevabilité de l'action publique", Rev. Sc Crim ,1980, 80).
- 6 2 De berechting van een zaak binnen redelijke termijn is bovendien noodzakelijk voor de effectiviteit en de geloofwaardigheid van justitie in haar geheel (zie en vgl EHRM 24 oktober 1989, H. t. Frankrijk, ECHR 1990, Series A, vol 162, A, overwegingen § 58, hier navolgbaar)
- 6 3 De Kamer van Beroep stelt vast dat.
- 6 3 1 De tenlasteleggingen zich situeren tijdens de periode van 13 augustus 1991 tot en met 30 oktober 1992 (**zijnde meer dan 22 jaar geleden**)
- 6 3 2 De bestreden beslissing waartegen hoger beroep werd ingesteld dateert, genomen werd op 19 april 1995 (**zijnde**

**ongeveer 20 jaar geleden)**

- 6.3.3 De appellant hoger beroep heeft ingesteld bij verzoekschrift ontvangen op de griffie op 19 mei 1995
- 6.3.4 De tenlasteleggingen 1.1 en 2.5 door de geïntimeerde niet langer meer worden weerhouden
- 6.3.5 De appellant wijst op de zeer lange termijn van rechtsonzekerheid (bijna 25 jaar na de feiten)
- 6.4. Gelet op hogervermelde vaststellingen, is de redelijke termijn duidelijk zwaar overschreden. Gelet op het lang tijdsverloop, het feit dat de bewijslast van de inbreuken ligt bij de geïntimeerde, is de Kamer van Beroep dat door de overschrijding van de redelijke termijn het voor de appellant onmogelijk is om bepaalde gegevens, dienstig voor het bewijs, te betwisten. Dit maakt een inbreuk uit op het recht op een eerlijk proces.
- 6.5 Om die voormelde redenen vernietigt de Kamer van Beroep de bestreden beslissing.

\*  
\*       \*  
\*

**OM DIE REDENEN,**

**Op tegenspraak,**

Ontvangt het hoger beroep,

Verklaart het hoger beroep gegrond

Vernietigt de Beslissing van de Beperkte Kamer van 19 april 1995

**Opnieuw wijzende :**

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 februari 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte

verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- De heer Vincent DOOMS, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent Dooms, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Eva Traey en Vera De Groof, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokters Johan Bockaert en Constantinus Politis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep