

Rep. Nr. 08/15

*

NB-006-04
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
beslissing van 24
februari 2015

*

Beroep tegen de
beslissing van het
Comité DGEC van

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : Dhr B , met kantoor te XXXX, handelend in hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder van Dr. A..., gewezen algemeen geneeskundige, wonend te XXXX

Appellant, die niet verschijnt

Tegen : RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mr C..., loco mr D , advocaten met kantoor te XXXX

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de Dgec;
- de bestreden beslissing van het Comité Dgec van 27.05.2005, ter kennis gegeven met een aangetekende brief van 13.09.2005;
- de beroepsakte van 07.10.2005, ontvangen ter griffie op 12 10 2005,
- de akkoordconclusies van geïntimeerde dd 25 07 2014, ontvangen ter griffie op 29 07 2014;
- de oproepingsbrieven van 24.12.2014

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 is mr C verschenen voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV (de geïntimeerde). Zij werd gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor geïntimeerde.

Appellant is op deze terechtzitting niet verschenen.

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de terechtzitting van 24 februari 2015.

*
* *

1. VOORWERP VAN HET GESCHIL

Geïntimeerde voerde een onderzoek uit naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die dr A. aan de verplichte ziekteverzekering heeft aangerekend, of laten aanrekenen.

Dr. A... heeft in de periode van 01/10/2000 tot 31/10/2001 de volgende onregelmatigheden begaan betreffende de reglementering van de ziekte- en invaliditeitsverzekering

1. Tenlastelegging

Het opmaken, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp waardoor in zijn naam verstrekkingen werden aangerekend voor prestaties die niet werden uitgevoerd, dit vormt een inbreuk op artikel 53 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 en wijzigingen, en op artikel 1, §1 en §4 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (Koninklijk besluit van 14 september 1984 en wijzigingen)

Artikel 53 ZIV-wet

NGV artikel 1, §§ 1 en 4 NGV

1.1. Het aanrekenen van het nomenclatuurnummer 355530 voor prestaties die niet werden uitgevoerd

a) Reglementaire basis

cfr. supra

NGV artikel 11

“355530 – 355541 °Slagaderpunctie voor afname(n), inspuitingen, inbrengen van catheter, enz K6

Tenlastegelegd

- 1) Bij E 3 X het nummer 355530 voor bedrag van € 17,33
- 2) Bij F 2 X het nummer 355530 voor bedrag van € 11,55
- 3) Bij G . 11 X het nummer 355530 voor bedrag van € 63,54
- 4) Bij H 1 X het nummer 355530 voor bedrag van € 5,78
- 5) Bij I 2 X het nummer 355530 voor bedrag van € 11,55
- 6) Bij J 2X het nummer 355530 voor bedrag van € 11,55
- 7) Bij K 19 X het nummer 355530 voor bedrag van € 109,74
- 8) Bij L . . 27 X het nummer 355530 voor bedrag van € 155,95
- 9) Bij M.... 1 X het nummer 355530 voor bedrag van € 5,78
- 10) Bij N... 4 X het nummer 355530 voor bedrag van € 23,10
- 11) Bij O.... 11 X het nummer 355530 voor bedrag van € 63,54
- 12) Bij P... 7 X het nummer 355530 voor bedrag van € 40,43
- 13) Bij Q . 25 X het nummer 355530 voor bedrag van € 144,40
- 14) Bij R . 15 X het nummer 355530 voor bedrag van € 86,64
- 15) Bij S . 53 X het nummer 355530 voor bedrag van € 306,12
- 16) Bij T . 17X het nummer 355530 voor bedrag van € 98,19
- 17) Bij U... 21 X het nummer 355530 voor bedrag van € 121,29

Besluit Bij 17 verzekerden, werd in de periode van 01/10/2000 tot en met 31/10/2001, 223 x het nummer 355530 aangerekend en uitbetaald voor verstrekkingen die niet werden uitgevoerd en dit voor een totaal bedrag van € 1 288,03

1.2. Het aanrekenen van het nomenclatuurnummers 104510 en 104532 voor prestaties die niet werden uitgevoerd

a) Reglementaire basis

cfr supra

NGV artikel 2

104510 *Bezoek door de algemeen geneeskundige met verworven rechten tussen 18 en 21 uur afgelegd bij de zieke huis N 4,2 D 9,52*

104532 *Bezoek door de algemeen geneeskundige met verworven rechten 's nachts tussen 21 en 8 uur afgelegd bij de zieke thuis N 4,2 D 24*

Tenlastegelegd.

- 1) Bij N 1 X het nummer 104510 voor een bedrag van € 17,82
- 2) Bij V . 1 X het nummer 104510 voor een bedrag van € 16,91 en 5 X het nummer 104532 voor een bedrag van € 169,93
- 3) Bij O · 3 X het nummer 104532 voor bedrag van € 67,15

Besluit Tenlastegelegd 2 X het nummer 104510 bij 2 verzekerden voor een totaal bedrag van € 34,73

Tenlastegelegd 8 X het nummer 104532 bij 2 verzekerden voor een totaal bedrag van € 237,09

In het totaal werden 10 prestaties tenlastegelegd bij 3 verzekerden voor een totaal bedrag van € 271,82.

1.3. Het aanrekenen van het nomenclatuurnummer 101010 voor prestaties die niet werden uitgevoerd

a) Reglementaire basis

cfr supra

NGV artikel 2

101010 . Raadpleging in de spreekkamer van de algemeen geneeskundige met verworven rechten N6

Tenlastegelegd

- 1) Bij E . 1 x het nummer 101010 voor een bedrag van € 7,14
- 2) Bij F . 1 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 7,14

- 3) Bij G . 1 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 7,14
- 4) Bij W .. 2 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 18,79
- 5) Bij H . 1 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 7,14
- 6) Bij I . 3 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 21,42
- 7) Bij L .. 27 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 192,76
- 8) Bij M.... 1 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 7,96
- 9) Bij K . 3 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 21,42
- 10) Bij P . 3 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 21,42
- 11) Bij Q.... 18 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 169,11
- 12) Bij S . 61 X het nummer 101010 voor een bedrag van € 573,11

Besluit In het totaal werd 122 X het nummer 101010 bij 12 verzekerden tenlastegelegd voor een totaal bedrag van € 1 054,54.

1.4. Het aanrekenen van het nomenclatuurnummer 532114 voor prestaties die niet werden uitgevoerd

a) Reglementaire basis

cfr supra

NGV artikel 21

532114 - 532125 °Afname en fixatie van een dermo-epidermaal bioptisch fragment, met hechten, met het oog op een pathologisch-anatomisch onderzoek K11

Tenlastegelegd

- Bij L . 2 X het nummer 532114 voor een bedrag van € 22,31

1.5. Het aanrekenen van het nomenclatuurnummer 104650 voor prestaties die niet werden uitgevoerd

a) Reglementaire basis .

cfr supra

NGV artikel 2

104650 Consult van de algemene geneeskundige met verworven rechten bij de zieke thuis door een geneesheer aangevraagd N 4,2

Tenlastegelegd

Bij X 5 X het nummer 104650 voor een bedrag van € 120,23

In het totaal werden voor tenlastelegging 1 bij 17 verzekerden 362 prestaties tenlastegelegd voor een totaal bedrag van € 2 750,23

2. Tenlastelegging

Het aanrekenen van verstrekkingen uit artikel 2 van de NGV met een hogere sleutelleterwaarde dan de werkelijk uitgevoerde, dit vormt een inbreuk op de bepalingen van artikel 2 A en F van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (Koninklijk besluit van 14 september 1984 en wijzigingen)

NGV artikel 2 F

2.1. In de volgende gevallen werd ten onrechte het nummer 104554 in plaats van het nummer 103110 aangerekend

a) Reglementaire basis .

cfr. supra

NGV ART 2A

103110. Bezoek, bij de zieke thuis, door de algemeen geneeskundige met verworven rechten... .. N 4,2 · D 3

104554 Bezoek door de algemeen geneeskundige met verworven rechten tijdens het weekeind, van zaterdag 8 uur tot maandag 8 uur, afgelegd bij de zieke thuis N 4,2 · D 11,53

Tenlastegelegd

1) Bij V · 6 x het nummer 104554 voor een bedrag van € 35,28 (met toepassing van de verschilregel). Verschilregel (5x € 18,64) € 93,21+1x € 19,58 = € 112,79 - (5x € 12,77) € 63,83+ € 13,68 = € 77,52 = € 35,28

2) Bij G · 1 x het nummer 104554 voor een bedrag van € 4,98 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel € 14,18 - € 9,20 = € 4,98

3) Bij L ... 3 x het nummer 104554 voor een bedrag van € 15,10 (met toepassing van de verschilregel). Verschilregel (3x € 14,90) € 44,70 - (3x € 9,87) € 29,60 = € 15,10

4) Bij S ... 13 x het nummer 104554 voor een bedrag van € 76,70 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel. (14 x € 19,58) € 254,59 -(14 x € 13,68) € 177,89 = € 76,70

5) Bij U · 6 x het nummer 104554 voor een bedrag van € 30,04 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel (3 x € 14,18) € 42,54 + (3 x € 14,90) € 44,70 = € 87,23 - 3 x € 9,20) € 27,59 + (3 x € 9,87) € 29,60 = € 57,19 = € 30,04

Besluit: In het totaal werd 29 X het nummer 104554 bij 5 verzekerden tenlastegelegd voor een totaal bedrag van € 162,10 (met toepassing van de verschilregel)

2.2. In de volgende gevallen werd ten onrechte het nummer 104510 in plaats van het nummer 103110 aangerekend

a) Reglementaire basis

cfr supra

NGV artikel A

103110: Bezoek, bij de zieke thuis, door de algemeen geneeskundige met verworven rechten N 4,2 D 3

104510 Bezoek door de algemeen geneeskundige met verworven rechten tussen 18 en 21 uur afgelegd bij de zieke thuis N 4,2 D 9,52

Tenlastegelegd

1) Bij V · 4 x het nummer 104510 voor een totaal bedrag van € 18,12 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel (3 x € 16,91) € 50,72

+ 1x € 19,83 = € 70,55 - (3 x € 12,77)
€ 38,30 + € 14,13 = € 52,43 = € 18,12

2) Bij G... 2 x het nummer 104510 voor een bedrag van € 7,39 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel (€ 12,89 x 2) € 25,78 - (€ 9,20 x 2) € 18,39 = € 7,39

3) Bij L · 7 x het nummer 104510 voor een bedrag van € 26,03 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel (7 x € 13,58) € 95,09 - (7 x 9,87) € 69,06 = € 26,03

4) Bij N · 1 x het nummer 104510 voor een bedrag van € 4,14 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel € 17,82 - € 13,68 = € 4,14

5) Bij S 14 x het nummer 104510 voor een bedrag van € 57,96 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel (14 x € 17,82) € 249,53 - (14 x € 13,68) € 191,57 = € 57,96

6) Bij U 6 x het nummer 104510 voor een bedrag van € 22,19 (met toepassing van de verschilregel) Verschilregel (5 x € 12,89) € 64,45 + € 13,58 = € 78,04 - (5 x € 9,20) € 45,98 + (1 x € 9,87) € 9,87 = € 55,85 = € 22,19

Besluit In het totaal werd 34 X het nummer 104510 bij 6 verzekerden tenlastegelegd voor een totaal bedrag van € 135,82 (met toepassing van de verschilregel)

De ten laste gelegde prestaties werden tot op heden niet terugbetaald

In het totaal werden voor tenlastelegging 2 bij 6 verzekerden 63 prestaties tenlastegelegd voor een totaal bedrag van € 297,92.

3. Tenlastelegging

Het aanrekenen van verstrekkingen uit artikel 2 van de NGV die niet mochten worden aangerekend omdat niet is voldaan aan de reglementaire bepalingen van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (Koninklijk besluit van 14 september 1984 en wijzigingen)

Het aanrekenen van een bijkomend honorarium voor een dringende raadpleging in de spreekkamer van de algemeen geneeskundige met verworven rechten zonder rekening te houden met de bepalingen van artikel 2 A en F van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen.

a) Reglementaire basis

cfr. supra

NGV artikel. 2 A

102454 wanneer de raadpleging zaterdags, zondags of op een feestdag
tussen 8 en 21 uur wordt gehouden D 6,47

Tenlastegelegd

- 1) Bij G · 5 x het nummer 102454 voor een bedrag van € 22,48
- 2) Bij H. 5 x het nummer 102454 voor een bedrag van € 22,48
- 3) Bij U 15 x het nummer 102454 voor een bedrag van € 67,23

Besluit In het totaal werd 25 X het nummer 102454 voor 3 verzekerden
tenlastegelegd voor een totaal bedrag van € 112,20 (met toepassing van
de verschilregel)

2. Betwiste beslissing van het Comité Dgec van 27.05.2005

Het Comité DGEC verklaarde de inbreuken bewezen en weerhield
deze

Dr A .. moest bijgevolg, krachtens toenmalig artikel 141, § 5, laatste
lid, van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, de waarde van
de betrokken weerhouden verstrekkingen terugbetalen, nl. €
3.160,34

Het Comité sprak bij toepassing van toenmalig artikel 141, § 5 van
de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, lastens dr. A een
bijkomende effectieve administratieve geldboete uit van € 4 740,51,
nl. 150 % van voornoemd totaal bedrag van ten onrechte
aangerekende prestaties

De vorderingen van de partijen in hoger beroep

Beide partijen hebben een akkoordconclusie neergelegd ter griffie
op datum van 29 juli 2014 waarbij wordt gevraagd voor recht te
zeggen dat de bestreden beslissing waartegen hoger beroep wordt
ingesteld, wordt vernietigd

BEOORDELING:

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld (artikel 6.1., inleidende zin EV R M) Artikel 6.1. E.V.R.M. geldt niet alleen in strafzaken, doch is ook geldig in burgerlijke zaken (zie R GENIN-MERIC, " Être jugé dans un délai raisonnable: réflexions sur le controle de la recevabilité de l'action publique", *Rev Sc. Crim.*, 1980, 80).
2. De berechting van een zaak binnen redelijke termijn is bovendien noodzakelijk voor de effectiviteit en de geloofwaardigheid van justitie in haar geheel (zie en vgl. EHRM 24 oktober 1989, *H t Frankrijk*, ECHR 1990, Series A, vol 162, A, overwegingen § 58, hier navolgbaar).
3. De Kamer van Beroep stelt vast dat:
 - a De tenlasteleggingen zich situeren tijdens de periode van 1 juni 2000 tot 31 december 2001
 - b. De bestreden beslissing waartegen hoger beroep werd ingesteld dateert, genomen werd op 27 mei 2005
 - c De appellant hoger beroep heeft ingesteld bij verzoekschrift ontvangen op de griffie op 12 oktober 2005
 - d. De geïntimeerde tussen 12 oktober 2005 en de akkoordconclusies neergelegd ter griffie op 29 juli 2014 de zaak niet verder heeft bespoedigd
4. Gelet op hogervermelde vaststellingen, is de redelijke termijn duidelijk zwaar overschreden. Gelet op het lang tijdsverloop, het feit dat de bewijslast van de inbreuken ligt bij de geïntimeerde, is de Kamer van Beroep dat door de overschrijding van de redelijke termijn het voor de appellant onmogelijk is om bepaalde gegevens, dienstig voor het bewijs, te betwisten Dit maakt een inbreuk uit op het recht op een eerlijk proces.
5. Om die voormelde redenen vernietigt de Kamer van Beroep de bestreden beslissing.

*
* *
*

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing en opnieuw wijzende

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 februari 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door.

- De heer Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokter Eva TRAEY en dokter Vera DE GROOF, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Constantinus POLITIS en dokter Johan BOCKAERT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het artsenkorps, de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.