

Rep. nr. 32/16

*

NB-038-05
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van 24
november 2016

*

Beroep tegen de
beslissing van 27 mei
2005 van het Comité van
de Dienst voor
Geneeskundige Evaluatie
en Controle van het RIZIV

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

BESLISSING

In de zaak van .

Dokter A , geneesheer-chirurg, wonende te XXXX,

Appellant,

met als raadslieden mr B . en mr C , advocaten te XXXX, die niet verschijnt

Tegen

RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling
van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

Geintimeerde,

voor wie is verschenen de heer D. , attaché,
ambtenaar bij geintimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 27 oktober 2016 werd de geintimeerde vertegenwoordigd door de heer D

Dr. A liet vooraf weten niet te zullen verschijnen omdat de zaak zonder voorwerp is geworden

Er werd ter zitting geen toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV.

*

* *

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) van het RIZIV,
- de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV van 27 mei 2005, betekend aan dr A op 13 september 2005,
- het verzoekschrift tot hoger beroep van dr A van 12 oktober 2005, ontvangen ter griffie op 13 oktober 2005,
- de conclusies voor de partijen neergelegd vóór de beslissing van de Kamer van beroep van 28 januari 2016,
- de tegensprekelijke beslissing van de Kamer van Beroep van 28 januari 2016,
- de conclusie voor de DGEC van 5 februari 2016, neergelegd op de griffie op 8 februari 2016,
- de conclusie voor dr A van 9 maart 2016, neergelegd op de griffie op 10 maart 2016,
- de oproeping van de partijen van 28 juni 2016

* *

1. De tegensprekelijke beslissing van de Kamer van beroep van 28 januari 2016

Bij beslissing van 28 januari 2016 werden het voorwerp van de betwisting, de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) van 27 mei 2005, de vorderingen van de partijen in hoger beroep en de grieven van het hoger beroep, nader uiteengezet. Hiervoor wordt dan ook volledigheidshalve naar deze beslissing verwezen (cf. punten 1 tot 4 van de beslissing van 28 januari 2016).

Bij dezelfde beslissing werd het hoger beroep van dr A tegen de bestreden beslissing van het Comité van de DGEC van 27 mei 2005 ontvankelijk verklaard en in de volgende mate gegrond verklaard:

- De bestreden beslissing van het Comité van de DGEC van 27 mei 2005 werd vernietigd, behoudens in zoverre er werd vastgesteld dat de termijn om een sanctie op te leggen verstreken was
- Opnieuw wijzend, werd geoordeeld als volgt
 - de vordering van de DGEC ingesteld bij het RIZIV werd afgewezen in gevolge het verstrijken van de redelijke termijn in zoverre zij betrekking heeft op de tenlastelegging I en III,

- er werd akte verleend van de vrijwillige terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen bedoeld onder tenlastelegging IV voor een bedrag van € 3.513,25 en er werd vastgesteld dat de vordering tot terugbetaling van dit bedrag zonder voorwerp was geworden,
- er werd gezegd voor recht dat de inbreuk vermeld onder tenlastelegging II bewezen is

Alvorens verder te oordelen werd ambtshalve de heropening van de debatten bevolen ten einde de partijen te horen over de vragen gesteld onder punt 5.2.6 van de beslissing in verband met de vordering tot terugbetaling van het bedrag van de ten onrechte aangerekende prestaties bedoeld onder tenlastelegging II

2. De vorderingen na de beslissing van 28 januari 2016

De Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV (de geïntimeerde) vroeg bij conclusie neergelegd ter griffie op 5 februari 2016 de appellant te veroordelen tot terugbetaling

Dr A (de appellant) vraagt bij conclusie neergelegd ter griffie op 10 maart 2016

“Akte te willen nemen van de vrijwillige terugbetaling van tenlastelegging 2 door concludant ten bedrage van € 2 186,82 euro en aldus te willen vaststellen dat de vordering tot terugbetaling zonder voorwerp is geworden ”

3. Bespreking

3.1. Bij beslissing van de Kamer van beroep van 28 januari 2016 werden de partijen uitgenodigd om hun standpunt te bepalen over het ten onrechte aangerekende bedrag ingevolge de inbreuk begaan onder tenlastelegging II.

De aanleiding voor deze vraag was de opmerking van de appellant dat hij de prestatiecode 220172, waarvan werd geoordeeld dat hij deze ten onrechte heeft opgegeven, slechts voor de helft zou hebben aangerekend

De geïntimeerde is van oordeel dat het volledige bedrag werd aangerekend en dat dr A bijgevolg gehouden was om de som van € 2 186,82 terug te betalen. Tot staving hiervan werd bij de conclusie voor de geïntimeerde van 5 februari 2016 een uittreksel gevoegd uit het proces-verbaal van vaststelling van 23 maart 2000

De appellant verklaart bij conclusie van 9 maart 2016 dat hij om proceseconomische redenen het bedrag bepaald bij tenlastelegging II, nl € 2 186,82 vrijwillig heeft terugbetaald op 28 februari 2016 en dat hij

hierover geen betwisting meer wil voeren. Ter staving van deze betaling werd het bewijs van overschrijving gevoegd bij zijn conclusie.

De geïntimeerde bevestigde ter zitting van 27 oktober 2016 dat de terugbetaling is geschied en dat zij akkoord gaat met de stelling dat de vordering tot terugbetaling zonder voorwerp is geworden.

Hiervan kan dan ook akte worden verleend, zoals gevorderd door de appellante.

3.2. De appellante merkt daarnaast op dat er geen sanctie meer kan worden opgelegd.

Dit is terecht en werd reeds als dusdanig vastgesteld door het Comité bij beslissing van 27 mei 2005.

Bij beslissing van de Kamer van beroep van 28 januari 2016 werd deze beslissing van het Comité dan ook gehandhaafd in zoverre er werd vastgesteld dat de termijn om een sanctie op te leggen verstreken was.

3.3. De appellante merkt ten slotte op dat hem geen intresten kunnen worden aangerekend.

Dit wordt door de geïntimeerde, die dienaangaande geen enkele vordering heeft gesteld, ook niet betwist.

Aangezien de waarde van de verstrekkingen bedoeld onder (de door de Kamer van beroep weerhouden) tenlastelegging II en onder (de niet betwiste) tenlastelegging IV inmiddels zijn terugbetaald, is er ook geen aanleiding om te gewagen van een intresten die bij gebrek aan betaling van rechtswege beginnen te lopen (cf art 156, § 1, tweede lid ZIV-wet 1994).

*
* *

De vordering van de appellante gesteld bij conclusie van 9 maart 2016 kan worden ingewilligd.

Deze beslissing wordt op tegenspraak gewezen, aangezien de beslissing waarbij de debatten ambtshalve zijn heropend eveneens op tegenspraak is gewezen (cf art 775, derde lid Ger W).

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak

Gelet op de beslissing van de Kamer van beroep van 28 januari 2016

Verder wijzend

Verleent akte van de vrijwillige terugbetaling door dr A van de waarde van de verstrekkingen bedoeld onder tenlastelegging II voor een bedrag van € 2 186,82 en stelt vast dat de vordering tot terugbetaling van dit bedrag zonder voorwerp is geworden

Wijst het al meer gevorderde af

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 november 2016 van de Kamer van Beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke DEMEDTS, raadsheer in het Arbeidshof te Gent, voorzitter van de Kamer van beroep,

- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De voorzitter,

Martin VOLCKE

Marijke DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke DEMEDTS, magistraat-Voorzitter, en dokter Vera DE GROOF en dokter André TIELENS, leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokter Philippe DEWILDE en dokter Jan VAN DE PERRE, leden voorgedragen door de representatieve organisaties van het geneesherenkops, de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep