

Rep. Nr.08 /12

*

A.R. NB-001-11

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van
28 februari 2012
(beroep tegen
beslissing Kamer van
eerste aanleg van 22
november 2010)

*

Uitvoerbaar bij
voorraad
niettegenstaande
administratief
cassatieberoep

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van

De heer A..., cardioloog,
wonende te XXXX,

Appellant,

Vertegenwoordigd door Meester B..., advocaat
te XXXX

Tegen

De **DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE** van het RIZIV,
openbare instelling van sociale zekerheid met
rechtspersoonlijkheid, gevestigd te 1150
Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde,

Voor wie zijn verschenen, dokter C...,
geneesheer-inspecteur, en de
heer D..., adviseur, ambtenaren
bij geïntimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 24 januari 2012 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

* *

VOORGAANDEN IN DE PROCEDURE

Gelet op de stukken van het geding, in het bijzonder:

- het dossier van de rechtspleging van de Kamer van eerste aanleg, gekend onder algemeen rolnummer NA-023-09;
- de beslissing van 22 november 2010 van de Kamer van eerste aanleg;
- de beroepsakte van appellant van 27 december 2010;
- de besluiten van geïntimeerde van 1 april 2011;
- de antwoordbesluiten van appellant van 29 augustus 2011;
- de synthesebesluiten van geïntimeerde van 28 september 2011;
- de oproeping van 21 december 2011 van de partijen en hun raadsman met het oog op de rechtsdag vastgesteld op 24 januari 2012.

Gelet op het feit dat de partijen sinds de vaststelling van rechtsdag geen nieuwe besluiten, nota's of stukken hebben neergelegd.

- Gehoord op de openbare terechtzitting van 24 januari 2012:
- Meester B...in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens appellant;
- Dokter C... in de medisch-technische toelichting namens de geïntimeerde;
- De heer D... in de middelen en besluiten namens de geïntimeerde;
- Meester B...en dokter C... in hun respectievelijke replieken.

Waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen nadat de partijen de zittingszaal hadden verlaten, voor uitspraak werd ingeschreven op de openbare terechtzitting van 28 februari 2012, en over de zaak werd beraadslaagd in het Nederlands met gesloten deuren.

VOORWERP VAN HET GESCHIL

1. De tenlastelegging

Voor wat de feiten betreft verwijst de Kamer van beroep vooreerst naar het uitgebreid feitenrelaas dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd opgemaakt en voorgelegd aan de Kamer van eerste aanleg.

Hiervan wordt kort een samenvatting gegeven.

De Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (Dgec) voerde in 2008 een onderzoek naar de realiteit en conformiteit van de geneeskundige verstrekkingen die door dokter A... aan de verplichte ziekteverzekering zijn aangerekend.

De aanleiding van het onderzoek was de stijgende omzet en de hoge percentielwaarden voor de technische verstrekkingen ten opzichte van de raadplegingen.

Volgende processen-verbaal werden opgemaakt :

- op 3 juli 2008 (proces-verbaal van verhoor)
- op 20 oktober 2008 (proces-verbaal van verhoor)
- op 17 oktober 2008 (proces-verbaal van vaststelling).

De tenlastelegging werd als volgt omschreven :

"Het attesteren van 471391 ergospirometri ... K60 zonder te voldoen aan de voorwaarden tot attestatie : de uitgevoerde prestaties zijn niet conform met de inhoud van het codenummer in de nomenclatuur. "

Het ten onrechte aangerekende bedrag aan de verplichte ziekteverzekering bedraagt € 34.345,95.

Als periode van tenlastelegging werd weerhouden : van 1 oktober 2007 tot en met 28 mei 2008.

Als reglementaire basis werd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en Controle verwezen naar de bepalingen van artikel 20, § 1 van de Nomenclatuur van de Geneeskundige Verstrekkingen.

2. De vordering van de Dgec

Bij verzoekschrift van 23 juni 2009 werd de zaak aanhangig gemaakt voor de Kamer van eerste aanleg (cfr. artikel 3 en 6 van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en de Kamers van beroep, B.S. 20 juni 2008, hierna het procedurereglement genoemd).

De vordering strekte er toe lastens dokter A... :

- de terugbetaling te bevelen van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor een bedrag van € 34.345,95;
- een administratieve geldboete van 50 % of € 34.345,95 op te leggen.

3. De betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg dd. 22 november 2010

De Kamer van eerste aanleg besliste op 22 november 2010 dat het verzoekschrift ontvankelijk en gegrond was. De tenlastelegging werd bewezen verklaard.

De Kamer van eerste aanleg legde aan dokter A... de terugbetaling op van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor een bedrag van € 34.345,95.

De Kamer legde dokter A... eveneens een administratieve geldboete op van 50% van de waarde van de ten onrechte ten laste gelegde verstrekkingen, namelijk € 17.172,97 en dit met uitstel gedurende de periode van drie jaar.

Dokter A... heeft op 6 december 2011 het bedrag van € 34.345,95 betaald.

BEROEPSGRIEVEN

1. Middelen van de appelland

In zijn eerste middel stelt de appelland dat het proces-verbaal van vaststelling aangetast is in zijn bewijswaarde. De appelland houdt voor dat er een zweem van partijdigheid rust op de geneesheer-inspecteur E... die het onderzoek voor de Dienst Geneeskundige evaluatie en controle heeft gevoerd.

In zijn tweede middel voert de appelland aan dat de vrijwillige tussenkomst van de EBVBA Dokter A.... wel degelijk ontvankelijk en

gegrond is nu deze vennootschap de gelden heeft ontvangen die thans door de geïntimeerde worden teruggevorderd.

In zijn derde middel meent de appellant dat gelet op zijn goede trouw in zijn hoofde er minstens geen administratieve geldboete dient te worden opgelegd.

2. Standpunt van de geïntimeerde

De geïntimeerde meent dat alle argumenten in rechte in de bestreden beslissing correct werden ontmoet en beantwoord.

De geïntimeerde betwist ten eerste dat de geneesheer-inspecteur E... niet objectief zou zijn geweest.

Wat het tweede middel betreft meent de geïntimeerde dat het feit dat dokter A... ook zaakvoerder is van de EBVBA Dr. A... niet wegneemt dat de betrokkene steeds persoonlijk verantwoordelijk blijft voor de ten onrechte aanrekening aan de verplichte ziekteverzekering van de door hemzelf verleende verstrekkingen.

Wat de administratieve geldboete betreft, wijst de geïntimeerde erop dat deze volledig met uitstel werd verleend. Er zijn geen redenen om geen administratieve geldboete op te leggen.

BEOORDELING

1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep, aangetekend bij de Kamer van beroep is tijdig en op regelmatige wijze ingesteld. Het is ontvankelijk.

2. Beoordeling

2.1. De Kamer van Beroep meent dat het eerste middel faalt naar recht. Ten onrechte trekt de appellant de objectiviteit en integriteit van de geneesheer-inspecteur van de DGEC van het Riziv in twijfel.

De geïntimeerde heeft gelijk door op te merken dat de geneesheer-inspecteur een beëdigd ambtenaar is die dan ook wettelijk gehouden is aan zijn opdracht, en gebonden is door deontologische regels terzake.

Het louter feit dat deze geneesheer-inspecteur in totaal andere zaken (waar noch appellant noch de geneesheer-inspecteur zelf

partij zijn) reeds optrad als raadgevend geneesheer voor het RIZIV en betwistingen voor de arbeidsrechtbank, heeft geen uitstaans met dit dossier en tast dan in generlei mate zijn onafhankelijkheid aan.

De Kamer van Beroep wenst in dit verband op te merken dat het gaat om individuele dossiers van verzekerden en dat deze geschillen geen enkel verband hebben met de zaak welke het voorwerp is van de procedure voor de Kamer van Beroep.

Noch appelland, noch de geneesheer-inspecteur zijn partijen in de geschillen voor de arbeidsrechtbank. Bovendien oordeelt de arbeidsrechtbank in volle onafhankelijkheid. Van enige zweem van partijdigheid van de geneesheer-inspecteur in huidige procedure kan er dan ook geen sprake zijn. Dit eerste middel faalt naar recht.

Op grond van artikel 189 van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 JULI 1994 zijn de processen-verbaal opgesteld door de bedoelde geneesheer-inspecteur steeds bewijskrachtig behoudens tegenbewijs.

2.2. Het tweede middel kan evenmin aanvaard worden. De geïntimeerde heeft gelijk dat het feit dat appelland zaakvoerder is van de EBVBA Dr. A.... niet wegneemt dat appelland als zorgverlener zelf steeds persoonlijk verantwoordelijk is voor de ten onrechte aanrekening van de verplichte ziekteverzekering van de door hemzelf verleende verstrekkingen (zie en vgl. R.v.St., nr. 128.290 van 19 februari 2004, www.raadvst.-consetat.be).

De appelland is als beoefenaar van de geneeskunst op grond van de bepalingen van de ZIV-wet van 14 juli 1994 zelf aansprakelijk voor de door hem voorgeschreven verstrekkingen. Wanneer er inbreuken op de ZIV-wet worden gepleegd, is de zorgverlener persoonlijk in zijn hoedanigheid van zorgverlener en medewerker van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering verantwoordelijk. Het feit dat zijn activiteit in een vennootschap wordt ondergebracht doet hieraan geen afbreuk.

Artikel 164, lid 2 van de gecoördineerde wet dat stelt dat, indien een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk is voor de terugbetaling ervan, sluit de individuele plicht tot terugbetaling niet uit nu appelland ook een zorgverlener is in de zin van de gecoördineerde wet.

Het middel is daarentegen wel gegrond wat betreft het belang

van de rechtspersoon om tussen te komen in het geding. De appelland doet immers opmerken dat fiscaal gezien er een belang is om tussen te komen. De gelden werden immers geïnd ten bate van de vennootschap. Deze fiscale betwisting kan echter door de Kamer van Beroep zelf niet worden behandeld. Daarvoor is de Kamer van Beroep immers niet bevoegd. De appelland dient desgevallend voor de bevoegde ontvanger der directe belastingen bezwaar indienen tegen de aanslag gevestigd in de personen en/of vennootschapsbelasting.

3.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat gelet op de bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal van vaststelling de inbreuk wel degelijk bewezen is.

Uit het dossier blijkt immers dat dokter A... in de periode van 1 oktober 2007 tot 9 juni 2008 het nomenclatuurnummer 471391 heeft geattesteerd (ergospirometrie K60) zonder te voldoen aan de voorwaarden van attestatie.

De door de appelland weerhouden prestaties waren reglementair niet vergoedbaar door een combinatie van argumenten:

- Er werden geen bloedgassen bepaald
- Ze beantwoorden niet aan de sinds 1 oktober 2007 gestelde indicaties (de indicatiestelling door de appelland was veel te ruim)
- Deels werden ze aangerekend louter voor opvolging van angor pectoris.

De Kamer van Beroep aanvaardt het argument van de appelland dat de term bloedgassen op zich voor interpretatie vatbaar is. Het lijkt echter logisch uit te gaan van de interpretatie die de geïntimeerde geeft, namelijk O² en CO², in een echt bloedstaal. Het ware misschien wel opportuun om de term "arterieel" in te lassen in de toepassingsregels.

Dit neemt niet weg dat de tenlastelegging wel degelijk bewezen is op grond van het feit dat werd aangetoond dat de andere toepassingsregels voor het attesteren van de code 471391.

De Kamer van Beroep meent dan ook dat de beslissing tot terugvordering van het bedrag van 34.345,95 € door de Kamer van Eerste Aanleg terecht werd opgelegd.

3.4. Het derde middel is gegrond. De Kamer van Beroep is van oordeel dat gelet op de goede trouw in hoofde van appelland, de administratieve geldboete niet dient te worden opgelegd.

*
* *
*

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 73*bis*, 142, 144 en 145;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Verklaart het verzoekschrift toelaatbaar en deels gegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing voor wat betreft de beslissing tot terugvordering van het bedrag van 34.345,95 €.

Doet voor het overige de bestreden beslissing teniet en opnieuw wijzende op die punten:

- Doet de administratieve geldboete teniet
- Verklaart de vrijwillige tussenkomst van de EBVBA A.... toelaatbaar doch onbevoegd om erover te oordelen.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de openbare terechtzitting van 28 februari 2012 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, de dokters Eva TRAEY en Vera DE GROOF, benoemd op voordracht van de verzekeringsinstellingen, en de dokters Johan DIERICK en Philippe DEWILDE, benoemd op voordracht van de representatieve organisaties van het artsenkorps. De leden hebben deelgenomen aan de beraadslaging bij wege van advies.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege verwijlrenten op aan de wettelijke rentevoet vanaf de dag volgend op de datum van de beslissing (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (art. 156, § 2, tweede lid).

