

Rep. Nr. 12/18

*

AR. NB-001-03
XXXX

*

Eindbeslissing bij verstek
van 26 juni 2018

*

Beroep tegen de
beslissing van de Beperkte
kamer van 5 december
2002

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van.

de heer A . , opticien, XXXX

appellant, die niet verschijnt

Tegen

RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare
instelling, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geintimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw
B , juriste, ambtenaar bij geintimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 24 april 2018 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*

* *

Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van de Beperkte kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle van 5 december 2002, ter kennis gebracht aan de heer A bij aangetekende brief van 23 december 2002,
- de beroepsakte van de heer A van 7 januari 2003, ontvangen bij de Commissie van beroep op 8 januari 2003,
- de akkoordconclusies van 2 juli 2014, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 3 juli 2014,
- de vaststelling van rechtsdag op 24 april 2018

Op de openbare terechtzitting van 24 april 2018 werd de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) bij het RIZIV vertegenwoordigd door mevrouw B Zij werd gehoord in de uiteenzetting van de actuele vordering en middelen van de DGEC

De heer A is op deze terechtzitting niet verschenen en werd evenmin vertegenwoordigd

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 22 mei 2018. Op deze terechtzitting werd de uitspraak wegens verder beraad verdaagd naar de buitengewone openbare terechtzitting van heden

*
* *
*

1. Voorwerp van het oorspronkelijke geschil

Door de Dienst voor Geneeskundige Controle bij het RIZIV werd aan de heer A ten laste gelegd dat hij inbreuken heeft begaan op de bepalingen van de gecoördineerde ZIV-wet van 1994 en op de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Bij processen-verbaal van 14 december 1999 en 1 maart 2000 werden meer bepaald de volgende inbreuken vastgesteld

- 1 a Het opstellen, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften van aflevering bestemd voor de opticien met aanrekening in zijn naam aan de ziekteverzekering

van verstrekkingen die niet werden verleend

- 1 b Het opstellen, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften van aflevering bestemd voor de opticien met aanrekening in zijn naam aan de ziekteverzekering van verstrekking 668710Z57,5 die niet door hemzelf maar door een niet erkend opticien werden verleend
- 2 Het opstellen, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften van aflevering bestemd voor de opticien met aanrekening in zijn naam aan de ziekteverzekering van verstrekkingen inzake contactlenzen, die niet mochten worden aangerekend omdat aan bepaalde reglementaire voorschriften niet is voldaan
 - A Gevallen waarbij de lenzen niet werden gepast
 - B Gevallen waarbij wijzigingen werden aangebracht aan het getuigschrift van aflevering
 - C Gevallen waarbij de zorgverstrekker niet persoonlijk daadwerkelijk aan de verzekerde heeft afgeleverd, noch de verzekerden persoonlijk heeft gezien
 - D Gevallen waarbij het getuigschrift voor aflevering werd afgeleverd door een ander erkend opticien
- 3 Het opstellen, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften van aflevering bestemd voor de opticien met aanrekening in zijn naam aan de ziekteverzekering van verstrekkingen inzake contactlenzen, die niet mochten worden aangerekend omdat aan bepaalde reglementaire voorwaarden niet is voldaan getuigschriften zijn niet ingevuld volgens het model (zie verordening 26/05/1997 van toepassing vanaf 01 09 1997) zoals bepaald door het Verzekeringscomité
- 4 Het feit dat de voormelde vaststellingen tevens een overtreding uitmaken van de artikelen 4, 4°, 7°, 8° en 10° van de nationale overeenkomst tussen de opticiens en de verzekeringsinstellingen

De Dienst voor Geneeskundige Controle besloot op basis van de voormelde vaststellingen dat er ten onrechte prestaties zijn aangerekend voor een totaal bedrag van 4 733,97 euro

2. De bestreden beslissing van de Beperkte Kamer

Bij beslissing van 5 december 2002 oordeelde de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn

Bij deze beslissing werd aan de verzekeringsinstellingen het verbod opgelegd om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen, die zouden verleend worden door opticien A over een periode van één (1) jaar

Bij dezelfde beslissing werd bovendien de terugbetaling bevolen van opticien A.. van de som van 4 733,97 euro als ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

De heer A. heeft tegen beslissing beroep ingesteld bij verzoekschrift, dat bij aangetekende brief van 7 januari 2003 werd overgemaakt aan de (toenmalige) Commissie van Beroep

*
* *

3. De actuele vordering van de partijen

Bij akkoordconclusie van 24 juni 2014 vragen de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) en de heer A om akte te verlenen van hun akkoord en om bijgevolg voor recht te zeggen dat de beslissing waartegen beroep werd ingesteld, wordt vernietigd

De partijen stellen vast dat er ernstige discussie bestaat over de aard en de omvang van de feiten, evenals over de vraag of de inbreuken effectief zijn gepleegd en of de feiten aanleiding kunnen geven tot de tenlasteleggingen

Tevens stellen zij vast dat de feiten dateren uit de periode gelegen tussen 1 februari 1998 en 30 juni 1999

Daarbij is het volgens hen duidelijk dat de beoordeling van de feiten en tenlasteleggingen, rekening houdende met de specifieke gegevens van dit dossier, ten zeerste wordt bemoeilijkt Bij uitbreiding geldt dit volgens hen ook voor de bewijsvoering à charge evenals à décharge, welke zelfs onmogelijk zou kunnen zijn

Gelet op het tijdsverloop in deze zaak menen de partijen dat het moeilijk is om de elementen van bewijs, van welke aard ook, nog voldoende te controleren Ook de mogelijkheid tot het leveren van (tegen)bewijs is volgens hen aangetast Door het tijdsverloop is het volgens hen ook niet meer mogelijk om eventuele extra onderzoeksdaden te stellen

Om al deze specifiek aan het dossier verbonden redenen en rekening houdend met deze louter dossier-specifieke elementen gaan de partijen akkoord om een einde te stellen aan het geschil in

de staat waarin het zich bevindt

Zij vragen dat de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité om deze redenen wordt vernietigd

4. Beoordeling

4.1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep is tijdig en op regelmatige wijze ingesteld
Het is ontvankelijk

4.2. De bevoegdheid van de Kamer van Beroep

De geschillen betreffende onder meer de realiteit en de conformiteit van de verstrekkingen behoren, in zoverre zij betrekking hebben op feiten van vóór 15 mei 2007, krachtens artikel 112, § 2 van de Wet houdende diverse bepalingen betreffende de gezondheid van 13 december 2006 (gewijzigd bij artikel 261 van de Wet houdende diverse bepalingen (I) van 27 december 2006, B.S. 28 december 2006) tot de bevoegdheid van de Kamer van Beroep, ingesteld krachtens artikel 144 van de Z.I.V.-Wet

Ingevolge deze bepaling is de Kamer van Beroep ter zake bevoegd

4.3. De vordering van de partijen

4.3.1. De tenlasteleggingen in deze zaak hebben betrekking op feiten uit de periode van 1 februari 1998 tot 30 juni 1999

De ten laste gelegde feiten werden aan de heer A ter kennis gebracht bij proces-verbaal van vaststelling van 14 december 1999 en 1 maart 2000

De waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen werd door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle begroot op in totaal 4.733,97 euro

Bij akkoordconclusie van 24 juni 2014 verklaren de partijen dat er ernstige betwisting bestaat over de vraag of de inbreuken effectief gepleegd zijn en of zij bewezen werden

Gelet op het tijdsverloop menen zij dat het moeilijk, zo niet onmogelijk is, om de bewijselementen te controleren of om het (tegen)bewijs te kunnen leveren.

4.3.2. Naar het oordeel van de Kamer van beroep kan er geen twijfel bestaan over het feit dat de redelijke termijn voor de behandeling van deze zaak verstreken is.

De betwisting in deze zaak betreft feiten die zich meer dan of nagenoeg 20 jaar geleden hebben voorgedaan. De beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité voor Geneeskundige Evaluatie, waartegen de heer A beroep heeft aangetekend, dateert van meer dan 15 jaar geleden

De lange duur van de procedure in hoger beroep heeft op zich geen verval van de vordering tot gevolg

Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij de beoordeling van de bewijsvoering en bij het onderzoek naar het respecteren van de rechten van verdediging, alsook bij het bepalen van de eventuele sanctie (R v St 3 juni 2004, Monstrey, nr 132,001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr 132 234, www.raadvst-consetat.be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft in de specifieke omstandigheden van deze zaak gevolgen voor de beoordeling van de betwiste tenlasteleggingen

Zoals de DGEC zelf ook moet vaststellen, is de controle in zake de ingeroepen bewijselementen en zijn de mogelijkheden tot (tegen)bewijs en tot het stellen van onderzoeksmaatregelen door het lange tijdsverloop gehypothekeerd en dit terwijl het bewijs van de ingeroepen inbreuken het voorwerp van betwisting uitmaakt

In deze omstandigheden blijkt de DGEC niet meer aan te dringen op zijn oorspronkelijke vorderingen en vragen de partijen dat de beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van 5 december 2002 wordt vernietigd

Gelet op de gevolgen van de manifeste overschrijding van de redelijke termijn op de bewijsvoering en op de rechten van verdediging, kan op deze vraag worden ingegaan

De overschrijding van de redelijke termijn heeft ook tot gevolg dat het opleggen van een sanctie niet meer redelijk, noch passend voorkomt

*
* *
*

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende bij verstek van de appellant

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk

Verklaart het hoger beroep om de hoger vermelde redenen gegrond zoals hierna bepaald

Vernietigt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle van 5 december 2002

Opnieuw wijzend

Stelt vast dat er ingevolge het overschrijden van de redelijke termijn niet meer kan worden geoordeeld over de vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 juni 2018 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

M Volcke

M Demedts

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat-voorzitter, dokter Eva Traey, adviesgerechtigde lid voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Marc Van Roekeghem, adviesgerechtigde lid voorgedragen door de representatieve organisatie van de opticiens

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep