

Rep. Nr. 48/14

\*

AR, NB-007-05  
E/01003600

\*

Eindbeslissing van  
2 december 2014 bij  
verstek

\*

Beroep tegen de  
beslissing van het Comité  
van 29 oktober 2004

\*

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

---

### BESLISSING

In de zaak van. Mevrouw A..., verpleegkundige, wonend te XXXX,

appellante, die niet verschijnt

Tegen: RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE  
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare  
instelling, met zetel te 1150 Brussel,  
Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw  
B .., ambtenaar bij geïntimeerde.

\*

\* \*

Op de openbare terechtzitting van 23 oktober 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

\*

\* \*

### Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder.

- de beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 29 oktober 2004, betekend aan A op 10 december 2004,
- het verzoekschrift tot hoger beroep voor A... (de appellante) van

- 9 januari 2005, ontvangen ter griffie op 10 januari 2005,
- de pleitnota voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV (de geïntimeerde) van 4 februari 2014, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 4 februari 2014,
  - de conclusie voor de geïntimeerde van 20 juni 2014, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 20 juni 2014,
  - de vaststelling van rechtsdag op 23 oktober 2014.

Op de openbare terechtzitting van 23 oktober 2014 is mevrouw B verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werd zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota en conclusie voor de geïntimeerde

De appellante is op deze terechtzitting niet verschenen

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de terechtzitting van 27 november 2014, waar de zaak verder in beraad werd gehouden en voor uitspraak werd ingeschreven op de terechtzitting van 2 december 2014.

\*  
\*       \*  
\*

### **1. De tenlasteleggingen**

De tenlasteleggingen situeren zich in de periode van 6 januari 2000 tot en met 22 februari 2001

Er werd aan de appellante ten laste gelegd:

- 1 dat zij toiletten aanrekende die niet zouden verleend zijn,
- 2 dat zij verstrekkingen aanrekende die niet mochten worden aangerekend omdat aan bepaalde reglementaire voorwaarden niet werd voldaan, nl. doordat er wondzorg werd aangerekend voor verzorging die door de rechthebbende zelf of door de personen die met hem samenwonen kon worden uitgevoerd.
3. dat zij verpleegkundige verzorging aanrekende, verspreid over verschillende zittingen zonder dat hiervoor een medische reden werd vermeld op het voorschrift.

### **2. De bestreden beslissing van het Comité**

Het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle verklaarde bij beslissing van 29 oktober 2004 enkel de feiten ten laste gelegd onder tenlastelegging 2 bewezen

De feiten bedoeld onder de tenlasteleggingen 1 en 3 werden niet als bewezen beschouwd en dus niet weerhouden

De waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties, bedoeld

onder tenlastelegging 2, werd bepaald op € 1 822,86 en A. werd veroordeeld tot de terugbetaling van deze som.

Rekening houdend met alle specifieke elementen van het dossier werd er geen bijkomende administratieve geldboete uitgesproken

### **3. De vorderingen in hoger beroep**

**3.1.** A. (de appellante) heeft beroep aangetekend tegen de beslissing van het Comité van 29 oktober 2004 betreffende tenlastelegging 2

Als reden werd aangehaald dat deze inbreuk niet door de geldende wetgeving werd gestaafd aangezien de voorwaarden tot uitsluiting van de aanrekening van de wondzorg ter zake niet vervuld waren.

**3.2.** Bij conclusie van 20 juni 2014 wijst de geïntimeerde er op dat de ten laste gelegde feiten dateren van 2000 en 2001.

De geïntimeerde bevestigt dat de nomenclatuur nadien in 2003 is gewijzigd en dat dit kan worden gezien als een indicatie voor het feit dat zij destijds niet volledig duidelijk was

Aangezien een onduidelijke of vage nomenclatuur niet in het nadeel van de zorgverlener mag worden toegepast en de minste twijfel volgens de rechtspraak van de Kamer van beroep in het voordeel van de zorgverlener geldt, besluit de geïntimeerde dat de beslissing van het Comité betreffende de weerhouden tenlastelegging kan worden vernietigd

\*  
\*       \*

### **4. Beoordeling**

**4.1.** Het geschil dat het voorwerp heeft uitgemaakt van het beroep van de appellante tegen de beslissing van het Comité, betreft enkel tenlastelegging 2.

Deze tenlastelegging betreft de aanrekening van wondzorg in 2000 en 2001, welke volgens de geïntimeerde in strijd was met de aldan geldende voorwaarden opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

In 2003 blijkt de nomenclatuur te zijn gewijzigd, in die zin dat zij geen wettelijke basis meer levert voor de uitsluiting van de mogelijkheid tot aanrekening van de wondzorg, waarop de geïntimeerde zich destijds beriep

In deze omstandigheden erkent de geïntimeerde inmiddels dat er ten

tijde van de ten laste gelegde feiten minstens sprake was van een onduidelijke of vage nomenclatuur, zoals door de appellante ook was ingeroepen.

De appellante stelt ook dat nergens blijkt dat de prestaties die door haar zijn geleverd, zouden beantwoorden aan de bij wet bepaalde uitsluiting van aanrekening van wondzorg. De geïntimeerde betwist dit niet langer.

Op grond van voorgaande vaststellingen, kan naar het oordeel van de Kamer van beroep enkel worden besloten dat tenlastelegging 2 niet afdoende werd gestaafd.

De nomenclatuurcodes dienen immers duidelijk en ondubbelzinnig te worden omschreven en zo dit niet het geval is, kan dit niet in het nadeel van zorgverlener gelden (cf RvSt 2 oktober 2003, nr. 123.7414, *T. Gez.* 2004-05, noot DEWALLENS, F en DE GENDT, T.)

Het hoger beroep van de appellante is om deze reden gegrond te verklaren.

\*  
\*       \*  
\*

**OM DIE REDENEN,**

**DE KAMER VAN BEROEP**

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst van Geneeskundige Evaluatie en Controle van 29 oktober 2004 in zoverre tenlastelegging 2 bewezen werd verklaard en A werd veroordeeld tot terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, bepaald op € 1.822,86.

Opnieuw wijzend

Stelt vast dat tenlastelegging 2 niet bewezen is.

Wijst de terugvordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle gesteund op tenlastelegging 2 af als ongegrond.

Stelt vast dat de beslissing van het Comité van de Dienst van Geneeskundige Evaluatie en Controle van 29 oktober 2004 voor het overige niet werd betwist.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 2 december 2014 van de Kamer van beroep die

kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

M. VOLCKE

M. DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-voorzitter, en dokters André Tielens en Vera De Groof, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Mimount El Abboudi en de heer Kris Vermeulen, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van de verpleegkundigen.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep