

**KAMER VAN BEROEP**  
**BESLISSING d.d.. 26/02/2026**  
**Algemeen rolnummer: NB-001-25**  
**2016-XXXXXX-G-XX-XXX-00010**  
**A.R.: 08/26**

**Betreft:**

Mevrouw **A...**, verpleegkundige, XXXX te XXXX met als Riziv-nummer: 4XXXXXXXX XXX

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. B..., advocaat te XXXX, XXXX

**Tegen**

**Riziv-Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle** (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nummer.: 0206.653.946

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw C..., verpleegkundige-controleur en de heer D..., jurist, ambtenaren bij geïntimeerde.

Op de openbare terechtzitting van 4 december 2025 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

## **1. Retroacten**

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- De beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 04.12.2024, ter kennis gegeven aan appelland op 09.12.2024;
- De beroepsakte van appelland van 09.01.2025, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 13.01.2025;
- De antwoordconclusies van geïntimeerde van 07.02.2025, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 07.02.2025;
- De repliekconclusies van appelland van 19.05.2025, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 19.05.2025;
- De aanvullende conclusies van geïntimeerde van 13.06.2025, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 13.06.2025;
- De vaststelling van rechtsdag op 04.12.2025.

Gehoord op de zitting van 4 december 2025:

- de heer D... en mevrouw C... namens geïntimeerde.
- Meester B... namens appellante.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 februari 2026, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep.

## **2. Uiteenzetting van de feiten**

Aan mevrouw A... worden de volgende inbreuken ten laste gelegd, zoals geformuleerd in het proces-verbaal van vaststelling van 14 juni 2022:

“(..)

*1/ Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden voorzien in de wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden. De fysieke afhankelijkheidstoestand werd overschat.*

*Deze tenlastelegging is gebeurd op basis van vragenlijsten die beantwoord werden door de huisartsen en op verhoren van verzekerden, huisartsen en mevrouw A... zelf*

(...)

*2/ Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden voorzien in de wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden. De verpleegdossiers voldoen niet aan de minimale inhoud.*

*De planning en evaluatie ontbreken.*

*Deze tenlastelegging is gebaseerd op het nazicht van de verpleegdossiers die ons overhandigd werden op 11/01/2022 en ons ook bijkomend toegestuurd werden op 24/05/2022.*

*(...)"*

Wettelijke basis tenlastelegging 1 en 2:

### **Niet-conforme verstrekkingen:**

Art. 73bis, 2° GVVU-wet:

*"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :*

*(...)*

*2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;*

*(...)"*

Reglementaire basis tenlastelegging 1:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen<sup>1</sup>

## **Hoofdstuk III Gewone geneeskundige hulp**

### **Artikel 8**

**"§ 5.** Nadere bepalingen inzake de forfaitaire honoraria bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°:"

"1° De fysieke afhankelijkheidstoestand, bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°, wordt geëvalueerd op basis van de hierna vermelde evaluatieschaal :"

"a) Zich wassen :

---

<sup>1</sup> [Nomenclatuur - Teksten - RIZIV \(fgov.be\)](#)

- (1) Kan zichzelf helemaal wassen zonder enige hulp;
- (2) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen boven of onder de gordel;
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen zowel boven als onder de gordel;
- (4) Moet volledig worden geholpen om zich te wassen zowel boven als onder de gordel.

b) Zich kleden:

- (1) Kan zich helemaal aan- en uitkleden zonder enige hulp;
- (2) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden boven of onder de gordel (zonder rekening te houden met de veters);
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden zowel boven als onder de gordel;
- (4) Moet volledig worden geholpen om zich te kleden zowel boven als onder de gordel."

"c) Transfer en verplaatsingen:

- (1) Is zelfstandig voor de transfer en kan zich volledig zelfstandig verplaatsen zonder mechanisch(e) hulpmiddel(en) of hulp van derden;
- (2) Is zelfstandig voor de transfer en voor zijn verplaatsingen, mits het gebruik van mechanisch(e) hulpmiddel(en) (kruk(ken), rolstoel, ...);
- (3) Heeft volstrekte hulp van derden nodig voor minstens één van de transfers en/of zijn verplaatsingen;
- (4) Is bedlegerig of zit in een rolstoel en is volledig afhankelijk van anderen om zich te verplaatsen. "

"d) Toiletbezoek

- (1) Kan alleen naar het toilet gaan, zich kleden en zich reinigen;
- (2) Heeft hulp nodig voor één van de drie items : zich verplaatsen of zich kleden of zich reinigen;
- (3) Heeft hulp nodig voor twee van de drie items : zich verplaatsen en/of zich kleden en/of zich reinigen;
- (4) Heeft hulp nodig voor de drie items : zich verplaatsen en zich kleden en zich reinigen"

"e) Continentie :

- (1) Is continent voor urine en faeces;
- (2) Is accidenteel incontinent voor urine of faeces (inclusief blaassonde of kunstaars);
- (3) Is incontinent voor urine (inclusief mictietraining) of voor faeces;
- (4) Is incontinent voor urine en faeces.

f) Eten :

- (1) Kan alleen eten en drinken;
- (2) Heeft vooraf hulp nodig om te eten of te drinken;
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig tijdens het eten of drinken;
- (4) De patiënt is volledig afhankelijk om te eten of te drinken."

"3° De forfaitaire honoraria bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis, en in rubriek IV van § 1, 1° en 2° mogen slechts worden aangerekend mits aan volgende voorwaarden wordt voldaan :"

"c) voor elk aangerekend forfait moeten, benevens het nomenclatuurnummer van het forfait, meerdere van de volgende pseudocodenummers worden vermeld die overeenstemmen met de verstrekkingen die tijdens de verzorgingsdag zijn verleend:"

Verstrekking	Pseudo-code	Aantal	RIZIV- nr. Verstrekker
1 <sup>ste</sup> basisverstrekking	426635		
2 <sup>de</sup> basisverstrekking	426650		
3 <sup>de</sup> basisverstrekking	426672		
425110, 425515, 425913 of 427755	426731		
423054, 423076, 423091, 423253, 423275, 423290, 423356, 423371, 423393 of 427770, 427792, 427814	426753		
424336, 424491, 424631 of 427932	427291		
424351, 424513, 424653 of 427954	427313		
425736, 425751 of 425073	428013		

"§ 6. Nadere bepalingen inzake de toiletten (verstrekkingen 425110, 425515, 425913 en 427755) :"

"1° Enkel de toiletten uitgevoerd bij rechthebbenden die ten minste score 2 behalen op het criterium « zich wassen » van de evaluatieschaal bedoeld in § 5, 1°, mogen worden aangerekend."

"2° De verstrekkingen 425110, 425515, 425913 of 427755 verricht bij rechthebbenden die niet beantwoorden aan de criteria bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2°, 3° of 3°*bis*, en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°, mogen slechts éénmaal per verzorgingsdag aangerekend worden."

"3° Bij rechthebbenden die minstens score 2 behalen op het criterium « zich wassen » van de evaluatieschaal bedoeld in § 5, 1° :

- mogen maximum twee toiletten per week aangerekend worden (425110, 425913 of 427755);
- mag geen toilet 425515 aangerekend worden."

"4° Voor de rechthebbenden:

- die scores van minimum 2 behalen voor de criteria "zich wassen" en "zich kleden" en een score van minimum 2 voor het criterium "continentie" als gevolg van de combinatie van nachtelijke urine-incontinentie en occasionele urine-incontinentie overdag of een score 3 of 4 voor het criterium "continentie" van de bedoelde evaluatieschaal, mag één toilet per dag worden aangerekend. In geval van de combinatie van nachtelijke urine-incontinentie en occasionele urine-incontinentie overdag wordt de observatie van die problematiek vermeld in het verpleegdossier en wordt de overeenkomstige verklaring op het formulier omschreven in § 7 aangekruist."

"- Die scores van minimum 2 behalen voor de criteria "zich wassen en zich kleden" van de bedoelde evaluatieschaal en die, op grond van een geneeskundig getuigschrift, door de behandelend geneesheer opgemaakt overeenkomstig het model dat op voorstel van de Overeenkomstencommissie is vastgesteld door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging, kunnen worden beschouwd als gedesoriënteerd in tijd en ruimte, mag één toilet per dag worden aangerekend;

- Die scores van 4 behalen voor de criteria "zich wassen en zich kleden" van de bedoelde evaluatieschaal, mag één toilet per dag worden aangerekend."

"5° Zelfs indien de hygiënische verzorging door een geneesheer werd voorgeschreven, mag zij slechts aangerekend worden indien de beoefenaar van de verpleegkunde vaststelt dat de rechthebbende beantwoordt aan de voor de betrokken verstrekking vereiste graad van afhankelijkheid."

"6° Indien de verstrekkingen 425110, 425515, 425913 en 427755 verleend worden aan rechthebbenden die niet beantwoorden aan de criteria voor het aanrekenen van de forfaitaire honoraria bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis, en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°, stelt de beoefenaar van de verpleegkunde de adviserend geneesheer hiervan in kennis overeenkomstig de kennisgevingsprocedure bedoeld in § 7."

### **13 MEI 2020. — Koninklijk besluit nr. 20 houdende tijdelijke maatregelen in de strijd tegen de COVID-19 pandemie en ter verzekering van de continuïteit van zorg in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging**

HOOFDSTUK 2. — Valorisatie van verpleegkundige zorgen tijdens de COVID-19-maatregelen : kosten en gebruik van beschermingsmateriaal

**Art. 62.** In het kader van de strijd tegen de COVID-19 pandemie legt dit besluit een bijkomend bedrag vast dat kan worden toegevoegd aan bepaalde verpleegkundige verstrekkingen om de aankoop en het gebruik te vergoeden van materiaal dat nodig is om een adequate bescherming van patiënt en zorgverlener te garanderen.

**Art. 63. § 1.** Het bijkomend bedrag bedoeld in artikel 62 wordt aangerekend via een pseudocode die maximum eenmaal per verstrekking bijkomend geattesteerd kan worden bij :

1° de verstrekkingen 425014, 425036, 425051, 425412, 425434, 425456, 425810, 425832, 425854, 427696, 427711 en 427733;

2° forfaitaire honoraria voor zwaar zorgafhankelijke patiënten (A, B en C) 425272, 425294, 425316, 425670, 425692, 425714, 426075, 426090, 426112, 429096, 429111 en 429133;

**§ 2.** De pseudocodes bedoeld in § 1 zijn de volgende

419252 - Bijkomend bedrag in aanvulling op een basisverstrekking/forfait PP	W 0,554
419274 - Bijkomend bedrag in aanvulling op een forfait A/forfait PA	W 0,637
419296 - Bijkomend bedrag in aanvulling op een forfait B/forfait PB	W 0,776

## **Richtlijnen bij het gebruik van de evaluatieschaal**

### **VAN TOEPASSING VANAF 1 APRIL 2011**

*De wijzigingen ten opzichte van de vorige versie zijn onderlijnd en schuin gedrukt.*

- art. 151 van het K.B. dd. 3/07/1996 (rustoorden voor bejaarden, rust- en verzorgingstehuizen en centra voor dagverzorging)
- art. 8 van de bijlage bij het K.B. dd.14/09/1984 (nomenclatuur van verpleegkundigen)

**Bij de evaluatie van elk criterium wordt rekening gehouden met de beperkingen, welke ook de oorsprong is (bijvoorbeeld cardiorespiratoire aandoening, locomotorische aandoening, psychische aandoening, etc.), en dit onafhankelijk van de verleende zorg.**

**1. Kan zichzelf helemaal wassen zonder enige hulp**

De patiënt kan zichzelf volledig wassen zonder enige hulp en zonder enige vorm van toezicht of stimulatie.

**2. Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen boven of onder de gordel** Hier

bestaan twee mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft actieve hulp nodig om zich te wassen boven of onder de gordel, of
- b) De patiënt kan zich wassen boven of onder de gordel, mits stimulering en zonder dat daarvoor een continu toezicht en/of continue aanwezigheid vereist is.

De situatie waarbij alleen de rug wordt gewassen, of waarbij alleen de voeten worden gewassen, beantwoordt aan score '2'.

**3. Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen zowel boven als onder de gordel**

Hier bestaan twee mogelijkheden:

- a) Telkens als de patiënt zich wast zowel boven als onder de gordel, heeft hij hulp nodig voor het wassen boven en onder de gordel, of
- b) De patiënt kan zichzelf nog gedeeltelijk wassen zowel boven als onder de gordel, mits een continue individuele stimulering (bijvoorbeeld vocaal) en continu actief toezicht.

De situatie waarbij enkel de rug en de voeten worden gewassen beantwoordt aan score '3'.

**4. Moet volledig worden geholpen om zich te wassen zowel boven als onder de gordel**

Wanneer een derde dit niet doet, is de patiënt niet gewassen.

**1. Kan zich helemaal aan- en uitkleden zonder enige hulp**

De patiënt kan zichzelf, op eigen initiatief volledig aan- en uitkleden zonder enige hulp en zonder enige vorm van toezicht of stimulatie. Het gaat om patiënten die weten welke kleding ze moeten aantrekken en die tijdig de kleding verversen.

De patiënt die enkel moeilijkheden heeft met het strikken van veters wordt onder deze score gerangschikt.

**2. Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden boven of onder de gordel (zonder rekening te houden met de veters)**

Hier bestaan twee mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft een gedeeltelijke actieve hulp nodig voor het zich aan- en/of uitkleden boven of onder de gordel (bijvoorbeeld voor het aanbrengen van een corset, steunkousen), of
- b) De patiënt kan zich aan en/of uitkleden boven of onder de gordel, mits stimulering (bijvoorbeeld het klaarleggen van de kledij) en zonder dat daarvoor een continu toezicht en/of continue aanwezigheid vereist is.

**3. Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden zowel boven als onder de gordel** Hier bestaan drie mogelijkheden:

- a) Telkens bij het aan- en/of uitkleden zowel boven als onder de gordel heeft de patiënt gedeeltelijke actieve hulp nodig, of
- b) De patiënt kan zich gedeeltelijk nog aan- en/of uitkleden zowel boven als onder de gordel, mits een continue individuele stimulering (bijvoorbeeld vocaal) en continu actief toezicht, of
- c) De patiënt heeft hulp nodig voor het aanbrengen van een orthese(n) en/of lidmaatprothese(n) (*bovenste en/of onderste ledematen*), noodzakelijk voor zijn locomotorische autonomie.

Zonder deze hulp is de patiënt niet behoorlijk gekleed.

**4. Moet volledig worden geholpen om zich te kleden zowel boven als onder de gordel**

De toestand van de patiënt is dermate geëvolueerd dat hij zich helemaal niet meer aan- of uitkleedt. Indien iemand anders niet helpt bij het aankleden, draagt de patiënt dag en nacht dezelfde kleding.

Het criterium 'transfer' duidt op elke verandering van positie (van ligpositie naar rechtop staan, van zitpositie naar rechtop staan, van lig- naar zitpositie en vice versa).

Het criterium 'verplaatsingen' staat voor het gaan van één punt naar een ander.

Alle mobilisatiebeperkende middelen worden bij de evaluatie van dit criterium buiten beschouwing gelaten.

**1. Is zelfstandig voor de transfer en kan zich volledig zelfstandig verplaatsen zonder mechanisch(e) hulpmiddel(en) of hulp van derden**

De patiënt is zelfstandig voor de transfer en kan zich verplaatsen zonder enige hulp van derden of zonder mechanisch(e) hulpmiddel(en), zoals hij dat steeds heeft gedaan.

**2. Is zelfstandig voor de transfer en voor zijn verplaatsingen, mits het gebruik van mechanisch(e) hulpmiddel(en) (kruk(ken), rolstoel, ...)**

De patiënt is zelfstandig voor de transfer, eventueel mits gebruik van mechanisch(e) hulpmiddel(en). Om zich te verplaatsen gebruikt de patiënt zelf loophulpen zoals krukken, gaankader, rolstoel, enz. of steunt hij op het meubilair; dit noodzaakt desgevallend occasionele hulp van derden.

**3. Heeft volstrekte hulp van derden nodig voor minstens één van de transfers en/of zijn verplaatsingen**

Hier bestaan twee mogelijkheden:

a) De patiënt kan nooit 's ochtends opstaan en/of 's avonds neerliggen zonder de hulp van derden (van ligpositie naar rechtop staan of vice versa), en/of de patiënt kan nooit rechtop gaan staan of gaan zitten zonder de hulp van een derde (van de zitpositie naar rechtop staan of vice versa), en/of de patiënt kan nooit gaan zitten of neerliggen zonder de hulp van derden (van de ligpositie naar de zitpositie en vice versa), en/of

b) De patiënt heeft hulp van derden nodig voor elke verplaatsing

**4. Is bedlegerig of zit in een rolstoel en is volledig afhankelijk van anderen om zich te verplaatsen**

*De patiënt die beschikt over een terugbetaalde elektronische rolwagen en die er het grootste deel van de dag gebruik van maakt, voor verplaatsingen zowel binnen- als buitenshuis, bekommt een score 4.*

*Het gaat om een patiënt die volledige, aangetoonde en definitieve moeilijkheden met verplaatsen heeft. Hij kan niet blijven rechtstaan of stappen. Een zelfstandige verplaatsing van de rolwagen naar een stoel, een zetel of een bed of omgekeerd is niet mogelijk zonder hulp van een derde persoon.*

Toiletbezoek
--------------

Dit criterium drukt zowel het gebruik van de WC uit als het gebruik van de toiletstoel die in de onmiddellijke nabijheid van de patiënt staat.

Dit criterium is telkens een combinatie van 3 items: verplaatsen en zich kleden (broek laten zakken en terug optrekken en eventueel incontinentiemateriaal verwijderen en aanbrengen) en zich reinigen.

**1. Kan alleen naar het toilet gaan, zich kleden en zich reinigen**

**2. Heeft gedeeltelijk hulp nodig van derden om naar het toilet te gaan of zich te kleden of zich te reinigen**

De patiënt heeft hulp nodig voor één van de drie items: verplaatsen of zich kleden of zich reinigen

**3. Moet volledig worden geholpen om naar het toilet te gaan en/of zich te kleden en/of zich te reinigen**

De patiënt heeft hulp nodig voor twee van de drie items: verplaatsen en/of zich kleden en/of zich reinigen

**4. Moet volledig worden geholpen om naar het toilet/toiletstoel te gaan en om zich te kleden en om zich te reinigen**

De patiënt heeft hulp nodig voor de drie items: verplaatsen en zich kleden en zich reinigen.

Continentie

**De wijziging voor de score "2" treedt in werking op 1 januari 2007 (dezelfde datum als de ermee verbonden wijziging van de nomenclatuur van de thuisverpleging)**

1. **Is continent voor urine en faeces**
2. **Is accidenteel incontinent voor urine of faeces (inclusief blaassonde of kunstaars)**

Hier bestaan drie mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft occasioneel, dwz op onregelmatige tijdstippen gedurende het etmaal onvrijwillig urine- en/of stoelgangverlies, zoals bij stress-incontinentie of druppelincontinentie. Een persoon die uitsluitend nachtelijk urine-incontinent is, wordt onder "2" gescoord. Een persoon die nachtelijk urine-incontinent is en occasioneel urine-incontinent is overdag wordt eveneens onder "2" gescoord, of
- b) De patiënt draagt een kunstaars of urostomie of een verblijfsonde, of
- c) De patiënt doet zelf autosondage

**3. Is incontinent voor urine (inclusief mictietraining) of voor faeces**

Hier bestaan twee mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft voortdurend last van onvrijwillig urine- of faecesverlies of hij is slechts continent ten gevolge van mictietraining (minimum 4 keer overdag een geïndividualiseerde toiletbegeleiding met vermelding in het zorgplan, het verpleegkundig of het verzorgingsdossier) of catheterisatie door derden, of
- b) De patiënt vertoont een bestendig onaangepast gedrag bij het verwijderen van urine of faeces.

**4. Is incontinent voor urine en faeces** Hier bestaan twee mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft voortdurend last van onvrijwillig verlies van urine en faeces. Hij is dus incontinent voor urine en faeces, of
- b) De patiënt vertoont een bestendig onaangepast gedrag bij het verwijderen van urine en faeces.

Eten

**1. Kan alleen eten en drinken**

De patiënt kan volledig zelfstandig eten en drinken.

## 2. Heeft vooraf hulp nodig om te eten of te drinken

Hier bestaan twee mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft voornamelijk voorafgaandelijke hulp nodig bij het eten of drinken (bijvoorbeeld smeren en beleggen van brood, voorsnijden van vlees, uitschenken van drank, ...), of
- b) De patiënt kan zelfstandig eten en drinken met aangepaste hulpmiddelen of met occasionele hulp van derden of mits stimulering en zonder dat daarvoor een continu toezicht en/of continue aanwezigheid vereist is.

## 3. Heeft gedeeltelijke hulp nodig tijdens het eten of drinken

Hier bestaan twee mogelijkheden:

- a) De patiënt heeft, minstens gedurende de ganse hoofdmaaltijd, gedeeltelijke hulp nodig van derden, of
- b) De patiënt krijgt een continue geïndividualiseerde (één persoon die zich gedurende de hele maaltijd voor maximum drie patiënten bekommert om het innemen van de maaltijd) stimulering (bijvoorbeeld vocaal) en continu actief toezicht bij het innemen van voedsel of drank.

## 4. De patiënt is volledig afhankelijk om te eten of te drinken

Om te eten is de patiënt volledig afhankelijk van derden of van een voedingstechniek (sondevoeding, parenterale of enterale voeding, ...).

Verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
419252	W 0,554	Bijkomend bedrag in aanvulling op een basisverstrekking / forfait PP	1/3/2020
419274	W 0,637	Bijkomend bedrag in aanvulling op een forfait A / forfait PA	1/3/2020
419296	W 0,776	Bijkomend bedrag in aanvulling op een forfait B / forfait PB	1/3/2020
424351	W 2,203	Complexe wondzorg	1/12/2022
424513	W 2,562	Complexe wondzorg (weekend/feestdag)	1/7/2009
425014	W 0,879	Eerste basisverstrekking	1/6/1997
425036	W 0,879	Tweede basisverstrekking	1/6/1997
425051	W 0,879	Derde of latere verstrekking van de verzorgingsdag	1/6/1997
425110	W 1,167	Hygiënische verzorging	1/10/2005

425272	W 3,825	Forfait A	1/10/2005
425294	W 7,371	Forfait B	1/6/1997
425412	W 1,206	Eerste basisverstrekking (weekend/feestdag)	1/6/1997
425434	W 1,206	Tweede basisverstrekking (weekend/feestdag)	1/6/1997
425515	W 1,754	Toilet (weekend/feestdag)	1/10/2005
425670	W 5,710	Forfait A (weekend/feestdag)	1/6/1997
425692	W 10,944	Forfait B (weekend/feestdag)	1/6/1997
426635		Pseudocode: eerste basisverstrekking	1/6/1997
426650		Pseudocode: tweede basisverstrekking	1/6/1997
426672		Pseudocode: derde basisverstrekking	1/6/1997
426731		Pseudocode: toilet	1/6/1997
426753		Pseudocode: inspuiting	1/6/1997
427291		Pseudocode: eenvoudige wondzorg	1/7/2003
427313		Pseudocode: complexe wondzorg	1/7/2003
428013		Pseudocode: voorbereiden medicatie chron. psych. pat.	1/10/2007
428035	W 0,134	Herhaalde noodz. verstrekkingen zeer afh. patiënten	1/1/2010
428050	W 0,134	Herhaalde noodz. verstrekkingen zeer afh. patiënten (weekend/feestdag)	1/1/2010

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 9 verzekerden voor 19984 verstrekkingen (onderverdeling: zie onderstaande tabel), voor de prestatiedata van 1/10/2019 tot 30/9/2021 en ontvangstdatum van de verzekeringsinstelling van 5/11/2019 tot 5/10/2021, voor een onverschuldigd bedrag (differentieel) van 96.312,69 €.

Verstrekking	Omschrijving	Aantal	Bedrag
419252	Bijkomend bedrag in aanvulling op een basisverstrekking / forfait PP	126	331,38
419274	Bijkomend bedrag in aanvulling op een forfait A / forfait PA	609	1839,18

419296	Bijkomend bedrag in aanvulling op een forfait B / forfait PB	644	2369,92
424351	Complexe wondzorg	349	1091,61
424513	Complexe wondzorg (weekend/feestdag)	163	746,32
425014	Eerste basisverstrekking	175	544,93
425036	Tweede basisverstrekking	173	16,05
425051	Derde of latere verstrekking van de verzorgingsdag	2	0
425110	Hygiënische verzorging	175	718,1
425272	Forfait A	1675	27233,16
425294	Forfait B	1492	50019,75
425412	Eerste basisverstrekking (weekend/feestdag)	82	349,94
425434	Tweede basisverstrekking (weekend/feestdag)	81	57,66
425515	Toilet (weekend/feestdag)	80	496,44
425670	Forfait A (weekend/feestdag)	725	17620,25
425692	Forfait B (weekend/feestdag)	662	33008,13
426635	Pseudocode: eerste basisverstrekking	4555	0
426650	Pseudocode: tweede basisverstrekking	1148	0
426672	Pseudocode: derde basisverstrekking	4	0
426731	Pseudocode: toilet	5513	0
426753	Pseudocode: inspuiting	49	0
427291	Pseudocode: eenvoudige wondzorg	165	0
427313	Pseudocode: complexe wondzorg	681	0
428013	Pseudocode: voorbereiden medicatie chron. psych. pat.	652	0
428035	Herhaalde noodz. verstrekkingen zeer afh. patiënten	3	1,92

428050	Herhaalde noodz. verstrekkingen zeer afh. patiënten (weekend/feestdag)	1	0,64
<b>Totaal</b>		<b>19984</b>	<b>136.445,38</b> €

#### Overschatting van de Katschaal – indeling

Overschatting	Aantal verzekerden	Naam verzekerden
B naar T7	4	E... F... G... H...
B naar T2	1	I...
A naar T7	4	F... J... H... K...
A naar T2	3	L... M... I...
T7 naar T2	1	M...

#### Niet conforme verstrekkingen – overschatting van de Katschaal

Naam	Aantal prestaties	Bedrag ten onrechte	Bedrag ten onrechte na toepassing verschilregel	VT	Nog openstaand onverschuldigd bedrag
L...	2927	€ 14.194,36	€ 8.660,94		
E...	2785	€ 21.531,39	€ 15.417,43		
F...	635	€ 5.812,22	€ 4.329,17		
M...	3609	€ 11.124,50	€ 8.761,16		
I...	3019	€ 25.189,46	€ 23.670,02		
G...	882	€ 10.523,85	€ 7.480,36		
J...	1823	€ 9.444,42	€ 4.273,07		
H...	2000	€ 23.492,05	€ 16.685,89		
K...	2304	€ 15.133,13	€ 7.034,65		
<b>TOTAAL</b>	<b>19984</b>	<b>€ 136.445,38</b>	<b>€ 96.312,69</b>		<b>€ 96.312,69</b>

Reglementaire basis tenlastelegging 2:

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen<sup>2</sup>

### Hoofdstuk III Gewone geneeskundige hulp

#### Artikel 8

"§ 3. Er zijn geen honoraria verschuldigd :"

"5° wanneer het verpleegdossier, vermeld in dit artikel, niet bestaat of indien de minimale inhoud, omschreven in § 4, 2° van dit artikel, niet vermeld is in dat dossier."

"§ 4. Nadere bepalingen inzake de in rubriek I van § 1, 1°, 2°, 3°, 3°bis en 4° bedoelde verstrekkingen :

1° De in rubriek I, A van § 1, 1°, 2°, 3°, 3°bis en 4° vermelde basisverstrekking omvat :

- de globale observatie van de rechthebbende;
- de planning en evaluatie van de verzorging;
- de gezondheidsbegeleiding van de rechthebbende en zijn omgeving;
- het opmaken en bijhouden van een volledig verpleegdossier;
- de verplaatsingskosten, uitgezonderd de bijkomende verplaatsingskosten in de plattelandstreken, behalve voor de basisverstrekkingen, bedoeld in rubriek I, A van § 1, 3°, 3°bis en 4°."

2° De minimale inhoud van het verpleegdossier omvat tenminste :

- de identificatiegegevens van de rechthebbende;
- de evaluatieschaal bedoeld in § 5, voor zover de nomenclatuur zulks vereist;
- de inhoud van het voorschrift als bedoeld in § 2 (kopie van het voorschrift of omschrijving als het om een geautomatiseerd dossier gaat), voor zover de nomenclatuur zulks vereist;
- de identificatiegegevens van de voorschrijver, voor zover de nomenclatuur zulks vereist;
- alle verpleegkundige zorgen die over elke verzorgingsdag verleend worden;"

"- de identificatie van de beoefenaars van de verpleegkunde die deze verzorging hebben verleend;"

"- de vermelding inzake continëntie bedoeld in § 6, 4°, voor zover de nomenclatuur zulks vereist."

"Indien de aan de rechthebbende verleende verpleegkundige verzorging technische verstrekkingen, omschreven in rubriek I, B, van § 1, 1°, 2°, 3°, 3°bis en 4° van dit artikel, omvat, dan omvat de minimale inhoud van het verpleegdossier, naast de elementen in het eerste lid van deze bepaling ook :"

- "- de planning van de verzorging;
- de evaluatie van de verzorging.

De relevante elementen van de planning en evaluatie van de verzorging vermeld in het vorige lid moeten minimaal om de twee maanden worden opgenomen in het verpleegdossier."

---

<sup>2</sup> [Nomenclatuur - Teksten - RIZIV \(fgov.be\)](#)

"Indien de aan de rechthebbende verleende verpleegkundige verzorging complexe wondzorg, omschreven in § 8, 1° van dit artikel, omvat, of indien de verzorging wordt verleend in de context van de forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten, omschreven in rubriek II van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis van dit artikel, dan omvat de minimale inhoud van het verpleegdossier, naast de elementen in de eerste twee leden van deze bepaling ook :"

"- het specifiek wondzorgdossier bedoeld in § 8, 5°, voor zover de nomenclatuur zulks vereist.

Voor de in het vierde lid bedoelde gevallen, moeten in afwijking van het derde lid, de relevante elementen van de planning en evaluatie van de verzorging vermeld in het tweede lid minimaal om de twee weken worden opgenomen in het verpleegdossier."

"Indien de verpleegkundige verzorging verleend aan de rechthebbende specifieke technische verpleegkundige verstrekkingen, omschreven in rubriek III van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis van dit artikel, of specifieke wondzorg, omschreven in § 8, 1° van dit artikel, of andere verstrekkingen, omschreven in § 1, 1° V, VI en VII en § 1, 2°, V en VI, omvat, of indien de verzorging wordt verleend in de context van de forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor palliatieve patiënten, omschreven in rubriek IV van § 1, 1° en 2° van dit artikel, dan omvat de minimale inhoud van het verpleegdossier, naast de elementen in de eerste twee leden van deze bepaling ook :"

"- de specifieke elementen voor deze verstrekkingen die bepaald zijn in dit artikel.

Voor de in het zesde lid bedoelde gevallen en met uitzondering van de verstrekkingen in § 1, 1°, VI en VII en § 1, 2°, VI, moeten in afwijking van het derde lid, de relevante elementen van de planning en evaluatie van de verzorging vermeld in het tweede lid minimaal wekelijks worden opgenomen in het verpleegdossier.

Voor deze paragraaf is een week een periode van maandag 0 uur tot zondag 24 uur.

De planning en evaluatie van de verzorging dient inhoudelijk te beantwoorden aan een richtlijn die op voorstel van de Overeenkomstencommissie verpleegkundigen-verzekeringsinstellingen door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging wordt vastgelegd.

De opmaak van het verpleegdossier is niet gebonden aan vormvereisten (mag eventueel een geautomatiseerd bestand zijn).

Onverminderd de bewaringstermijnen die door andere wetgevingen zijn opgelegd, moet het verpleegdossier gedurende ten minste vijf jaar worden bewaard."

"Indien het verpleegdossier van eenzelfde rechthebbende door verschillende beoefenaars van de verpleegkunde samen wordt bijgehouden, is elke beoefenaar van de verpleegkunde verantwoordelijk voor het bijhouden van de elementen uit het dossier die verband houden met de door hem verleende verzorging."

### **Richtlijn (23 mei 2011) met betrekking tot de inhoud van de planning en evaluatie**

De zorgplanning omvat minimaal de frequentie van de diverse verpleegkundige handelingen die uitgevoerd moeten worden, inclusief het aanbevolen tijdstip. Waar nodig worden extra instructies in functie van de aanpassing van de zorg aan het individu vermeld. Een planning van een vorige periode kan worden bevestigd of verlengd, bijgestuurd of beëindigd.

De evaluatie van de verstrekte zorg gebeurt op basis van vastgelegde observaties. Deze observaties worden op het moment van de zorguitvoering geregistreerd. Het is belangrijk hierbij ook de noodzakelijke observaties vast te leggen die de verpleegkundige toelaat scores toe te kennen in de diverse items van de evaluatieschalen inzake afhankelijkheid die gebruikt worden. De evaluatie van de zorg resulteert in de bevestiging of verlenging, bijsturing of het beëindigen van de planning van de zorgverlening of het herzien van de problemen van de patiënt.

<b>Verstrekking</b>	<b>Sleutelletter en coëfficiënt</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Datum van inwerkingtreding</b>
424270	W 0,484	Aanbrengen van zalf	1/7/2003
424351	W 2,203	Complexe wondzorg	1/12/2022
424513	W 2,562	Complexe wondzorg (weekend/feestdag)	1/7/2009
425014	W 0,879	Eerste basisverstrekking	1/6/1997
425036	W 0,879	Tweede basisverstrekking	1/6/1997
425110	W 1,167	Hygiënische verzorging	1/10/2005
425272	W 3,825	Forfait A	1/10/2005
425294	W 7,371	Forfait B	1/6/1997
425316	W 10,083	Forfait C	1/7/1999
425412	W 1,206	Eerste basisverstrekking (weekend/feestdag)	1/6/1997
425434	W 1,206	Tweede basisverstrekking (weekend/feestdag)	1/6/1997
425515	W 1,754	Toilet (weekend/feestdag)	1/10/2005
425670	W 5,710	Forfait A (weekend/feestdag)	1/6/1997
425692	W 10,944	Forfait B (weekend/feestdag)	1/6/1997
425714	W 15,017	Forfait C (weekend/feestdag)	1/7/1999
426510		Pseudocode pall. forfait: dringend bezoek overdag	1/10/2001
426554		Pseudocode pall. forfait: dringend bezoek 's nachts	1/10/2001
426635		Pseudocode: eerste basisverstrekking	1/6/1997
426650		Pseudocode: tweede basisverstrekking	1/6/1997
426672		Pseudocode: derde basisverstrekking	1/6/1997
426731		Pseudocode: toilet	1/6/1997

426753		Pseudocode: inspuiting	1/6/1997
426930		Pseudocode pall. forfait: bezoek zonder nomenclatuuracte	1/10/2001
426974		Pseudocode: steunkousen	1/4/2014
427011		Forfait PC	1/10/2005
427033		Forfait PB	1/10/2005
427092		Forfait PC (weekend/feestdag)	1/10/2005
427114		Forfait PB (weekend/feestdag)	1/10/2005
427232		Pseudocode: aanbrengen van zalf	1/7/2003
427276		Pseudocode: compressietherapie	1/7/2003
427291		Pseudocode: eenvoudige wondzorg	1/7/2003
427313		Pseudocode: complexe wondzorg	1/7/2003
428013		Pseudocode: voorbereiden medicatie chron. psych. pat.	1/10/2007
428035	W 0,134	Herhaalde noodz. verstrekkingen zeer afh. patiënten	1/1/2010

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 23 verzekerden voor 8382 verstrekkingen (onderverdeling: zie onderstaande tabel), voor de prestatiedata van 1/7/2019 tot 5/10/2019 en ontvangstdatum van de verzekeringsinstelling van 1/8/2019 tot 5/10/2019, voor een onverschuldigd bedrag van 54.202,19 €.

Er is in deze tenlastelegging geen overlapping met de verstrekkingen uit tenlastelegging 1 (overschatting van de Katschaal).

Verstrekking	Omschrijving	Aantal	Bedrag
424270	Aanbrengen van zalf	1	1,69
424351	Complexe wondzorg	259	868,4
424513	Complexe wondzorg (weekend/feestdag)	104	534,27
425014	Eerste basisverstrekking	153	469,71
425036	Tweede basisverstrekking	129	202,75
425110	Hygiënische verzorging	86	350,88
425272	Forfait A	484	7786,37
425294	Forfait B	513	16381,33

425316	Forfait C	66	3075,79
425412	Eerste basisverstrekking (weekend/feestdag)	60	252,6
425434	Tweede basisverstrekking (weekend/feestdag)	52	130,17
425515	Toilet (weekend/feestdag)	33	201,96
425670	Forfait A (weekend/feestdag)	191	4458,67
425692	Forfait B (weekend/feestdag)	200	9495,69
425714	Forfait C (weekend/feestdag)	27	1880,01
426510	Pseudocode pall. forfait: dringend bezoek overdag	238	0
426554	Pseudocode pall. forfait: dringend bezoek 's nachts	16	0
426635	Pseudocode: eerste basisverstrekking	1619	0
426650	Pseudocode: tweede basisverstrekking	612	0
426672	Pseudocode: derde basisverstrekking	1	0
426731	Pseudocode: toilet	2127	0
426753	Pseudocode: inspuiting	218	0
426930	Pseudocode pall. forfait: bezoek zonder nomenclatuuracte	2	0
426974	Pseudocode: steunkousen	62	0
427011	Forfait PC	22	1476,64
427033	Forfait PB	65	3554,2
427092	Forfait PC (weekend/feestdag)	8	800,96
427114	Forfait PB (weekend/feestdag)	28	2279,48
427232	Pseudocode: aanbrengen van zalf	176	0
427276	Pseudocode: compressietherapie	177	0
427291	Pseudocode: eenvoudige wondzorg	114	0
427313	Pseudocode: complexe wondzorg	291	0
428013	Pseudocode: voorbereiden medicatie chron. psych. pat.	247	0
428035	Herhaalde noodz. verstrekkingen zeer afh. patiënten	1	0,62
<b>Totaal</b>		<b>8382</b>	<b>€ 54.202,19</b>

## Niet-conforme verstrekkingen – verpleegdossiers voldoen niet aan de minimale inhoud

Naam	Aantal prestaties	Bedrag ten onrechte
N...	368	€ 1.850,47
O...	264	€ 2.652,62
P...	725	€ 2.218,05
Q...	156	€ 1.829,79
R...	264	€ 1.332,72
L...	312	€ 1.236,57
S...	438	€ 3.816,62
T...	132	€ 1.697,32
E...	473	€ 3.580,69
F...	136	€ 1.078,64
M...	447	€ 1.361,87
U...	372	€ 3.167,00
I...	459	€ 3.152,55
V...	754	€ 4.913,56
W...	291	€ 1.887,26
Y...	819	€ 5.752,27
Z...	368	€ 1.405,86
G...	261	€ 3.360,60
AX...	370	€ 1.192,66
J...	264	€ 1.332,72
H...	78	€ 456,04
K...	276	€ 1.850,47
BX...	355	€ 3.075,84
<b>TOTAAL</b>	<b>8382</b>	<b>€ 54.202,19</b>

### **3. De bestreden beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 4 december 2024**

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

- Zei voor recht dat de feiten geacteerd in het PV van vaststelling van 14/06/2022 bewezen zijn en een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 2° van de Gvu-wet
- Veroordeelde mevrouw A... op grond van artikel 142§1, 2° van de Gvu-wet tot de terugbetaling van de waarde van de onterecht aangerekende verstrekkingen ten belope van 150.514,88 EUR, onder aftrek van de reeds vrijwillig terugbetaalde bedragen, op heden gelijk aan 13.500 EUR;

- Veroordeelde mevrouw A... op grond van artikel 142§1, 2° van de Gvu-wet tot een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor tenlastelegging 1, waarvan de helft met uitstel gedurende 3 jaar overeenkomstig artikel 157§1 Gvu-wet, namelijk een administratieve geldboete van 96.312,69 EUR, waarvan 48.156,34 EUR effectief en 48.156,35 EUR met uitstel gedurende een periode van 3 jaar;
- Veroordeelde mevrouw A... op grond van artikel 156§1, tweede lid van de Gvu-wet tot betaling van de verwijlinteressen die verschuldigd zullen zijn op de nog niet (terug)betaalde bedragen, vanaf het verstrijken van 30 dagen na kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg tot de volledige betaling van de gevorderde bedragen.

Het is tegen deze beslissing dat de appellante beroep aantekende.

#### **4. Standpunt van de partijen**

De appellante beroept zich op procedureel vlak op de beweerde schending van de redelijke termijn en voert aan dat het proces-verbaal van vaststelling en de processen-verbaal van verhoor geen bijzondere bewijswaarde zouden hebben nu deze haar niet tijdig zouden zijn meegedeeld.

Op inhoudelijk vlak argumenteert de appellante inzake de 1<sup>ste</sup> tenlastelegging dat het bewijs van een te hoge inschaling van de betrokken patiënten niet zou geleverd zijn en dat de geïntimeerde zich in dit verband zou hebben schuldig gemaakt aan de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. De appellante voert ook aan dat de door haar doorgevoerde inschaling door de betrokken ziekenfondsen werd aanvaard en dat het vertrouwensbeginsel zou geschonden zijn doordat die inschalingen nu in twijfel worden getrokken. In ondergeschikte orde voert de appellante aan dat de terug te betalen bedragen niet correct zouden zijn berekend.

Inzake de 2<sup>de</sup> tenlastelegging argumenteert de appellante dat de geïntimeerde de bewijslast zou omdraaien, het proces-verbaal van vaststelling geen bewijskracht tot bewijs van het tegendeel zou hebben en voorts, dat niet zou bewezen zijn dat de betrokken verpleegdossiers niet volledig waren alsook dat artikel 8, §3, 5° van de nomenclatuur hier niet correct werd toegepast. Ten slotte beargumenteert de appellante dat artikel 8, §3, 5° van de nomenclatuur buiten beschouwing zou moeten worden gelaten gelet op artikel 159 van de Grondwet, minstens dat het terug te betalen bedrag zou moeten worden gereduceerd.

In ondergeschikte orde betwist de appellante ook de opgelegde geldboete.

De geïntimeerde vraagt de bevestiging van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg.

## 5. Beoordeling

### 5.1. Redelijke termijn

1. Het recht diens zaak binnen een redelijke termijn berecht te zien, is een algemeen rechtsbeginsel dat hoe dan ook van toepassing is op de onderhavige zaak. De administratieve geldboeten die op basis van artikel 142 van de ZIV-wet kunnen worden opgelegd, worden voorts geacht strafrechtelijk van aard te zijn in de zin van artikel 6 van het EVRM<sup>3</sup> zodat alle in dit artikel bepaalde waarborgen in het kader van de onderhavige procedure van toepassing zijn in de mate waarin zij betrekking hebben op het opleggen van een administratieve geldboete. Die waarborgen, waaronder die op berechting binnen een redelijke termijn die ook op andere dan strafrechtelijke procedures van toepassing zijn, zijn daarentegen in principe niet van toepassing op het bestuurlijke luik van de procedure. Dit moet genuanceerd worden nu er wél sprake kan zijn van een zogenoemde “voorwerking” van artikel 6 EVRM indien een bepaalde handeling in de bestuurlijke fase onherstelbare schade tot gevolg heeft gehad<sup>4</sup>.

Ter beoordeling van de vraag of een zaak binnen een redelijke termijn wordt berecht, dient gekeken te worden naar het geheel van de feitelijke omstandigheden die de zaak kenmerken waaronder de complexiteit van de betrokken zaak, de houding van de partijen alsook van de vervolgende instanties en ten slotte het belang van de zaak voor de beklaagde<sup>5</sup>. Bij de beoordeling moet voorts gekeken worden of er sprake is van periodes van stilstand of grote vertraging. Essentieel voor het EHRM is evenwel het antwoord op de vraag of de procedure in diens geheel genomen al dan niet onredelijk is. Er wordt aanvaard dat er geen sprake is van een schending van de redelijke termijn indien bepaalde aspecten van de procedure weliswaar sneller hadden kunnen verlopen maar de totale duur van de procedure daardoor niet onredelijk is geworden<sup>6</sup>.

Het aanvangspunt van de redelijke termijn moet voorts gesitueerd worden op het ogenblik dat de betrokkene wordt beschuldigd en hiervan op de hoogte gebracht wordt. Dit aanvangspunt bepalen, vereist dus een feitelijke appreciatie. Ingevolge de rechtspraak van het EHRM dient bijvoorbeeld onder meer de eerste ondervraging als verdachte als een mogelijk aanvangspunt met het oog op de berekening van de redelijke termijn te worden beschouwd<sup>7</sup>. Het gaat dus niet om de datum van de feiten an sich: cruciaal is wanneer de verdachte weet dat hij zich zal moeten verdedigen<sup>8</sup>.

---

<sup>3</sup> GwH. 8 mei 2014, nr. 76/2014.

<sup>4</sup> P-J VAN DE WEYER en S. LIERMAN, “Rechten van verdediging in een administratieve sanctieprocedure bij de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle”, *Tijdschrift voor Gezondheidsrecht* 17/18, pg. 239.

<sup>5</sup> Zie onder meer Cass. 14 januari 2025, AR P.24.0918.N, *Arr.Cass.* 2025, nr. 36. en Cass. 16 januari 2024, AR P.23.1078.N, *Arr.Cass.* 2024, nr. 41. Zie ook R.v.St. n°203.876 van 11 mei 2010 en R.v.St. nr. 207.751 van 30 september 2010.

<sup>6</sup> Zie onder meer EHRM 27 juni 2000, Nuutinen vs. Finland, §110 en EHRM 8 december 1983, Pretto e.a. vs. Italië, §37.

<sup>7</sup> Zie EHRM 22 mei 1998, HOZEE t. Nederland, § 45-46

<sup>8</sup> Cass. 22 december 2010, P. 09.1243.F, <https://juportal.be>:

*“De redelijke termijn kan niet ingaan vooraleer het misdrijf werd gepleegd en evenmin gedurende het tijdvak waarbinnen het misdrijf voortduurt, totdat de dader van het misdrijf wordt beschuldigd.”*

2. De appellante werd verhoord op 3 mei 2022 waarbij zij in kennis werd gesteld van de bemerkingen van de geïntimeerde inzake de door haar uitgevoerde inschaling van patiënten alsook inzake het feit dat de geïntimeerde van oordeel was dat de patiëntendossiers essentiële informatie inzake planning en evaluatie ontbeerden. Dit verhoor dient in casu te worden aanzien als het startpunt ter beoordeling van de naleving van de redelijke termijn.

Er werd op 14 juni 2022 PV opgesteld dat door de geïntimeerde bij brief van 15 juni 2022 werd overgemaakt aan de appellante, met een uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling.

Op 1 augustus 2022 verstuurde de advocaat van de appellante een mail naar de geïntimeerde waarin deze onder meer meedeelde dat alle inbreuken werden betwist en dat er uiterlijk 30 september 2022 nog een schriftelijk verweer zou volgen. Hierop reageerde de geïntimeerde bij mail van 17 augustus 2022 dat een schriftelijke verdediging steeds kon overgemaakt worden en in voorkomend geval dan aan het dossier zou worden gevoegd.

Op 29 september 2023 stelde de geïntimeerde een synthesesnota met gevalsbespreking op, waarop zij bij verzoekschrift van 2 oktober 2023 de procedure inleidde voor de Kamer van eerste aanleg. De appellante legde eerste conclusies neer op 28 december 2023, waarop de geïntimeerde reageerde bij conclusies van 20 februari 2024. Ten slotte maakte de appellante nog een syntheseconclusie over op 11 april 2024, waarop de zaak werd gepleit op 2 oktober 2024 en er op 4 december 2024 uitspraak volgde.

3. De appellante merkt in conclusies zelf op dat het dossier meer dan 4.000 pg's omvat. De termijn waarbinnen dit dossier aan de Kamer van eerste aanleg werd voorgelegd omvat 1 jaar en 4 maanden te rekenen vanaf het verhoor op 3 mei 2022 tot het verzoekschrift van 2 oktober 2023. Dit is geenszins onredelijk gelet op alle elementen die dit dossier kenmerken.

De appellante merkt in conclusies voorts eveneens zelf op dat de geïntimeerde in de periode van december 2020 tot maart 2022 een intensief onderzoek heeft gevoerd naar haar: het in die periode gevoerde onderzoek was inderdaad uitvoerig en heeft op geen enkel moment stil gelegen. Er is in casu dus geen sprake van enig element voorafgaand aan het van de appellante afgenomen verhoor dat toelaat te besluiten dat de belangen van de appellante onherstelbaar zouden zijn geschaad door enige stilstand in die periode.

Ten slotte kende de procedure voor de Kamer van eerste aanleg eveneens een normaal verloop.

De redelijke termijn werd in deze zaak niet overschreden.

## **5.2. Bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal van vaststelling van 14 juni 2022**

1. Krachtens artikel 66, lid 1 van het Soc. Sw. en artikel 142, § 2, lid 3 van de GvU-wet hebben processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk die opgemaakt zijn door de sociaal inspecteurs bewijskracht tot het tegendeel bewezen is voor zover een afschrift ervan ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk en, in voorkomend geval, van zijn werkgever binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk.

De referentiedatum voor de beoordeling van de termijn van 14 dagen binnen de welke het proces-verbaal dient te worden betekend aan de overtreder is zoals deze Kamer reeds oordeelde op 8 mei 2020 de datum die vermeld staat op het proces-verbaal van vaststelling. Het is hierbij irrelevant dat het onderzoek verder teruggaat in de tijd en/of dat de verhoren eerder plaatsvonden.

2. De appellante voert aan dat het PV van vaststelling 18 maanden na het opvragen van de door haar aangerekende nomenclatuurnummers werd opgemaakt en verzonden zodat dit PV geen bewijswaarde tot bewijs van het tegendeel zou hebben ingevolge de miskening van de termijn van 14 dagen. Die bewijswaarde strekt zich enkel uit tot de materiële vaststellingen vervat in het PV, niet tot de hierin getrokken juridische conclusies. De appellante verduidelijkt niet welke materiële vaststellingen zij hier zou betwisten. De vraag kan worden gesteld of de appellante dan überhaupt wel belang heeft bij het opwerpen van het beweerd gebrek aan bewijswaarde van het PV van vaststelling maar hier wordt volledigheidshalve op ingegaan.

3. Een onderzoek dat zich zou beperken tot het loutere opvragen van de aangerekende nomenclatuurnummers zonder deze aan de feitelijke omstandigheden van de zaak te toetsen, zou een op zijn zachtst gezegd zeer gebrekkig onderzoek zijn.

Het is evident dat de geïntimeerde alvorens tot het bestaan van enige inbreuk te kunnen besluiten alle omstandigheden van deze zaak diende te onderzoeken. Het is maar na afloop van dit onderzoek dat het laatste constitutieve element van de weerhouden inbreuken kon worden vastgesteld en PV kon worden opgesteld. De termijn van 14 dagen werd hier dan ook niet overschreden zodat het PV van vaststelling bewijswaarde heeft tot bewijs van het tegendeel.

## **5.3. Eerste tenlastelegging: de inschaling van de patiënten**

### **5.3.1. Algemeen**

1. De appellante voert aan dat de geïntimeerde bij haar onderzoek het zorgvuldigheidsbeginsel zou hebben miskend en de door haar doorgevoerde inschalingen onredelijk streng zou hebben beoordeeld.

Er dient patiënt per patiënt te worden nagegaan of de geïntimeerde heeft voldaan aan de op haar rustende bewijslast. Hierop wordt infra onder 5.3.2. verder ingegaan.

2. De appellante beroept zich eveneens op een beweerde schending van het vertrouwensbeginsel. Zij argumenteert dat zij erop kon vertrouwen dat haar inschalingen juist waren nu de betrokken verzekeringsinstellingen nooit enige opmerking dienaangaande hebben gemaakt.

Er kan in casu niet worden nagegaan of de verzekeringsinstellingen de door de appellante overgemaakte Katz-schalen ooit aan een daadwerkelijk (grondig) onderzoek hebben onderworpen.

Dit is evenwel hoe dan ook irrelevant nu het de zorgverstrekker is die de eindverantwoordelijkheid draagt wat de concrete inschaling van patiënten betreft en de geïntimeerde ook na een eventuele controle door de verzekeringsinstelling bevoegd blijft de juistheid van de door een zorgverstrekker aan de ziekteverzekering gedane aanrekeningen te verifiëren.

Er is hier dan ook geen sprake van een schending van het vertrouwensbeginsel.

### **5.3.2. Patiënten**

#### 5.3.2.1. Mevrouw L... (RRN XX.XX.XX-XXX.XX)

De scores van respectievelijk de appellante en de geïntimeerde lopen voor de weerhouden periodes uiteen op alle aspecten met uitzondering wat het aspect eten betreft (1) alsook het aspect toiletbezoek in een deel van de periode, met name in de periode van 29 januari 2021 tot en met 28 april 2022 (2).

De appellante heeft mevrouw L... op 4 ingeschaald qua wassen. Die score vergt evenwel dat de patiënt volledig moet worden geholpen om zich te wassen zowel boven als onder de gordel en niet gewassen is indien die hulp niet verstrekt wordt. Mevrouw L... verklaarde evenwel dat de appellante haar waste wanneer zij teveel pijn had en is soms dus wel nog in staat om zichzelf te wassen.

De appellante heeft mevrouw L... in de ten laste gelegde periodes op 4 ingeschaald qua kleden. Hierover verklaarde mevrouw L... dat de appellante haar nagels knipte alsook dat zij soms wachtte op de appellante om haar te helpen met aankleden en soms ook niet. Dit is ruimschoots onvoldoende om een score 4 te rechtvaardigen die in dit verband vereist dat een patiënt volledig moet worden geholpen om zich aan te kleden en dit zowel boven als onder de gordel en zich bij gebrek hieraan dus niet kán kleden.

Het argument van de appellante dat mevrouw L... meestal door haar gewassen werd en dat de toegelaten aanrekening hierdoor ten onrechte gereduceerd werd tot 2 toiletten per week, is volstrekt naast de kwestie. Wat telt, is immers de inherente zorgafhankelijkheid van de betrokken patiënt.

Voor het punt verplaatsingen werd eerst een 2 en vervolgens een 3 in rekening gebracht door de appellante. Een score 2 vereist evenwel dat de patiënt mechanische hulpmiddelen nodig heeft om zich te verplaatsen en een score 3 dat deze volstreekte hulp nodig heeft van derden voor minstens één van diens transfers of verplaatsingen. Uit het verhoor van mevrouw L... alsook uit dat van de huisarts blijken moeilijkheden met verplaatsingen maar niet in die mate dat hier een 2 zou kunnen gescoord worden, laat staan een 3.

Qua continentie verklaarde mevrouw L... dat zij soms urine-incontinent is. De appellante schaalde haar op dit punt evenwel in op 3, hetgeen een volledige incontinentie voor hetzij urine, hetzij faeces vereist. Dit is hier duidelijk niet het geval.

Qua toiletbezoek ten slotte werd mevrouw L... eerst op 3 en vervolgens op 2 ingeschaald. Een score van 3 vereist dat de patiënt hulp nodig heeft voor 2 van de 3 items zich verplaatsen, zich kleden of zich reinigen terwijl een score van 2 vereist dat er hulp nodig is voor 1 van die 3 items. De geïntimeerde scoort mevrouw L... hier in op 2. Mevrouw L... verklaarde zelf dat zij soms problemen heeft om zich te reinigen, zodat 2 hier de correcte score is.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot mevrouw L....

#### 5.3.2.2. De heer E... (RRN XX.XX.XX-XXX.XX)

Qua verplaatsingen werd in het PV van vaststelling een score van 4 weerhouden terwijl de appellante hier een 3 scoorde. Zoals de geïntimeerde terecht opmerkt in conclusies, staat dit punt hier dan ook niet ter discussie zodat hier ook niet op moet worden ingegaan.

Qua kleden werd de heer E... door de appellante ingeschaald op 4 terwijl de geïntimeerde hier een score van 2 weerhoudt. Uit de verklaring van de heer E... blijkt dat hij moeilijkheden had om zich aan te kleden maar geenszins volledige hulp die een score 4 zou rechtvaardigen.

De geïntimeerde merkt in conclusies terecht op dat de appellante de punten toiletbezoek en continentie door elkaar haalt. Het aspect continentie staat hier niet ter discussie nu beiden hiervoor een 3 scoren.

Qua toiletbezoek daarentegen werd een 2 weerhouden waar de appellante een 3 scoorde. Zij had het in haar verhoor evenwel enkel over problemen met zich reinigen en dus met 1 van de in dit verband in rekening te brengen 3 items zodat enkel een score van 2 kan gerechtvaardigd zijn.

Qua eten verklaarde de heer E... nog zelf zijn potje te koken en zijn boterhammen te smeren. Dit rechtvaardigt geenszins de door de appellante weerhouden score van 2.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot de heer E....

#### 5.3.2.3. Mevrouw F... (RRN XX.XX.XX.XXX-XX)

De huisarts scoorde op alle punten een 1 met uitzondering wat het punt continëntie betreft waarvoor een 2 werd gescoord.

De appellante scoorde mevrouw F... op de punten wassen en kleden telkens als 4, wat zou vereisen dat zij hiervoor volledige hulp zou hebben nodig gehad. Uit de verklaring van mevrouw F... blijkt dat zij moeilijkheden had hiermee maar geenszins dat zij in het geheel niets meer zelf zou kunnen doen.

Voor transfer en verplaatsingen werd een 3 gescoord, wat zou vereisen dat de patiënt volstrekte hulp nodig heeft van derden voor minstens één van de transfers of zijn verplaatsingen. Mevrouw F... verklaarde zich nog te kunnen verplaatsen, zij het soms met stok.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot mevrouw F....

#### 5.3.2.4. De heer M... (RRN XX.XX.XX.XXX-XX)

De appellante scoorde een 4 voor wassen. Uit de verklaring van de heer M... blijkt evenwel dat hij slechts gedeeltelijke hulp nodig heeft om zich te wassen.

Qua kleden werd eveneens een 4 gescoord terwijl de heer M... verklaart slechts hulp nodig te hebben bij het aandoen van de kousen en de huisarts verklaarde dat kleden boven de gordel geen probleem was.

Voor het punt transfer en verplaatsingen werd een 3 gescoord terwijl de heer M... zich nog met een krukken kon verplaatsen en de huisarts vermeldt dat hij nog met de auto rijdt. De appellante zelf verwees in haar verhoor enkel naar het gebruik van krukken, wat geen score van 3 rechtvaardigt.

Qua toiletbezoek werd door de appellante eerst een 1 en vervolgens een 2 gescoord. De heer M... verklaart dat alles nog gaat maar moeilijk. De huisarts zegt dat er hier nooit klachten over waren. De appellante vermeldt dat de heer M... soms erg vuil zou geweest zijn maar dit wordt door geen van de andere elementen in het dossier ondersteund.

Qua continëntie werd door de appellante eerst een 1 en vervolgens een 3 gescoord. De heer M... verklaarde niet lang te kunnen wachten om naar het toilet te gaan maar wel nog continent te zijn. De huisarts verklaarde nooit enig attest

dienaangaande te hebben moeten opstellen en hier nooit klachten over te hebben gehoord.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot de heer M....

#### 5.3.2.5. Mevrouw I... (RRN XX.XX.XX.XXX-XX)

Voor wassen en kleden werd hier telkens een 4 gescoord. Mevrouw I... verklaarde evenwel enkel problemen te hebben met het wassen van de rug en qua kleden nog alles te kunnen, zij het dat het aandoen van een BH moeilijker gaat.

Voor transfer en verplaatsingen werd een 3 gescoord terwijl mevrouw I... verklaarde hier geen hulp bij nodig te hebben. De huisarts verklaarde wel dat zij wel eens gemakkelijk valt. Een score van 3 is dus volslagen overdreven, de door de geïntimeerde weerhouden score van 1 is terecht.

Voor toiletbezoek en continentie werd telkens een 3 gescoord. Mevrouw I... verklaarde evenwel nog alles te kunnen, zij het dat zij zich soms diende te haasten alsook een inlegkruisje te dragen. De appellante stelde dat het broekje van mevrouw I... soms vuil was. Er dient ook dan evenwel te worden besloten dat dit slechts hulp bij het zich reinigen veronderstelt, wat evenmin overeenkomt met een score 3.

Qua eten ten slotte wordt geen gewag gemaakt van problemen en ook de huisarts verklaarde niet in te zien waarom er op dit vlak problemen zouden zijn.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot mevrouw I....

#### 5.3.2.6. De heer G... (RRN XX.XX.XX-XXX.XX)

Voor wassen en kleden werd hier telkens een 4 gescoord terwijl de heer G... verklaarde zich boven de gordel wel nog te kunnen wassen en kleden.

Voor transfer en verplaatsingen werd een 3 gescoord terwijl de heer G... verklaarde zich binnenshuis met behulp van het meubilair en buitenshuis met behulp van een stok te kunnen verplaatsen.

Voor toiletbezoek werd een 3 gescoord terwijl de heer G... verklaarde alles nog zelf te kunnen doen.

Qua eten ten slotte verklaarde de heer G... nog alles zelf te kunnen doen, zij het enkel kleine stukjes te kunnen eten.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot de heer G....

#### 5.3.2.7. De heer J... (XX.XX.XX-XXX.XX)

Voor wassen werd een 4 gescoord en voor kleden een 3. De heer J... verklaarde hierbij hulp te hebben nodig gehad maar uit zijn verklaring blijkt geenszins een afhankelijkheid die een 4 en 3 op deze punten zou rechtvaardigen.

Qua transfer en verplaatsingen werd een 3 gescoord terwijl de heer J... enkel verklaarde zich binnenshuis te hebben moeten vasthouden aan de meubels.

Qua toiletbezoek werd een 2 gescoord terwijl de heer J... verklaarde ook na diens hospitalisatie alles alleen te hebben kunnen doen. Qua continentie waarvoor de appellante een 3 scoorde, verklaarde hij dat er evenmin enig probleem was maar weerhield de geïntimeerde een score van 2, omdat de appellante gewag maakte van een penispamper en rekening werd gehouden met de mogelijkheid van de combinatie van nachtelijke urine-incontinentie met en occasionele urine-incontinentie overdag.

Qua eten verklaarde de heer J... geen problemen te hebben gehad.

Ten slotte dient opgemerkt dat de huisarts voor alles een 1 scoorde, als volgt genuanceerd voor de periode onmiddellijk na de door de heer J... opgelopen steekwonden:

*“Bij de steekwonden in april 2019 kan dat zijn dat hij wat wondverzorging en tijdelijk lichamelijk toilet nodig had. Maximaal 1 à 2 maand.”*

De inbreuk is bewezen wat de heer J... betreft.

#### 5.3.2.8. Mevrouw H... (XX.XX.XX-XXX.XX)

Voor wassen en kleden werd een 4 gescoord terwijl uit de verklaring van de kleinzoon van mevrouw H... blijkt dat zij hierbij slechts gedeeltelijk diende te worden geholpen.

Voor transfer en verplaatsingen werd een 3 gescoord. Uit de verklaringen van de kleinzoon en de huisarts blijkt dat mevrouw H... binnenshuis een stok gebruikt en alleen uit de zetel en stoel kan met behulp daarvan.

De appellante scoorde een 3 met als motivatie dat mevrouw H... binnen loopt met een wandelstok en buiten onder begeleiding van familie met een rollator. Deze mate van zelfredzaamheid komt evenwel overeen met een score 2.

Qua toiletbezoek werd achtereenvolgens een 2 en een 3 gescoord terwijl uit de verklaringen blijkt dat mevrouw H... hier zelf voor instond. Qua continentie werd een 3 gescoord. Uit de verklaringen blijkt dat er soms een probleem is met de urine en dat mevrouw H... 's nachts voor de veiligheid een pamper draagt. De huisarts scoorde een 2 omdat ze inlegkruisjes draagt. Er werd hier ook door de

geïntimeerde een 2 gescoord omdat rekening werd gehouden met de mogelijkheid van de combinatie van nachtelijke urine-incontinentie met en occasionele urine-incontinentie overdag.

Qua eten scoorde de huisarts een 1.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot mevrouw H....

#### 5.3.2.9. De heer K... (XX.XX.XX-XXX.XX)

Voor wassen en kleden werd een 4 gescoord terwijl uit de verklaring van de heer K... slechts blijkt dat hij zijn rug niet kan wassen en zich evenmin onder de gordel kan wassen alsook dat hij zich onder de gordel niet kan kleden. Dit rechtvaardigt geenszins een score van 4 die een volledige afhankelijkheid impliceert en dit zowel boven als onder de gordel.

Qua toiletbezoek werd de heer K... gescoord op 3 terwijl hij verklaarde alles nog zelf te kunnen doen.

De inbreuk is bewezen met betrekking tot de heer K....

### 5.4. Tweede tenlastelegging: de verpleegdossiers

Zoals supra reeds werd uiteengezet, heeft het PV van vaststelling in casu bewijskracht tot bewijs van het tegendeel en staat dus op basis hiervan reeds vast dat de verpleegdossiers elke verwijzing naar planning en evaluatie ontberen zoals vereist door artikel 8, §3, 5° van de nomenclatuur.

1. In tegenstelling tot wat de appellante in conclusies voorhoudt, bevinden de verpleegdossiers die aan de basis liggen van de weerhouden inbreuk zich voorts wel degelijk in het elektronisch dossier. Nazicht van de betrokken dossiers leert dat die inderdaad geen vermeldingen bevatten inzake planning en evaluatie. De appellante werd met die vaststelling geconfronteerd tijdens haar verhoor en betwistte die niet enkel niet maar leek daarenboven oprecht verbaasd dat de verpleegdossiers dergelijke informatie diende te bevatten. Zij verklaarde hierover dat niemand haar dit ooit had verteld en vroeg verduidelijking over wat “planning en evaluatie” dan precies dienden te omvatten.

2. In tegenstelling tot de door de appellante in conclusies uitgewerkte argumentatie, vereist de aanrekening van de ten laste gelegde technische prestaties uit de samenlezing van artikel 8, §3, 5° en artikel 8, §4, 2° van de nomenclatuur een dossier dat aan de wettelijke vereisten voldoet en kunnen ook de basisverstrekkingen bepaald in rubriek I.A., punten 1°, 2°, 3°, 3bis° en 4° van artikel 8, §1 van de nomenclatuur maar aangerekend worden indien de technische verstrekkingen kunnen aangerekend worden. Artikel 8, §3, 5° van de

nomenclatuur stipuleert immers zonder meer dat er geen honoraria verschuldigd zijn wanneer er geen verpleegdossier voorhanden is of dit verpleegdossier niet de minimale inhoud bepaald in artikel 8, §4, 2° van de nomenclatuur omvat en beperkt dit dus niet tot de honoraria verschuldigd voor technische verstrekkingen.

Het is gelet op artikel 8, §4, 2°, 4<sup>de</sup> lid en volgende van de nomenclatuur voorts evenmin juist dat forfaits die betrekking hebben op complexe wondzorg geen planning en evaluatie zouden vereisen: deze moeten hiervoor net minimaal om de 2 weken worden opgenomen in het verpleegdossier.

Qua frequentie van de vermeldingen inzake planning en evaluatie van de verzorging moet opgemerkt worden dat deze varieert al naargelang de concrete zorgbehoeften van de patiënt en dat de laagste frequentie een vermelding om de 2 maanden vereist. De betrokken dossiers werden opgevraagd voor de periode van 1 juli 2019 tot 5 oktober 2019 en geven dus een periode van langer dan 2 maanden weer terwijl zij geen van alle vermeldingen bevatten inzake planning en evaluatie van de verzorging. A fortiori werd dus niet voldaan aan de vereisten inzake planning en evaluatie die een vermelding op een kortere tijdsspanne dan 2 maanden vereisen.

3. Ten slotte beroept de appellante zich op de beweerde onredelijkheid van artikel 8, §3, 5° van de nomenclatuur en vraagt zij deze daarom gelet op artikel 159 van de Grondwet buiten beschouwing te laten wegens een beweerde schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet nu het onredelijk zou zijn de zorgverstrekker te verplichten het volledige honorarium terug te betalen terwijl de meeste vermeldingen wel aanwezig zijn en deze niet de mogelijkheid te bieden de dossiers te regulariseren.

Het is niet onmiddellijk duidelijk hoe het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel hier zouden worden geschonden. De Kamer van eerste aanleg oordeelde in dit verband terecht dat er pas sprake zou zijn van willekeur indien men zou aanvaarden dat het volledige honorarium verschuldigd blijft indien het verpleegdossier de meeste wettelijk voorgeschreven bepalingen omvat.

De Kamer van eerste aanleg oordeelde voorts terecht dat de vereiste de planning en evaluatie van de verzorging op te nemen in het verpleegdossier een dubbel doel dient nu dit zowel nuttig is voor zwaar hulpbehoevende patiënten als met het oog op controle achteraf. Die vereiste is dus geenszins onredelijk.

4. De tweede tenlastelegging is bewezen.

### **5.5. Administratieve geldboete**

De appellante heeft verschillende patiënten manifest te hoog ingeschaald en heeft zo buitensporig hoge bedragen kunnen aanrekenen aan de sociale zekerheid.

De Kamer van eerste aanleg merkte terecht op dat de verkeerde toepassing van de Katz-schaal niet enkel een zeer zware kost inhoudt voor de sociale zekerheid die de geleverde prestaties hierdoor aan een hoger tarief dient te betalen, maar tevens aanzienlijke kosten en inspanningen met zich meebrengt voor controle en vervolging.

De Kamer van eerste aanleg merkt eveneens terecht op dat de redelijke termijn inzake het opleggen van een administratieve geldboete hier geenszins overschreden is. Er kan verwezen worden naar hetgeen supra reeds werd uiteengezet inzake de redelijke termijn en er dient daarenboven te worden opgemerkt dat de geïntimeerde onmogelijk een administratieve geldboete kan vorderen zolang het onderzoek niet rond is en de inbreuken niet vast staan.

Gelet op het bovenstaande is de door de Kamer van eerste aanleg opgelegde geldboete geenszins onredelijk zodat deze moet bevestigd worden.

### **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006.

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

Recht doende op tegenspraak.

## **Bevestigt de uitspraak van de Kamer van eerste aanleg**

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en veroordeelt de appellante overeenkomstig artikel 142, §1, 2° GVV-wet derhalve:

- Tot de terugbetaling van de waarde van de onterecht aangerekende verstrekkingen ten belope van 150.514,88 EUR onder aftrek van reeds vrijwillig terugbetaalde bedragen;

- Tot de betaling van een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de onterecht aangerekende verstrekkingen voor tenlastelegging 1 ten belope van 96.312,69 EUR, waarvan de helft voor een bedrag van 48.156,34 EUR effectief en de helft voor eenzelfde bedrag met uitstel voor een periode van 3 jaar overeenkomstig artikel 157, §1 GVV-wet;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 februari 2026 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- mevrouw Michèle Deconynck, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep
- de heer Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Michèle DECONYNCK

Martin  
Volcke  
(Signature)  
Digitally signed  
by Martin Volcke  
(Signature)  
Date: 2026.02.26  
10:15:29 +01'00'

Michèle  
Deconynck  
(Signature)  
Digitaal ondertekend  
door Michèle  
Deconynck (Signature)  
Datum: 2026.02.26  
10:32:54 +01'00'

De griffier,

De Voorzitter.

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Michèle Deconynck, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Els De letter en dokter Viviane Van Elshocht, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede uit mevrouw Mimount El Abboudi en de heer Sam Cordyn, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van verpleegkundigen..

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

**De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid Gvu-wet van 14.07.1994). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken, zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest, vanaf de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing (art. 156, § 1, tweede lid Gvu-wet van 14.07.1994). Het cassatieberoep bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, schort de uitvoering de van de beslissing niet op (art. 156, § 2, tweede lid Gvu-wet van 14.07.1994).**