

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR**  
**(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

Betreft:        **De heer A...**  
                 **Apotheker - titularis**

**XXXX**  
**XXXX XXXX**  
**RIZIV-nr.: XXXX**  
**BRS/N/2022/24**

**B....(APB nr. XXXX)**  
**XXXX**  
**XXXX XXXX (XXXX)**

**B....**  
**XXXX**  
**XXXX XXXX (XXXX)**  
**KBO-nr.: XXXX XXX XXX**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door apotheker A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier 2020-XXXXXX-C-XX-XXX-00007 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 13/01/2022, opgesteld lastens apotheker A..., waarvan afschriften ter kennisgeving werden aangeboden aan apotheker A... en de B....met aangetekende brieven opgestuurd op 14/01/2022;

gelet op de ter post aangetekende brieven van 07/03/2023 waarin de synthesesnota aan apotheker A... de B....ter kennisgeving werd aangeboden, waarin zij werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de verweermiddelen opgevraagd overeenkomstig artikel 143, §2, 3° van de GvU-wet en ontvangen op 07/05/2023;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156 ,157 en 164 van de GvU-wet<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

# **1. GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING**

## **1.1 Algemeen**

In de periode van 01/01/2019 tot 30/06/2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstelling van 01/02/2019 tot 01/07/2021 werden aan apotheker A... volgende inbreuk op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering ten laste gelegd, zoals geformuleerd in het proces-verbaal van vaststelling van 13 januari 2022:

“(…)

*Heeft reglementaire documenten opgesteld, laten opstellen, afgeleverd of laten afleveren, die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen toelieten, terwijl die verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd.*

*Inbreuk zoals bedoeld in artikel 73bis, 1° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.*

*In casu, het aanrekenen van verpakkingen van farmaceutische specialiteiten aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen terwijl die niet werden afgeleverd.*

*Deze feiten vallen onder de bepalingen van artikel 142, § 1, 1° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994*

(…)”

Voor die tenlastelegging bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verpakkingen van farmaceutische specialiteiten 851 118,51 euro.

Wettelijke basis:

### **Niet-uitgevoerde verstrekkingen:**

Art. 73bis, 1° GUV-wet:

*“Art. 73bis Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :*

(…)

*1° reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;*

(…) “

### Reglementaire basis:

Koninklijk Besluit van 1 februari 2018 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten:

Art. 2. De verzekering komt enkel tegemoet in de kosten van de specialiteiten die opgenomen zijn op de lijst en in voorkomend geval voorgeschreven zijn overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het model van voorschrijfdocument betreffende de verstrekkingen van farmaceutische producten ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, en afgeleverd door de wettelijk gemachtigde zorgverleners.

## **1.2 Ten gronde**

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 1 366 verpakkingen, voor de afleveringsdata van 01/01/2019 tot 30/06/2021 en data van ontvangst bij de verzekeringsinstelling van 01/02/2019 tot 01/07/2021 voor een onverschuldigd bedrag 851 118,51 €.

In de periode 01/2018-12/2020 staat de apotheek met 6 401 918,50 € op de 13<sup>de</sup> plaats van de 4.906 Belgische apotheken (rangschikking van de tussenkomst van de ziekteverzekering van hoog naar laag) die in deze periode aangerekend hebben aan de ziekteverzekering.

De Dienst heeft vastgesteld dat de aanrekening van geneesmiddelen met unieke streepjescodes of 2D matrices in de B..., ook werden aangerekend door andere Belgische apotheken. Aangezien een streepjescode of 2D matrix echter uniek is, levert dit een vermoeden op van het genereren van willekeurige streepjescodes of 2D matrices zonder dat dit gepaard gaat met het effectief afleveren van het geneesmiddel. Op die manier ontstaan dubbele aanrekeningen of streepjescodes waarvan het sequentieel nummer ver buiten de range van de hoogste waarde van de sequentiële code van bestaande unieke streepjescodes ligt.

Dit was het geval voor de unieke streepjescode van Somatuline. Het sequentieel nummer, namelijk 102 575 lag ver buiten de range van de hoogste waarde van de sequentiële code van de bestaande streepjescodes.

De tenlastelegging werd opgesteld op basis van een balans "aankoop-verkoop", dat wil zeggen op basis van een vergelijking tussen enerzijds farmaceutische specialiteiten die gefactureerd en door de verzekering betaald werden, en anderzijds degene die aan de B....zijn verstrekt door groothandelaren, uitdrukkelijk aangeduid door apotheker A..., tijdens zijn verhoor van 29/11/2021. Principe: je kan niet afleveren wat je niet hebt aangekocht.

Bij Somatuline bijvoorbeeld ( CNK 1720432 ) zijn er van de 146 aangerekende verpakkingen (periode 01-2019 tem 06-2021) bij B..., 119 voorzien van een 2D matrix. Er werden 23 verpakkingen aangekocht en in principe zouden enkel deze kunnen beschikken over een 2D matrix. Dit wijst op het feit dat apotheker A... 2D matrices zelf aanmaakt.

## **2. VERWEER**

De verweermiddelen werden opgevraagd aan apotheker A... en B....met aangetekende brieven van 7 maart 2023 overeenkomstig artikel 143, §2, derde lid van de GVU-wet. Er werden schriftelijke verweermiddelen ontvangen namens apotheker A... op 7 mei 2023.

In zijn verweermiddelen beschrijft hij de werkwijze van zijn apothekerspraktijk, de dienstverlening naar de klanten toe en de context waarbinnen de inbreuk zich heeft voorgedaan.

Hij haalt de grote financiële en arbeidsdruk aan gecombineerd met administratieve en informaticaproblemen in zijn apotheek.

Hij erkent schuld aan de inbreuk maar benadrukt dat hij niet uit was op persoonlijk gewin maar eerder zocht naar een manier om het hoofd te bieden aan de aangehaalde financiële en arbeidsintensieve uitdagingen.

Hij stelt dat dit nooit meer zal gebeuren en hij meer inspanningen zal leveren om aan de voormelde uitdagingen het hoofd te bieden.

Hij vraagt ten slotte aan de Leidend ambtenaar om mild te zijn in de beoordeling.

## **3. BEOORDELING**

### **3.1 Algemeen**

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de GVU-wet neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1° van de GVU-wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35.000 euro. Onder "waarde van de betwiste verstrekkingen" moet het verschuldigde bedrag begrepen worden dat overblijft na aanrekening van elke terugbetaling uitgevoerd tussen de kennisgeving van het proces-verbaal van vaststelling en het aanhangig maken van de zaak bij de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.<sup>2</sup> Het ten laste gelegd bedrag in dit dossier is € 851 118,51 euro. Er gebeurde een volledige vrijwillige terugbetaling ten belope van 851 118,51 euro. De waarde van de betwiste verstrekkingen bedraagt € 0,00. Het dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

*In casu* werden de feiten ten laste gelegd aan apotheker A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GVU-wet.

De tenlastelegging, de wettelijke en reglementaire basis en de argumentatie van de Dienst zijn opgenomen in de synthesesnota en de gevalsbespreking die ter kennisgeving werden aangeboden aan apotheker A... en de B.... De synthesesnota en de gevalsbespreking maken deel uit van het dossier, er wordt hier dan ook verwezen naar die documenten.

---

<sup>2</sup> Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, *Parl.St. Kamer* DOC 53, 2600/001, 14

### 3.2 Ten gronde

De enorme arbeidsintensiteit van de taken waarmee de apotheek belast is, de achterstand van de nodige geneesmiddelenattesten of eventuele softwareproblemen waarover apotheker A... spreekt in zijn verweermiddelen, zijn geen vrijgeleide om wederrechtelijk beroep te doen op de ziekteverzekering en de financiële putten van de apotheek op die manier te vullen.

Apotheker A... benadrukt in zijn verweermiddelen de apotheek haar zeer goede dienstverlening naar haar klanten toe en beschrijft de verschillende arbeidsintensieve en tijdrovende taken die dat met zich meebrengt. Hij schetst de situatie die hem heeft gebracht naar het plegen van de inbreuk. De oplossing van de apotheek haar financiële problemen lag op dat moment voor hem in het aanrekenen van niet-uitgevoerde prestaties, namelijk het aanrekenen van niet-afgeleverde geneesmiddelen. Een goede dienstverlening organiseren en verschillende maatschappelijke taken op zich nemen kan alleen maar worden aangemoedigd als dit niet ten koste gaat van iets anders zeer fundamenteel, *in casu* ten koste van een systeem dat bovenal gestoeld is op het solidariteitsprincipe. De schade aan de ziekteverzekering is bovendien zeer groot, het onverschuldigd bedrag bedraagt namelijk meer dan 800.000 euro en de inbreuk is zeer ernstig. De aanrekening van niet-uitgevoerde prestaties is de zwaarste inbreuk in onze GVVU-wet en rechtvaardigt een administratieve geldboete van 200% van de waarde van het terug te betalen bedrag. Zo oordeelde de Kamer van beroep bijvoorbeeld terecht op 12 november 2020 in dossier NB 003-19:<sup>3</sup>

“(…)

*De wetgeving is terecht streng zeker voor wat betreft de eerste tenlastelegging. Dit komt immers neer op oplichting van het RIZIV, gebruik van valse staten ... e.d.m.*

*Bovendien, en dit is het gevolg van de wil van de wetgever om de ten onrechte aangerekende prestaties zwaar te bestraffen en dus misbruiken ten nadele van de ziekteverzekering af te raden, wordt de eerste tenlastelegging gesanctioneerd met een geldboete die kan oplopen tot 200 % van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties.*

(…)”

De ernst van de inbreuk wordt bovendien nog eens bevestigd door de wet zelf die het niet mogelijk maakt om geen bijkomende administratieve geldboete op te leggen wanneer de tenlastelegging is bewezen.<sup>4</sup>

Apotheker A... heeft doelbewust unieke streepjescodes of 2D matrices gegenereerd om zo niet-afgeleverde geneesmiddelen te kunnen aanrekenen. Hij heeft dus een systeem opgezet dat hem toeliet om misbruik te maken van de door de ziekteverzekering ter beschikking gestelde middelen om de financiële toestand van zijn zaak te verbeteren.

---

3

[www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak\\_kv\\_b\\_verpleegkundige\\_20201112\\_1.pdf](http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_verpleegkundige_20201112_1.pdf)

<sup>4</sup> Art. 73bis, 1° GVVU-wet.

Er zijn echter ook elementen die in apotheker A... zijn voordeel spelen. Apotheker A... heeft geen antecedenten. Hij erkent ook dat hij fout heeft gehandeld en heeft het onverschuldigd bedrag volledig en vrijwillig terugbetaald.

Gezien het ernstig en doelmatig misbruik van het ziekteverzekeringssysteem, de enorme schade aan de ziekteverzekering en de aard van de inbreuk lijkt het ons gepast om aan apotheker A... een administratieve geldboete op te leggen van 150 procent van de waarde van ten onrechte aan de ziekteverzekering aangerekende verstrekkingen, waarvan 1/3<sup>e</sup> effectief en 2/3<sup>e</sup> met uitstel gedurende een periode van 3 jaar.

Een administratieve geldboete waarvan een gedeelte met uitstel van 3 jaar wil zeggen dat het gedeelte van de boete met uitstel enkel verschuldigd is wanneer apotheker A... een nieuwe inbreuk op artikel 73bis GVVU-wet begaat binnen de driejarige proefperiode en er een veroordeling volgt door de Leidend ambtenaar, de Kamer van eerste aanleg of de Kamer van beroep. Een administratieve geldboete met uitstel is een gunstmaatregel en wordt pas effectief wanneer apotheker A... binnen 3 jaar een nieuwe inbreuk pleegt die een veroordeling met zich meebrengt. Apotheker A... heeft er dus alle belang bij de nomenclatuur in de toekomst na te leven zodat onder andere het gedeelte van de administratieve geldboete met uitstel niet effectief verschuldigd wordt.

## OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

## NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 13 januari 2022 bewezen zijn en houdt ze dus aan;

- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 1° van de Gvu-wet;

- veroordeelt apotheker A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° van de Gvu-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, 851 118,51 euro, en dat overeenkomstig artikel 164, tweede lid Gvu-wet hoofdelijk met B...; stelt vast dat het bedrag al volledig vrijwillig werd terugbetaald;

- veroordeelt apotheker A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° van de Gvu-wet tot een administratieve geldboete van 150 % van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties (851 118,51 euro), waarvan 1/3e effectief en 2/3e met uitstel gedurende een periode van 3 jaar zoals voorzien in artikel 157 §1 van de Gvu-wet of een administratieve geldboete van **425.559,25 euro effectief** en 851 118,51 euro met uitstel gedurende een periode van 3 jaar zoals voorzien in artikel 157, §1 van de Gvu-wet;

De heer A... moet het bedrag van € **425.559,25 euro** ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel, 19 juni 2023.

De Leidend ambtenaar, dokter P. Tavernier