

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994).**

A...

Geneesheren-specialist voor kindergeneeskunde

BRS/N/2017/001

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend,

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N/2017/001 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd,

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 28/10/2015, opgesteld lastens A , ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 4/11/2015;

gelet op de brief van mevrouw A... van 4/01/2016 gericht aan de heer De Cock,

gelet op de niet afgehaalde ter post aangetekende brief van 16/02/2017 waarin de synthesenota aan A ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden, die brief werd opnieuw verzonden op 16/03/2017;

gelet op de artikelen 2 n, 73bis, 142, 143, 156 en 157 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN

A . heeft in de periode van 31-10-2013 tot en met 05-06-2015 volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering

- 1. Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten terwijl de verstrekkingen niet voldoen niet aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen of in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet:**

Wettelijke basis

**Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen
gecoördineerd op 14 juli 1994.**

Artikel 73 bis Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en

verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

Artikel 142 §1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73 bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 pct tot 150 pct van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73 bis 2°

1.1 De verstrekking 474703 "Plaatsing van een perifeer ingebrachte centrale veneuze catheter (PICC) bij de pasgeborene verblijvend in een NIC dienst of in een N* functie" K 30 werd aangerekend in plaats van de verstrekking 474305 "Intraveneuze perfusie bij kind jonger dan zeven jaar" K16,95

De dag(en) na plaatsing van een perifeer ingebrachte centrale veneuze catheter (PICC) bij de pasgeborene verblijvend in een NIC dienst of in een N functie werd het codenummer 474703 K 30 aangerekend zolang de PICC aanwezig was, zonder dat een nieuwe PICC werd geplaatst

Reglementaire basis

Nomenclatuur der Geneeskundige Verstrekkingen. (Bijlage bij het K.B. van 14/09/1984)

Art 20 § 1d

d) De verstrekkingen die tot het specialisme kindergeneeskunde (F.J) behoren

474703 Plaatsing van een perifeer ingebrachte centrale veneuze catheter (PICC) bij de pasgeborene verblijvend in een NIC dienst of in een N* functie

K 30

Er werden bij twee verzekerden drie verstrekkingen met codenummer 474703 K 30 ten onrechte aangerekend De onterechte uitgave voor de ziekteverzekering voor het geheel van de verstrekkingen als inbreuk weerhouden bedroeg 499,11 euro Na toepassing van de verschilregel werd 424,32 euro ten onrechte aangerekend

1.2 De cumulatie van de raadpleging en het honorarium voor toezicht is niet toegestaan ingeval de patiënt wordt opgeroepen door een geneesheer van de verzorgingsinrichting, wordt gestuurd door zijn behandelend geneesheer of dringend in een verzorgingsinrichting wordt opgenomen om er te worden verpleegd.

Reglementaire basis:

Nomenclatuur der Geneeskundige Verstrekkingen. (Bijlage bij het K.B. van 14/09/1984)

Art 2

"K B 19 2 2013" (in werking 1 5 2013)

"B Raadplegingen in de spreekkamer"

102071 Raadpleging in de spreekkamer door een geneesheer-specialist in de kindergeneeskunde, inclusief een eventueel schriftelijk verslag N 13

102572 Raadpleging in de spreekkamer door een geneesheer-specialist in de kindergeneeskunde geaccrediteerd, inclusief een eventueel schriftelijk verslag N 13 + Q 30

102675 Raadpleging in de spreekkamer door een geneesheer-specialist in de neurologie of van een geneesheer-specialist in de pediatrie, houder van de bijzondere beroepstitel in de kinderneurologie en geaccrediteerd, inclusief een eventueel schriftelijk verslag N 20 + Q 30

Art 13

"Continu toezicht op de vitale en niet-vitale functies met een waaktoestel dat op zijn minst bestendig het elektrocardiogram volgt, inclusief de eventuele registraties, buiten de narcoses, de heelkundige en verloskundige bewerkingen en buiten de functionele harttests

212026 De eerste dag

N 40

Interpretatieregel 02/14, datum in werking: 13-03-2002

VRAAG

Mag een raadpleging in het ziekenhuis, die plaats heeft juist vóór een opname in een ziekenhuis, zonder dat de patient die inrichting verlaat, worden geattesteerd?

Quid wanneer de raadpleging en het toezicht op de patient worden verricht door twee verschillende geneesheren

ANTWOORD

De cumulatie van de raadpleging en het honorarium voor toezicht is niet toegestaan ingeval de patient wordt opgeroepen door een geneesheer van de verzorgingsinrichting, wordt gestuurd door zijn behandelend geneesheer of dringend in een verzorgingsinrichting wordt opgenomen om er te worden verpleegd

Er werd bij 81 verzekerden 83 maal een raadpleging ten onrechte gecumuleerd met het codenummer 212026 Het ten onrechte aangerekende bedrag is 2016,91 euro

Voor die tenlasteleggingen, bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen **2441,23 euro**

2 BEOORDELING

2.1 Algemeen

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de wet betreffende de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2° en 3° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35 000 euro, zoals *in casu* Het dossier dat door middel van deze beslissing beoordeeld zal worden, is het dossier E/XXXX op naam van dokter A , waarvan de ten laste gelegde feiten, krachtens artikel 142, § 2 van de gecoördineerde wet, vastgesteld werden in het proces-verbaal van vaststelling van 28 oktober 2015 Andere feiten behoren *in casu* niet tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

Overeenkomstig artikel 142, § 2, derde lid van de gecoördineerde wet heeft het proces-verbaal van vaststelling bewijskracht tot bewijs van het tegendeel voor zover een afschrift er van ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van

veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs

De processen-verbaal van verhoor waarin louter verklaringen worden genoteerd en geen materiele vaststellingen gebeuren, genieten die bijzondere bewijskracht niet. Het is aan de Leidend ambtenaar om de bewijswaarde van die processen-verbaal van verhoor te beoordelen. Mevrouw A. werd verhoord op 28 oktober 2015. Dat proces-verbaal van verhoor vormt mee de basis van deze beoordeling.

De tenlasteleggingen, de wettelijke en reglementaire basis, de motivering van de Dienst en de relevante delen uit het proces-verbaal van verhoor zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennisgeving werd aangeboden aan mevrouw A. De synthesenota en de gevalsbespreking maken deel uit van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd.

2.2 Ten gronde

In casu werden de feiten ten laste gelegd aan mevrouw A.. als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de gecoördineerde ZIV-wet

n) onder "zorgverlener", de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen, de paramedische medewerkers, de zorgkundigen, de verplegingsinrichtingen, de inrichtingen voor revalidatie en herscholing en de andere diensten en instellingen. Worden voor de toepassing van de artikelen 73bis en 142 gelijkgesteld met zorgverleners, de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen, die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren,

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst.¹ Van elke medewerker, en dus ook van mevrouw A., wordt verwacht dat zij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen.² Dat vooral van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.³ Zolang een bepaling in de nomenclatuur staat, dient deze strikt toegepast te worden.⁴ De bepalingen van de nomenclatuur zijn namelijk van openbare orde en moeten strikt toegepast worden. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patient.⁵

In de gevalsbespreking worden alle ten laste gelegde gevallen uitgebreid besproken, er wordt hier dan ook verwezen naar dat document E/XXXX. Mevrouw A. betwist de ten laste gelegde feiten niet ten gronde, ze stelt dat het enerzijds om een vergissing ging en dat ze anderzijds niet

¹ Grondwettelijk Hof 12 maart 2003, rolnummer 2382

² J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74

³ RvS (7^e k) 2 september 2014, nr. 228.245

⁴ http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_arts_20150324_1.pdf

⁵ Arbh. Luik nr. 2010/AL/650, 14 oktober 2011, *Inf. RIZIV* 2011, afl. 3, 329, http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_arts_20140225_1.pdf, 10

op de hoogte was van de interpretatieregel 02/14. De tenlasteleggingen steunen op een vaststelling op stuk en kunnen niet weerlegd worden

In een brief van 4 januari 2016 meldt mevrouw A .. aan de heer De Cock dat zij zich vragen stelt bij de professionaliteit van het team van het RIZIV en stelt zij zich niet van de indruk te kunnen ontdoen dat er sprake is van een doofpot strategie. Uit de klacht blijkt een algemeen ongenoegen over het niet voldoende opvolgen van een vorige klacht door het RIZIV en worden enkele vragen gesteld betreffende de onderzoekers belast met het onderzoek

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar om zich bij de beoordeling van dit dossier uit te spreken over klachten ten aanzien van andere zorgverleners. Verder wordt er gewezen op artikel 141, § 1, 3° van de gecoördineerde ZIV-wet waarin staat dat het onderzoek van de Dienst geheim is zolang het niet voltooid is. Bovendien worden er hoe dan ook geen stukken gecommuniceerd uit dossiers ten aanzien van andere zorgverleners

Overeenkomstig artikel 146, § 2 van de gecoördineerde ZIV-wet beschikt de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle over een initiatiefrecht om over te gaan tot een onderzoek of tot een vaststelling behorend tot zijn bevoegdheden zoals omschreven in artikel 139 van dezelfde wet. Het inspecterend personeel van de Dienst, beschikt als sociaal inspecteur in de zin van het Sociaal Strafwetboek, over de bevoegdheden die daarin opgesomd worden.

De plichten van de sociaal inspecteurs zijn terug te vinden vanaf artikel 58 tot en met artikel 61 van het Sociaal Strafwetboek. Het gaat met name om

- het garanderen van de vertrouwelijkheid van de gegevens en het verzekeren dat de gegevens uitsluitend worden aangewend voor de uitoefening van de toezichtsofdracht,
- de geheimhoudingsplicht,
- de integriteitsplicht en
- de voorschriften inzake de plichtenleer.

In het onderzoek ten aanzien van mevrouw A .. werd er gehandeld overeenkomstig het Sociaal Strafwetboek.

Overeenkomstig artikel 150 van de gecoördineerde ZIV-wet mag het inspecterend personeel van de Dienst alle inlichtingen en bescheiden opvragen die zij nodig hebben om hun controleopdracht uit te oefenen. Een gelijklopende bepaling vinden we terug in artikel 25 van het Sociaal Strafwetboek dat stelt dat de sociaal inspecteurs mogen *overgaan tot elk onderzoek, elke controle en elk verhoor, alsook alle inlichtingen inwinnen die zij nodig achten om zich er van te vergewissen dat de bepalingen van de wetgeving waarop zij toezicht uitoefenen, werkelijk worden nageleefd*. De Dienst moet daarbij niet verantwoorden waarom hij bepaalde personen wel en andere niet zou verhoren

In casu werden er inbreuken op artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde ZIV-wet vastgesteld in hoofde van mevrouw A .. en werd er dus ook een proces-verbaal van vaststelling opgesteld ten aanzien van mevrouw A..

De wettelijk omschreven procedures werden *in casu* correct toegepast

3 CONCLUSIE

3.1 Maatregelen

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet *In casu* zijn dat de maatregelen van artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet

Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit.⁶ Er is dus geen vereiste van kwade trouw of bedrog opdat de Leidend ambtenaar maatregelen zou kunnen opleggen. De inbreuken op de bepalingen van de nomenclatuur zijn zogenaamd technische inbreuken. Het bewijs wordt geleverd op grond van de overtreding van het voorschrift zelf, met dien verstande evenwel dat de inbreuk niet kan worden toegerekend aan de betrokken zorgverlener wanneer overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond wordt aangetoond, minstens niet ongeloofwaardig is.⁷ Dat is *in casu* niet het geval, mevrouw A. betwist de tenlasteleggingen niet echt en betaalde de ten onrechte aangerekende prestaties volledig terug nadat haar verweermiddelen werden opgevraagd.

Indien mevrouw A de ten laste gelegde prestaties had terugbetaald binnen de twee maanden volgend op de dag nadat het proces-verbaal van vaststelling en de uitnodiging tot vrijwillige terugbetaling ter kennisgeving werden aangeboden, was de administratiefrechtelijke vervolging uitgedoofd overeenkomstig artikel 142, § 2, zesde lid van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994. Gelet op het feit dat mevrouw A geen antecedenten heeft bij de Dienst kan dat principe hier naar analogie toegepast worden en dient er geen administratieve geldboete opgelegd te worden.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 28 oktober 2015 bewezen zijn en houdt ze dus aan,
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde wet,

⁶ J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en 1. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66.

⁷ http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kvb_cardioloog_20150630_1.pdf

- veroordeelt mevrouw A tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde **2441,23 euro** overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet,
- stelt vast dat de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen reeds volledig vrijwillig werd terugbetaald

Aldus beslist te Brussel op 25 juli 2017

De Leidend ambtenaar

Dr Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal