

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

Dhr.A...

Tandheekkundigen – Tandarts-specialist in de orthodontie

BRS/N/2018/006

En B... met maatschappelijke zetel te XXXX (KBO nr . XXXX)

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door Dhr A aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend,

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N/2018/006 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd,

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 11/10/2017, opgesteld lastens Dhr A , ter kennisgeving aangeboden aan hem en aan B via een aangetekende brief opgestuurd op 17/10/2017,

gelet op de ter post aangetekende brieven van 25/07/2018 waarin de synthesenota en de gevalsbespreking aan Dhr A .. en aan B... ter kennisgeving werden aangeboden, waarin Dhr A... en B... werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden,

gelet op het verweerschrift van 21/09/2018 namens dhr A en B . ,

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156,157 en 164 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen voor prestaties die niet werden verleend. Er werden ten onrechte nomenclatuurprestaties aangerekend die niet werden verricht.

Deze tenlastelegging (12/10/2017) is gebaseerd op aanduidingen van de heer A... na het voorleggen van lijsten aangerekende verstrekkingen voor de periode van 2015-2017.

Wettelijke basis

**WET BETREFFENDE DE VERPLICHTE VERZEKERING VOOR GENEESKUNDIGE VERZORGING
EN UITKERINGEN GECOÖRDINEERD OP 14 JULI 1994**

Art. 73bis. Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1

1°reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd [of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep]

Art. 142. § 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd

1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en een administratieve geldboete van 50 pct tot 200 pct van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°,

Reglementaire basis

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

Art 5, § 1 van de nomenclatuur

"K B 6 12 2005" (in werking 1 9 2005) + "K B 31 8 2007" (in werking 1 9 2007)

"Art. 5. Worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaamheid van tandheelkundige, zoals bepaald in artikel 4, vereist is :"

De wegingscoëfficiënt P is toegekend door K B 2 6 2015
(in werking 1 7 2015)

*"K B 6 12 2005" (in werking 1 9 2005) + "K B 26 5 2008" (in werking 1 7 2008) +
"K B 20 3 2009" (in werking 1 5 2009)*

"§ 1. VERSTREKKINGEN TOT DE 18e VERJAARDAG :"

*"K B 6 12 2005" (in werking 1 9 2005) + "K B 26 5 2008"
(in werking 1 7 2008) + "K B 20 3 2009" (in werking
1 5 2009)*

"RADIOGRAFIEEN

377090

377101 Radiografisch onderzoek van een gans kaakbeen of van beide kaakbeenderen, per panoramisch cliché, ongeacht het aantal clichés, tot de 18e verjaardag

N 41

"
P 6

"K B 25 9 2014" (in werking 1 12 2014)
De verzekeringstegemoetkoming voor de verstrekking 377090-377101 is maximaal eenmaal per twee kalenderjaren verschuldigd

In afwijking op de voorgaande alinea, dient de herhaling van het panoramisch cliché (377090-377101) in het geval van een extern trauma in de oro-faciale sfeer en uiterlijk tot de consolidatie, te worden geattesteerd onder de nummer 377274-377285

Het recht op verzekeringstegemoetkoming voor de verstrekking 377090-377101 wordt eveneens afhankelijk gemaakt van de voorwaarde dat in het voorafgaandelijke kalenderjaar, noch in hetzelfde kalenderjaar een andere verstrekking 377090-377101 en/of 377274-377285 het voorwerp heeft uitgemaakt van verzekeringstegemoetkoming "

"K B 6 12 2005" (in werking 1 9 2005) + "K B 26 5 2008" (in werking 1 7 2008) + "K B 20 3 2009" (in werking 1 5 2009)

Art. 5, § 3 van de nomenclatuur

"K B 4 12 2013" (in werking 1 4 2014)

"§ 3 OVERIGE VERSTREKKINGEN : ORTHODONTIE

305830	305841	Orthodontisch onderzoek of advies, met rapport	L	20
			P	4
305650	305561	Orthodontisch onderzoek met verzamelen van de gegevens met het oog op het opstellen van een behandelingsplan, en vervaardigen van de modellen van de 2 bogen in gebruikelijke occlusie	L	27
			P	4
305672	305583	Analyse van de gegevens en opstellen van een behandelingsplan	L	23
			P	12
305675	305686	Bijkomend forfait voor apparatuur en per regelmatige orthodontische behandeling, na 6 forfaits voor een regelmatige orthodontische behandelingszitting en ten vroegste tijdens de 6 ^e kalendermaand van behandeling	L	125
			P	8
305616	305620	Forfait voor een regelmatige orthodontische behandelingszitting, maximum 2 per kalendermaand en maximum 6 per 6 kalendermaanden, ongeacht het aantal zittingen	L	16,5
			P	3
305653	305664	Forfait voor een regelmatige orthodontische behandelingszitting die een eventuele onderbreking van de regelmatige orthodontische behandeling aankondigt van meer dan 6 kalendermaanden	L	16,5
			P	3

Algemeen besluit

In de periode van 02/01/2015 tot en met 05/01/2017 (met invoerdatum vanaf 17/02/2015 tot en met 31/01/2017) werden er door de heer A... 4.230 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een totaal bedrag van 78.767,84 euro.

De heer A heeft op 01/12/2017 de verklaring vrijwillige terugbetaling ondertekend. akkoord met een volledige vrijwillige terugbetaling.

De heer A heeft op 13/12/2017 via zijn B..., het bedrag van € 78 767,84 terugbetaald

2 VERWEER

Met een aangetekende brief van 25/07/2018 werd de synthesenota en de gevalsbespreking ter kennis gegeven en werd A. . en B... gevraagd hun schriftelijke verweermiddelen mee te delen Hieraan werd gevolg gegeven met het verweerschrift van 21/09/2018

In het verweerschrift stelt A , via zijn advocaat, het volgende

- ❖ Hij was verbaasd toen bleek dat de data uit de patientendossiers niet overeenstemden met die op de getuigschriften

Uit gesprekken met de balieassistentes bleek dat zij, gelet op de werkdruk, in plaats van de werkelijke data op te zoeken in de dossiers, willekeurige data invulden

Vermits dat het de bedoeling was dat de patienten 1x per maand op behandeling kwamen, werd er maandelijks een datum ingevuld

Gelet op het tekort aan orthodontisten en het grote patientenbestand liep de duurtijd tussen de behandelingssessies bij sommige patienten echter uit tot 6 à 8 weken, waardoor er soms 6 zittingen per maand werden geattesteerd na 6 maanden, terwijl er nog geen 6 zittingen hadden plaatsgevonden;

- ❖ Hij stelt zich vragen bij de meerwaarde van de verhoren van de ouders van de verzekerden
 - uit het gros van de verhoren blijkt niet dat de ouders telkens effectief aanwezig waren bij de consultaties,
 - er worden in het merendeel van de verhoren geen concrete data aangegeven en
 - er is ook sprake van een aanzienlijk tijdsverloop tussen de verklaringen van de ouders en tijdstip waarop de behandelingen plaatsvonden

De bedoelde processen-verbaal van verhoor kunnen dan ook niet mee in overweging worden genomen bij de beslissing;

- ❖ Hij verzoekt, om geen geldboete op te leggen, minstens om de minimale geldboete op te leggen met uitstel gelet op de volgende omstandigheden:
 - hij betwist de tenlastelegging niet,

- hij ging over tot de algehele vrijwillige terugbetaling;
 - hij heeft maatregelen genomen om te vermijden dat de slordigheden zich in de toekomst nog zouden voordoen (afschaffing van het gespreid betalingssysteem, aanschaffing van nieuwe software (de getuigschriften moeten daardoor niet meer manueel worden ingevuld, maar worden automatisch gelinkt aan de data van het patientendossier), actief op zoek gaan naar een collega, beleggen van vergaderingen en het verlenen van instructies aan de balieassistentes),
 - hij heeft nooit de intentie gehad te frauderen, wat blijkt uit het feit dat er heel wat prestaties wel werden uitgevoerd, maar niet werden aangerekend en uit het feit dat heel wat ingeplande prestaties wel correct vermeld stonden in het patientendossier, maar niet op die datum werden aangerekend;
 - hij heeft bereidwillig meegewerkt aan het onderzoek (hij heeft meerdere dagen voltijds gewerkt aan het opstellen van de lijsten);
 - de aanrekeningen leverden hem in het gros van de gevallen geen enkel financieel voordeel op (de patienten betalen een vast bedrag per totaalbehandeling),
 - er zijn geen antecedenten
- ❖ Hij stelt dat er voor wat betreft de sanctie, er maar kan worden teruggedaan tot 6 januari 2017, gelet op het beginsel van de mildere sanctie, omdat de vaststellingstermijn over de ten laste gelegde periode op die datum is veranderd van twee naar drie jaar. De boete kan dus niet worden berekend op het totaal van de terugbetaalde prestaties,
- ❖ Hij verzoekt voor zover als nodig om een afbetalingstermijn te willen toestaan

3 BEOORDELING

- Uit de nagekeken dossiers in de praktijk én de verklaring van dhr A. zelf, blijkt dat de data van aanrekeningen van controlezittingen niet overeenstemmen met de werkelijke data van controle. Er werden veel meer verstrekkingen aangerekend dan effectief uitgevoerd. De heer A. heeft dit beaamd, maar heeft geen verklaring gegeven.

Dhr A. was bereid zelf aan te duiden op basis van de aangerekende verstrekkingen en zijn dossier, welke verstrekkingen ten onrechte werden aangerekend, en dit voor de periode van 02/01/2015 tem 05/01/2017.

Op deze lijsten noteerde dhr A. ook welke verstrekkingen wel waren uitgevoerd, maar niet vermeld op de lijsten. Hiermee werd rekening gehouden bij het opstellen van de tenlasteleggingen.

De tenlastelegging komt bewezen voor

- Er werden 5 processen-verbaal van verhoor opgesteld

Uiteindelijk werden er 3 processen-verbaal van verhoor weerhouden: het proces-verbaal van verhoor van C d.d. 15/02/2017, het proces-verbaal van verhoor van dhr D d.d. 15/02/2017 en het proces-verbaal van verhoor van E d.d. 17/01/2017

Het tijdsverloop tussen de ondervragingen en de behandelingen komen geenszins abnormaal lang voor. De ondervraagde getuigen bleken vrij precies te kunnen beschrijven wat de situatie was (vgl. RvS 29 juni 2004, nr. 133 338, 2 3 2 3, www.raadvanstate.be). De verklaringen zijn

voldoende gesitueerd in tijd Er is geen reden om te twifelen aan de waarachtigheid van de drie getuigenverklaringen

In de mate dat de tenlastelegging op deze drie verklaringen is gesteund, komt de tenlastelegging eveneens bewezen voor

- Het leerstuk van de mildere strafwet is niet van toepassing wanneer een vervaltermijn wordt verlengd (VAN DEN WYNGAERT, C, VANDROMME, S en TRAEST P, *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Maklu-Apeldoorn, 2017, blz 103 en verder)

Wel wordt er aangenomen dat een verlenging van de vaststellingstermijn de verworven rechten van de betrokken zorgverlener niet mag aantasten

De wet die de termijn in kwestie verlengt kan onmiddellijk worden toegepast, maar dan enkel voor zover op het ogenblik van de inwerkingtreding van die nieuwe, *in casu* 06/01/2017, de oude tweejarige vervaltermijn niet reeds werd bereikt (Cass 7 mei 1980 *Arr.Cass* 1979-80, 1120, *Bull* 1980, 1107, *Pas* 1980, I, 1107, *Rev dr pén* 1980, 975, Cass AR 1153, 10 september 1980, *Arr Cass* 1980-81, 30, *Bull* 1981, 34; *Pas* 1981, I, 34, Cass (2e k) AR P 09 0399 N, 7 april 2009, *Arr Cass* 2009, afl 4, 1005, concl DE SWAEF, M, <http://www.cass.be> (8 juni 2009), concl. DE SWAEF, M, *Pas* 2009, afl 4, 918, Antwerpen (8e k) 24 november 1999, *RW* 2001-02, afl 36, 1359 en <http://www.rw.be> (15 mei 2002), noot GOOSSENS, F, VAN DYCK, S, POPELIER P, "Toepassing van de wet in de tijd, vaststelling en beoordeling van temporele functies", in *APR*, E Story-Scientia, 1999, 88-90, nrs 134-137 en de verwijzingen aldaar, zie ook VAN DEN WYNGAERT, C, VANDROMME, S en TRAEST P, *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Maklu-Apeldoorn, 2017, blz 116-117)

Anders geformuleerd: de betwiste verstrekkingen die slaan op documenten die de verzekeringsinstellingen hebben ontvangen op 07/01/2015 en later kunnen nog worden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling (uiteraard voor zover zij zich binnen de nieuwe driejarige termijn bevinden)

De betwiste verstrekkingen die slaan op documenten die de verzekeringsinstellingen hebben ontvangen op 06/01/2015 en daarvóór kunnen echter niet meer worden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling

Het proces-verbaal van vaststelling dateert *in casu* van 17/10/2017 De data van de aanrekeningen aan de verzekeringsinstellingen lopen van 17/02/2015 tot en met 31/01/2017 Die data situeren zich allen in de periode na 06/01/2015

Aldus kan er geen sprake zijn van vervallen prestaties

4 CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 11/10/2017 door beedigde ambtenaren en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt toegepast worden Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (*cf* een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen d d. 13 december 1995, gepubliceerd in het *Informatieblad van het RIZIV* 1996/3, blz

365 e v , Arbeidshof Luik 14 oktober 2011, AR 2010/AL/650, *Informatieblad van het RIZIV* 2011, afl 3, 329).

Van iedere zorgverlener wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren. De zorgverlener treedt ter zake op als een medewerker van een openbare dienst en is steeds persoonlijk verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering (vgl. Arbitragehof 30 oktober 2001, nr 133/2001, B.6 1., Arbitragehof 30 januari 2002, nr 26/2002, B.7., Arbitragehof 12 juni 2002, nr 98/2002, B 5 2. en B.5 3 ; Arbitragehof 12 februari 2003, nr 23/2003, B 13 en B 14)

Gelet op het beperkte budget van de ziekteverzekering is elke zorgverlener er zelf mee verantwoordelijk voor dat dit correct wordt aangewend.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en 1. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Myns en Breesch, 1999, 66). Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid.

Bij het bepalen van de op te leggen sanctie wordt, in het voordeel van dhr. A., rekening gehouden met de omstandigheid dat hij heeft meegewerkt aan het onderzoek, alsmede met zijn gebrek aan antecedenten en de vrijwillige algehele terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen. Anderzijds wordt, in het nadeel van dhr. A., ook rekening gehouden met de intrinsieke ernst van de inbreuken, zijnde het ten onrechte aanrekenen aan de verplichte ziekteverzekering van niet-uitgevoerde verstrekkingen voor een bedrag van 78.767,84 euro.

Het verzoek tot het toestaan van betalingstermijnen wordt afgewezen, omdat het niet gestaafd is met alle nuttige bewijsstukken die moeten toelaten om de gegrondheid ervan te beoordelen (artikel 156, § 1, eerste lid GVVU-wet).

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die zijn vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 11/10/2017 naar genoegen van recht bewezen zijn en houdt ze dus aan,

- stelt vast dat de feiten een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 1° van de gecoördineerde wet,
- veroordeelt dhr. A en B .. overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 164, tweede lid van de gecoördineerde wet hoofdelijk tot de **terugbetaling** van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd, zijnde **78.767,84 euro**;
- stelt vast dat dat bedrag **reeds** op 13/12/2017 werd **teruggestort** op de rekening van het RIZIV;
- legt, op grond van artikel 142, § 1, 1° van de gecoördineerde wet, aan dhr. A een **administratieve geldboete** op van 150% van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd, zijnde **118.151,76 euro**, waarvan 100%, zijnde **78.767,84 euro**, **effectief** en 50%, zijnde 39 383,92 euro, met uitstel van drie jaar,
- wijst het verzoek tot het bekomen van betalingstermijnen af.

Dhr. A moet het bedrag van € **78.767,84**, ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn en, in voorkomend geval, op basis van artikel 4, § 3 van de Domaniale wet van 22 december 1949.

Aldus beslist te Brussel op 6 november 2018

De wnd. Leidend ambtenaar

Dr. Philip Tavernier
Wvd Arts-directeur-generaal