

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR**  
**(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

Betreft:           **A...**  
                  **Gegradueerden in de kinesitherapie en met dezen gelijkgesteld**  
                  **XXXX XXXX**  
                  **RIZIV nr.: XXXX**  
                  **BRS/N/2022/09**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier 2020-XXXXXX-P-XX-XXX-XXXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 14/12/2020 waarvan een afschrift ter kennisgeving werd aangeboden aan A... via een aangetekende brief opgestuurd op 18/12/2020;

gelet op de ter post aangetekende brief van 20/07/2022 waarin de synthesenota aan A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op het gebrek aan verweermiddelen;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156 ,157 en 164 van de GVVU-wet<sup>1</sup>.

## **1. GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING**

### **1.1 Algemeen**

A... heeft in de periode van 01/01/2018 tot en met 31/12/2018 volgende inbreuk begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering:

**Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.**

---

<sup>1</sup> Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, BS 27/08/1994.

Dit vormt een inbreuk zoals geformuleerd in art 73bis, 2° van de GVU-wet.

De inbreuk betreft meer bepaald reglementaire documenten die de terugbetaling hebben toegelaten van geneeskundige verstrekkingen waarbij niet werd voldaan aan de algemene bepalingen van artikel 7, § 19 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen.

Voor die tenlastelegging bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen 7 819,76 euro.

Wettelijke basis:

Art. 73bis, 2° GVU-wet:

*“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :*

(...)

*2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;*

(...)”

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

*“Art. 7. § 19 De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende twee voorwaarden:*

- voor een gegeven periode van drie maanden, mag per zorgverlener een maximum van 40.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering;
- voor een gegeven periode van één kalenderjaar mag per zorgverlener een maximum van 156.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering.”

## **1.2 Ten gronde**

Gezien de reglementaire basis over het aanrekenen van prestaties boven de M-waarden maxima aan de ziekte –en invaliditeitsverzekering, is de inbreuk duidelijk.

De Dienst baseert zich op de prestaties van 01/01/2018 tot 31/12/2018 volgens prestatiedatum en van 05/01/2018 tot 05/12/2019 volgens de ontvangstdata bij de verzekeringsinstellingen.

We stellen voor het jaar 2018 een aanrekening van prestaties ten belope van 166.712,00 M-waarden vast. De jaarlimiet van 156.000 M-waarden werd met 10.712,00 M-waarden overschreden.

We berekenden het ten laste gelegde bedrag door de gemiddelde prijs van één M-waarde in 2018 te berekenen. Bij de betrokken zorgverlener is één M-waarde in het jaar 2018 gelijk aan 0,730 euro (121.683,99/166.712,00).

Dit gemiddeld bedrag vermenigvuldigen we met het aantal M-waarden die het maximaal toegelaten aantal M-waarden per trimester overschrijden. Voor het eerste trimester van 2018 zijn dit 10.712,00 M-waarden.

De heer A... rekende dus voor prestatiejaar 2018 7 819,76 (0.73\*10.712,00) euro te veel aan de ziekteverzekering aan.

Voor het jaar 2018 komt dit overeen met 447 verstrekkingen. Deze 447 verstrekkingen zijn een verhouding van het aantal ten laste gelegde verstrekkingen ten opzichte van het totaal aantal verstrekkingen. Deze verhouding is dezelfde als de verhouding tussen het bedrag dat te veel werd aangerekend aan de ziekteverzekering (7 819,76 euro) en het totaal bedrag in het jaar 2018 (121 683,99 euro).

De totale tenlastelegging bedraagt 7819,76 euro en komt overeen met 447 verstrekkingen.

## **2. VERWEER**

De heer A... heeft geen verweermiddelen ingediend zoals voorzien in artikel 143, § 2, derde lid GVVU-wet.

## **3. BEOORDELING**

### **3.1 Algemeen**

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de GVVU-wet neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2°, 3°, 4° en 5° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35.000 euro. Onder "waarde van de betwiste verstrekkingen" moet het verschuldigde bedrag begrepen worden dat overblijft na aanrekening van elke terugbetaling uitgevoerd tussen de kennisgeving van het proces-verbaal van vaststelling en het aanhangig maken van de zaak bij de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.<sup>2</sup> Het ten laste gelegde bedrag in dit dossier is € 7 819,76 euro. Er gebeurde een volledige vrijwillige terugbetaling van € 7 819,76. De waarde van de betwiste verstrekkingen bedraagt € 0,00. Het dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

*In casu* werden de feiten ten laste gelegd aan A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GVVU-wet.

De tenlastelegging, de wettelijke en reglementaire basis en de argumentatie van de Dienst zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennisgeving werd aangeboden aan A.... De synthesenota maakt deel uit van het dossier, er wordt hier dan ook verwezen naar dat document.

---

<sup>2</sup> Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, *Parl.St.* Kamer DOC 53, 2600/001, 14

### **3.2 Ten gronde**

De Leidend ambtenaar bevestigt de berekening van de gemiddelde M-waarde van 2018. Hij stelt vast dat de M-waardenlimiet met 10.712,00 M-waarden is overschreden in prestatiejaar 2018.

De heer A... heeft het volledig onverschuldigd bedrag van 7 819,76 euro vrijwillig terugbetaald.

De heer A... heeft een antecedent in verband met de overschrijding van de M-waarden in 2015 binnen onze Dienst. Een proces-verbaal van vaststelling werd opgemaakt op 29 juni 2017. Het ten laste gelegde bedrag ten belope van 7.789,40 euro werd integraal en vrijwillig terugbetaald. Er volgden geen verdere procedurele stappen. Dit is dus al de tweede inbreuk op de regelgeving met betrekking tot de M-waarden.

Het is niet de bedoeling dat telkens opnieuw dezelfde regelgeving wordt overtreden. Het proces-verbaal van vaststelling dat werd opgemaakt naar aanleiding van de overschrijding van de M-waardenlimiet in 2015 had onder andere de bedoeling de heer A... waakzaam en alert te maken omtrent de nomenclatuur in het algemeen en de regelgeving omtrent de M-waarden in het bijzonder. Dat had blijkbaar weinig of geen ontradend effect gezien de regelgeving in verband met de M-waarden opnieuw werd overtreden. Daarom lijkt het ons nodig om een administratieve geldboete op te leggen zodat de heer A... zich bewust wordt van de gevolgen van het incorrect aanrekenen en op die manier een schending van de nomenclatuur te ontraden.

De overschrijding van de M-waardenlimiet in 2015 was eerder beperkt. De heer A... heeft de M-waardenlimiet in het jaar 2018 overschreden met 10.712,00 M-waarden. De schade aan de ziekteverzekering is niet zo groot.

Het lijkt ons gepast om een administratieve geldboete 142, § 1, 2° GVVU-wet op te leggen van 100 procent van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, waarvan 50 procent met uitstel gedurende een periode van 3 jaar overeenkomstig artikel 157 § 1, tweede lid GVVU-wet.

Een administratieve geldboete waarvan een gedeelte met uitstel van 3 jaar wil zeggen dat het gedeelte van de boete met uitstel enkel verschuldigd is wanneer de heer A... een nieuwe inbreuk op artikel 73bis GVVU-wet begaat binnen de driejarige proefperiode en er een veroordeling volgt door de Leidend ambtenaar, de Kamer van eerste aanleg of de Kamer van beroep. Een administratieve geldboete met uitstel is een gunstmaatregel en wordt pas effectief wanneer de heer A... binnen 3 jaar een nieuwe inbreuk pleegt die een veroordeling met zich meebrengt. De heer A... heeft er dus alle belang bij de nomenclatuur in de toekomst na te leven zodat onder andere het gedeelte van de administratieve geldboete met uitstel niet effectief verschuldigd wordt.

## OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

## NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 14/12/2020 bewezen zijn en houdt ze dus aan;

- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de GVU-wet;

- veroordeelt A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVU-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende prestaties, 7819,76 euro; stelt vast dat het volledig ten laste gelegd bedrag vrijwillig werd terugbetaald;

- veroordeelt A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVU-wet tot een administratieve geldboete van 100 % van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties (7819,76 euro), zijnde **7819,76 euro** waarvan 50 procent met uitstel gedurende een periode van drie jaar zoals voorzien in artikel 157 § 1, tweede lid GVU-wet, zijnde **€ 3909,88 euro**.

A... moet het bedrag van **€ 3909,88** betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel , 23/11/2022.

De Leidend ambtenaar, dokter P. Tavernier

Dr. Philip Tavernier

Arts-directeur-generaal