

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, GVVU-wet)

Betreft: **A...**
 Gegradueerden in de kinesitherapie en met dezen gelijkgesteld
 XXXX
 XXXX XXXX
 RIZIV nr.: 5XXXXXXXX XXX

en

B...
XXXX
XXXX XXXX
Ondernemingsnummer: XXXXXXXXXXXX

BRS/N/2023/40

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier 2022-000946-C-XX-XXX-XXXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 03/03/2023, opgesteld lastens A..., ter kennisgeving aangeboden aan de heer A... en B... via een aangetekende brief opgestuurd op 03/03/2023;

gelet op de ter post aangetekende brief van 19/12/2023, waarin de synthesesnota aan A... en B... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin zij werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de volledige terugbetaling van 32 595,05 euro van 07/02/2024;

gelet op het gebrek aan verweermiddelen van de heer A... of B...;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156, 157 en 164 van de GVVU-wet.

1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

In het proces-verbaal van vaststelling van 3 maart 2023 werd aan de heer A... volgende inbreuk begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering ten laste gelegd:

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.

Wettelijke basis:

Gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

Art. 73bis Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1:

...

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Art. 7.

§ 19 *De verzekeringstegemoetkoming is onderworpen aan de volgende twee voorwaarden:*

- voor een gegeven periode van drie maanden, mag per zorgverlener een maximum van 40.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering;

- voor een gegeven periode van één kalenderjaar mag per zorgverlener een maximum van 156.000 M-waarden worden aangerekend aan de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Voor de prestaties uitgevoerd in 2021 werd een aanrekening van 195 653,34 M-waarden voor een bedrag van 160 845,37 euro vastgesteld. De jaarlimiet van 156 000 M-waarden werd met 39 653,34 M-waarden overschreden.

De gemiddelde prijs van één M-waarde uitgevoerd in 2021 werd berekend door het bedrag van de aangerekende M-waarden voor prestaties uitgevoerd in 2021 te delen door het aantal M-waarden van de prestaties uitgevoerd in 2021: $160.845,37 / 195.653,34 = 0,822$ euro.

Dat gemiddeld bedrag werd vermenigvuldigd met het aantal M-waarden voor prestaties uitgevoerd in 2021 dat het maximaal toegelaten aantal M-waarden per jaar overschreed: $0,822 * 39.653,34 = 32 595,05$ euro.

Voor die tenlastelegging, bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen 32 595,05 euro. De heer A... betaalde dat bedrag volledig terug nadat de verweermiddelen opgevraagd werden in deze procedure.

2 BEOORDELING

2.1 Algemeen

Overeenkomstig artikel 143, § 1, 1° van de GVVU-wet neemt de Leidend ambtenaar kennis van de betwistingen betreffende de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, 1°, 2°, 3° en 4° van de wet wanneer de waarde van de betwiste verstrekkingen lager is dan 35 000 euro. Onder “*waarde van de betwiste verstrekkingen*” moet het verschuldigde bedrag begrepen worden dat overblijft na aanrekening van elke terugbetaling uitgevoerd tussen de kennisgeving van het proces-verbaal van vaststelling en het aanhangig maken van de zaak bij de Leidend ambtenaar of de Kamer van eerste aanleg.¹ Dit dossier behoort dus tot de bevoegdheid van de Leidend ambtenaar.

In casu werden de feiten ten laste gelegd aan de heer A... als zorgverlener in de zin van artikel 2, n) van de GVVU-wet.

Overeenkomstig artikel 142, § 2, derde lid van de GVVU-wet heeft het proces-verbaal van vaststelling bewijskracht tot bewijs van het tegendeel *voor zover een afschrift er van ter kennis wordt gebracht van de vermoedelijke dader van de inbreuk, en, waar nodig, van de in artikel 164, tweede lid, bedoelde natuurlijke persoon of rechtspersoon binnen een termijn van veertien dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk, door de in artikel 146 bedoelde sociaal inspecteurs*. *In casu* werd het afschrift van het proces-verbaal van vaststelling zowel aan de heer A... als aan B... ter kennis gegeven met het oog op de toepassing van artikel 164, tweede lid van de GVVU-wet.

1.1 Ten gronde

Dit onderzoek beperkte zich tot een controle op de door de zorgverlener aangerekende M-waarden voor prestaties uitgevoerd in 2021. Sinds de invoering van de wegingscoëfficiënt M bevat de nomenclatuur een beperking op het aantal M-waarden per gegeven periode van drie maanden of per kalenderjaar. De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten strikt toegepast worden.² Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt.³

Voor prestaties uitgevoerd in 2021 respecteerde de heer A... het maximum aantal M-waarden dat in artikel 7, § 19 van de nomenclatuur voorzien wordt voor de periode van één kalenderjaar niet. Hij rekende namelijk 195 653,34 M-waarden aan in plaats van de maximale 156 000 M-waarden. Daardoor werd de jaarlimiet met 39 653,34 M-waarden overschreden. De berekening van het ten laste gelegde bedrag is correct aangezien er eerst de gemiddelde prijs van 1 M-waarde voor de prestaties uitgevoerd in 2021 werd berekend en dat bedrag daarna vermenigvuldigd werd met het aantal M-waarden dat de heer A... te veel aanrekende.

¹ Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, *Parl.St.* Kamer DOC 53, 2600/001, 14.

² Cass. (3e k.) 20 november 2017, AR C.15.0213.N; Antwerpen nr. 2020/AR/565, 18 januari 2021.

³ Arbh. Luik nr. 2010/AL/650, 14 oktober 2011, *Inf.RIZIV* 2011, afl. 3, 329.

De heer A... wou niet gehoord worden door de sociaal inspecteur van de DGEC, noch diende hij (of zijn vennootschap) verweermiddelen in tijdens deze procedure. Ten gronde is er dus geen betwisting.

1.2 Maatregelen

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst.⁴ Van elke medewerker, en dus ook van de heer A..., wordt verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen.⁵ Dat vooral van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.⁶ Artikel 7, § 19 van de nomenclatuur is duidelijk en werd niet gerespecteerd door de heer A....

De Kamer van eerste aanleg benadrukte al eerder dat een correcte naleving van de bepalingen van de nomenclatuur het maatschappelijk belang raakt.⁷

De ten laste gelegde prestaties zijn bewezen en kunnen dus weerhouden worden. De schade aan de ziekteverzekering moet hersteld worden door middel van een terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties. Overeenkomstig artikel 164, tweede lid GvU-wet kan de DGEC daarvoor B... hoofdelijk mee aanspreken.

Artikel 142, § 1, 2° GvU-wet voorziet de maatregelen die opgelegd kunnen worden voor dit type inbreuk:

§ 1 Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

...

2° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en/of een administratieve geldboete van 5 % tot 150 % van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 2°;

Naast de terugbetaling kan er dus ook een administratieve geldboete opgelegd worden van 5% tot 150% van de waarde van de terugbetaling. Dit is niet de eerste keer dat er een proces-verbaal van vaststelling opgesteld werd op naam van de heer A....

In het dossier 2014-000089-C-XX-XXX-XXXXX werd vastgesteld dat de heer A... in de periode 01/03/2012 tot en met 31/12/2012 kinesitherapiezittingen had aangerekend die niet beantwoordden aan de bepalingen van de nomenclatuur namelijk het overschrijden van het maximum aantal verstrekkingen per dag. In dat dossier werd dus een inbreuk op artikel 7, § 7 en § 19 van de nomenclatuur vastgesteld. De heer A... betaalde het te veel

⁴ Grondwettelijk Hof 12 maart 2003, rolnummer 2382.

⁵ J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74.

⁶ RvS (7^e k.) 2 september 2014, nr. 228.245.

⁷ Kea 04/09/2023, NA-009-22,

www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_tandarts_20230904_1.pdf.

aangerekende bedrag van 19 023,26 euro terug. Hij kreeg een waarschuwing op 23/10/2014.

In het dossier 2019-001406-C-XX-XXX-XXXXX werd vastgesteld dat de heer A... in de periode van 01/01/2017 en 31/12/2017 de jaarlimiet van 156.000 M-waarden had overschreden. Hij rekende 197.893,84 M-waarden aan voor prestaties uitgevoerd in 2017 en dat was 41.893,84 M-waarden te veel. Dat was een inbreuk op artikel 7, § 19 van de nomenclatuur. Het totale tenlastegelegde bedrag bedroeg 30 791,97 euro. De heer A... betaalde dat bedrag niet vrijwillig terug.

De heer A... werd op 16 januari 2023 veroordeeld door de Kamer van eerste aanleg tot de terugbetaling van het ten laste gelegde bedrag en tot een administratieve geldboete van 50% voor een bedrag van 15 395,985 euro waarvan 1/3 (of 5131,995 euro) met uitstel gedurende een periode van drie jaar.⁸ Het bedrag van 30 791,97 euro werd terugbetaald op 30/09/2021 en de administratieve geldboete van 10 263,99 euro werd betaald op 08/02/2023.

De heer A... respecteerte dus voor prestaties uitgevoerd in het jaar 2014, 2017 en 2021 hetzelfde principe niet. De prestaties van 2021 werden uitgevoerd voor de beslissing van de Kamer van eerste aanleg uit het vorige dossier van de heer A.... De waarschuwing die hij kreeg in 2014 en het proces-verbaal van vaststelling over de prestaties uitgevoerd in 2017 gelden echter beiden duidelijk als een herinnering aan de toepasselijke regels. De heer A... wordt als kinesitherapeut hoe dan ook geacht de regels rond de M-waarden te kennen, maar gezien de concrete omstandigheden is dat zeker het geval voor de heer A....

Desondanks betaalde de heer A... het ten laste gelegde bedrag niet vrijwillig terug na het proces-verbaal van vaststelling ontvangen te hebben. Na de start van de huidige procedure werd het ten laste gelegde bedrag wel volledig terugbetaald.

Een administratieve geldboete heeft volgens de Kamer van eerste aanleg niet louter een punitief belang maar ook een preventief.⁹ De vraag stelt zich hier echter of dat preventieve aspect nog van toepassing is wanneer een zorgverlener consequent dezelfde bepaling niet respecteert.

Om er voor te zorgen dat de heer A... extra gemotiveerd is om in de toekomst wel correct aan te rekenen, wordt er een administratieve geldboete opgelegd van 25 % van de waarde van de terugbetaling en dat overeenkomstig artikel 157, § 1 GVVU-wet met uitstel gedurende een periode van drie jaar. Daarmee wordt de heer A... nog een laatste kans gegeven om er voor te zorgen dat hij correct aanrekenen in de toekomst. Het uitstel wordt van rechtswege herroepen wanneer de zorgverlener veroordeeld zou worden voor nieuwe inbreuken gepleegd in de proeftermijn.

⁸ www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_kinesitherapeut_20230116_1.pdf.

⁹ Kea 21/08/2023, NA-011-21,

www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kea_verpleegkundige_20230821_1.pdf.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die vastgesteld zijn in het proces-verbaal van vaststelling van 3 maart 2023 bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de ten laste gelegde feiten een inbreuk zijn op artikel 73bis, 2° van de GUV-wet;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GUV-wet tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde **32 595,05 euro**; en dat overeenkomstig artikel 164, tweede lid GUV-wet hoofdelijk met B...; stelt vast dat dat bedrag volledig werd terugbetaald;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GUV-wet tot een administratieve geldboete van 25% van de waarde van de terugbetaling (zijnde 8148,76 euro) en dat met uitstel gedurende een periode van drie jaar zoals voorzien in artikel 157, § 1 GUV-wet.

Aldus beslist te Brussel.

De Leidend ambtenaar, dokter P. Tavernier

Dr. Philip Tavernier
Arts-directeur-generaal

Digitaal ondertekend door
Philip Tavernier (Signature)
Datum: 18/04/2024 13:39:28