

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)

Mevr. A...
Verpleegkundige
BRS/N/2011/064

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door Mevr. A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N2011/064 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 2/12/2009, opgesteld lastens Mevr. A... , ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief van 14/12/2009;
gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 2/12/2009, opgesteld lastens XXXX, de innende instelling, ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief van 14/12/2009;

gelet op de ter post aangetekende brief van 24/08/2011 waarin de synthesenota aan Mevr. A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin Mevr. A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet de haar schriftelijke verweermiddelen van 21 oktober 2011;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;
gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

Geformuleerde tenlasteleggingen

Mevr. A... heeft in de periode van 01-09-2007 tot 31-10-2008 de volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering:

Tenlastelegging 1 :

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten betreffende de nomenclatuurnummers 425294 of 425692 (forfait B) voor verzorgingen die niet zijn verricht

Dat is een inbreuk op :

- Artikelen 53, §1 en 73bis 1° van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd.

- Artikel 8, § 1 van het K.B. van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en haar wijzigingen (NGV),

Bij 1 verzekerde werd in de periode van 01/09/2007 tot en met 30/10/2008 (met invoerdatum van 14/12/2007 tot 25/11/2008) de volgende nomenclatuurnummers ten onrechte aangerekend:

110 x 425294 W 7,371

75 x 425692 W 10,944

De onterechte uitgave van de ziekteverzekering voor het geheel van niet uitgevoerde aangerekende verstrekkingen forfait B, bedraagt € 6.372,08. Dit bedrag werd terugbetaald.

Tenlastelegging 2:

Het attesteren van verstrekkingen 425294 of 425692 (forfait B) daar waar niet voldaan is aan de bepalingen van artikel 8 § 1, 1° II en 2° II (fysieke ^{*} afhankelijkheidstoestand)

Dat is een inbreuk op artikel 8, § 1 van de NGV.

Bij 5 verzekerden werden in de periode van 01/09/2007 tot en met 31/10/2008 (met invoerdatum van 14/12/2007 tot 25/11/2008) de volgende nomenclatuurnummers ten onrechte aangerekend:

985 x 425294 W 7,371

403 x 425692 W 10,944

De onterechte uitgave van de ziekteverzekering voor het geheel van niet reglementair aangerekende verstrekkingen forfait B, bedraagt € 26.417,96 (met toepassing van de verschilregel). Dit bedrag werd terugbetaald.

Voor deze tenlasteleggingen, bedraagt het totale bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen € 32.790,04. Betrokkene heeft dit bedrag reeds eerder volledig terugbetaald .

Beoordeling

De tenlasteleggingen, de motivering in rechte en in feite, de verklaringen van de zorgverlener, van de verzekerden en getuigen en de synoptische tabel zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennisgeving aangeboden werd aan verpleegkundige A.... De synthesenota maakt deel uit van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd en verpleegkundige A... werd ertoe inzage verleend. Het is naar die nota en naar dat neergelegde dossier dat verwezen wordt in deze beslissing.

Overeenkomstig artikel 142, § 2 van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, worden de materiële bestanddelen van de inbreuken bedoeld in artikel 73bis, door

beëdigde ambtenaren bedoeld in artikel 146 vastgesteld in een proces-verbaal. De bewijswaarde van die processen-verbaal wordt soeverein beoordeeld door de Leidend ambtenaar. De bewijswaarde van die processen-verbaal wordt soeverein beoordeeld door de Leidend ambtenaar.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt toegepast worden. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (Cf. een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd. 13 december 1995, gepubliceerd in het Informatieblad van het RIZIV 1996/3 blz. 365 e.v.).

De verpleegkundige-controleurs van het RIZIV zijn specifiek opgeleid voor hun taak. Ze verhoren de respectievelijke verzekerden op een kwalitatief verzorgde wijze, waarbij de verzekerde maximaal wordt gerustgesteld en ingelicht over de draagwijdte van de gestelde vragen. De verpleegkundige-controleurs nemen steeds ruim de tijd om de vragen te stellen en de verzekerde te observeren. Bij vaststelling van niet consistente verklaringen worden deze door de onderzoeker niet weerhouden. (zie niet weerhouden gevallen).

Nopens tenlastelegging 1 :

Verzekerde B...verklaarde op 26/08/2009:

"U vraagt naar de verpleegster. Er komt een verpleegster. Ze komt eenmaal per week, op zaterdag, om mij te wassen. Na mijn dijbeenfractuur kwam ze dagelijks. Dit was zo ongeveer drie maand. Daarna kwam ze driemaal per week. Het laatste jaar kwam ze maar éénmaal per week. De laatste twee jaar ben ik zeker dat ze maximum tweemaal per week kwam om mij te wassen. De verpleegster komt éénmaal op zaterdagmorgen... Ik weet dat het een jaar geleden is dat ze tweemaal per week kwam, nadien éénmaal."

Verpleegkundige A...verklaarde op 01/12/2009 :

"U vraagt hoe dikwijls ik ging. Ik ging één à 2 x per week een toilet geven. Soms gaf ik sporadisch een lavement."

U zegt mij dat betrokkene in augustus 2009 verklaard heeft dat hij de laatste 2 jaar maximum twee maal per week werd gewassen.

Ik zeg u dat ik hem dagelijks ben blijven aanrekenen omdat ik een andere patiënt zes maand ben gaan verzorgen zonder iets aan te rekenen... U zegt me dat u de dinsdag en de vrijdag zult aanvaarden als verricht."

Mevrouw A... was akkoord dat de verzekerde maar tweemaal per week een toilet werd toegediend.

De tenlastelegging is bewezen.

Nopens tenlastelegging 2

De huisarts wordt, bij mogelijke overscoring van de afhankelijkheid, ondervraagd over de gezondheidstoestand, de zelfredzaamheid en de evolutie van die elementen in de relevante voorbije periode. Positieve en negatieve evoluties worden hierbij getraceerd.

Het geheel levert een bewijskrachtige basis op, waarbij de zelfredzaamheid van een verzekerde, ook voor de voorbije periode, correct is ingeschat.

De algemene verwerping door de tegenpartij doet geen afbreuk aan de vaststellingen. Indien mevr. A... van oordeel is dat er discussie is over de tenlasteleggingen bij sommige verzekerden, dan moet zij dit concreet en specifiek aantonen, hetgeen zij nalaat te doen.

- Betreffende C...

Evaluatieschaal	Wassen	Kleden	Transf/verpl.	Toiletbez.	Contin.	Eten
Verpleegkundige	4	4	3	3	3	2
Volgens PV	3	1	1	1	1	1
Volgens Huisarts	2	2	2	2	1	2
Aangerekend	B					
Aanrekenbaar	Toilet 2x per week					

Verzekerde C... verklaarde op 26/08/2009:

“Vorig jaar ben ik geopereerd geweest van kanker van de rechter sinus. Ik ben drie dagen gehospitaliseerd geweest in mei 2008. U vraagt naar mijn hulpbehoevendheid. Ik kan mijn gezicht en bovenlichaam nog wassen maar niet meer mijn onderlichaam en rug. Ik kan alleen in en uit mijn bed. Ik kan mij alleen aan- en uitkleden. Ik kan nog alleen mijn combiné aandoen. U vraagt naar het verplaatsen. Ik verplaats mij in huis zonder hulpmiddel. Ik ga ook nog op mijn terras. Mijn dochter doet mijn boodschappen. Ik kan alleen in en uit de zetel. U vraagt naar het toiletbezoek. Ik kan alleen naar het toilet gaan, mijn broek aan- en uitdoen en mij reinigen. Ik ga ook 's nachts zonder problemen alleen naar het toilet. U vraagt naar urineverlies. Daar heb ik geen last van, ook 's nachts niet. Ik heb geen last van stoelgangverlies. Ik maak zelf mijn warme maaltijd klaar en smeer zelf mijn boterhammen. Ik snijd nog zelf mijn vlees. Na mijn ingreep kwam ik onmiddellijk naar huis. Toen maakte ik geen warme maaltijd klaar. “

Verpleegkundige A... verklaarde op 01/12/2009 :

“Die patiënte is een tijd (zes maand) forfait B geweest tijdens de behandeling voor kanker; u vraagt me wat ik deed. Ik ging haar wassen en 's avonds stopte ik haar in bed. U zegt me dat er verstrekkings forfait B zijn aangerekend vanaf augustus 2008.

U zegt mij dat er een forfait B werd geattesteerd terwijl er na controle de betrokkene maar in aanmerking kwam voor de attestering van een toilet 2 x per week. Ik ben er niet mee akkoord. Haar dochter maakte eten klaar en woont ernaast (zelfde gebouw) en haar kleinkinderen woonden boven haar en hielpen haar. Door haar schildklierprobleem kan ze niets meer; ze was moe, depressief, rolstoel in en uit, ze

zat veel in haar rolstoel en kon zich verplaatsen al stappen. U vraagt of ze incontinent was. Ze had "accidenten".

Dokter D..., huisarts, verklaarde op 06/10/2009:

"C... is reeds een 20 tal jaar een patiënte van mij. Vroeger kwam de patiënte zelf, de laatste 2 jaar zijn het huisbezoeken, maandelijks en om de twee maand en dit na telefonische contactname. U vraagt naar de hospitalisaties de laatste 2 jaar. Zij heeft een indeukingsfractuur gehad op 14/03/07 van de wervel en ribfracturen. In februari 2008 had mevrouw een chronische neusloop met diagnose carcinoom van etmoid. In april 2008 volgde een operatie met radiotherapie als nabehandeling. Hospitalisatie van 05/05/08 tot 06/05/08 en operatie op 26/05/08 met enkele dagen hospitalisatie. Voor haar radiotherapie ging ze telkens erheen, maar bleef ze altijd thuis. Ze had door haar radiotherapie last van lymfoedeem. Dagelijks krijgt ze, tot op heden, spoelingen van haar neus. Dit gebeurt door de verpleegster.

U vraagt om een evaluatieschaal in te vullen voor 2008 en 2009. In 2008, van mei 2008 tot mei 2009, geef ik voor wassen score 2, voor kleden een score 2, voor transfer en verplaatsen een score 2. Ze gebruikte een stok. Voor toiletbezoek geef ik score 2, voor continentie geef ik een score 1, voor eten geef ik een score 2. Deze evaluatieschaal noemt u bijlage 1 en is van toepassing van mei 2008 tot mei 2009. Evaluatieschaal, bijlage 2. is van toepassing van mei 2009 tot op heden. Ik geef haar de volgende score 1-1-1-1-1-2."

Besluit : De score op de evaluatieschaal was niet in overeenstemming met de fysieke afhankelijkheidstoestand van de patiënt. De verklaring van de behandelende huisarts betreffende de hulpbehoevendheid van zijn patiënt bevestigen de door de Dienst vastgestelde overscoring. Er kon hoogstens een toilet tweemaal per week geattesteerd worden.

- Betreffende B...

Evaluatieschaal	Wassen	Kleden	Transf/verpl.	Toiletbez.	Contin.	Eten
Verpleegkundige	4	4	3	3	2	3
Volgens PV	4	3	2	1	1	2
Volgens Huisarts	4	4	2	3	2	2
Aangerekend	B					
Aanrekenbaar	A					

Verzekerde B...verklaarde op 26/08/2009:

"Ik heb een beroerte gehad 10 jaar geleden en heb beperkingen met mijn rechterhand. U vraagt mij naar het wassen. De andere dagen helpt mijn vrouw mij. Ik vind het niet nodig dat de verpleegster elke dag komt. Ik kan mijn gezicht wassen. U vraagt naar het kleden. Het gaat langzaam. Mijn kousen kan ik niet aandoen. Ik heb ook hulp nodig om mijn broek aan te doen alsook het onderhemd. 's Avonds kan ik mij alleen uitkleden.

U vraagt naar het verplaatsen. Ik verplaats mij in huis met een rolstoel. U vraagt naar het stappen. Ik toon u hoe ik uit mijn rolstoel recht sta en moeilijk stap. Ik kan alleen in en uit mijn bed en alleen in en uit de zetel. Ik verplaats mij zelfstandig met de rolstoel in huis en ga met de stok naar buiten. Ik kan niet ter plaatste blijven rechtstaan.

U vraagt naar het toiletbezoek. Ik kan alleen naar het toilet gaan, mijn broek aan- en uitdoen alsook mij reinigen. Ik heb geen last van urineverlies overdag en 's nachts. Ik heb ook geen stoelgangverlies. U vraagt naar het eten. Mijn vrouw moet mijn boterhammen smeren, schept mijn warme maaltijd in mijn bord en snijdt mijn vlees. Ik kan alleen eten maar heb slikproblemen. Ik kan geen drank uitschenken maar drink alleen. Ik eet met mijn linkerhand. "

Verpleegkundige A... verklaarde op 01/12/2009 :

"U zegt mij dat er een forfait B werd geattesteerd terwijl er na controle de betrokkene maar in aanmerking kwam voor de attestering van een forfait A.

U vraagt of ik akkoord ga; ik ga akkoord."

Dokter E..., huisarts, verklaarde op 20/10/2009:

"Hij is al sinds de jaren '90 een patiënt van mij. Tot over 2 maanden kwam hij zelf om de drie weken naar de raadpleging met zijn echtgenote, die hem voerde. U vraagt mij naar zijn toestand van eind 2007 tot heden, uitgezonderd de laatste 2 maanden. In juli 2007 is hij bij de longspecialist geweest en recent in 2009 werd hij opgenomen voor een cardiologisch probleem. In 2008 werd hij niet opgenomen. Hij is een COPD-patiënt. Hij heeft een CVA gehad met rechtzijdige verlamming. Hij heeft ook zware hypotensie. Van zijn CVA heeft hij klauwhand, waarvoor een prothese ter hoogte van de pols, en een dropvoet rechts. In huis stapt hij met een stok. Buitenshuis gebruikt hij een rolstoel. Zijn toestand is stabiel gebleven in 2008 en 2009. U vraagt mij om een score op te maken betreffende zijn fysieke afhankelijkheidstoestand voor de periode eind 2007 tot eind 2008. Ik geef voor wassen en kleden een 4, omdat hij voor beiden volledige hulp nodig heeft. Hij kan met zijn stok stappen, en hij kan zelf uit een zetel recht komen. Ik geef hiervoor een 2. Voor toiletbezoek moet hij geholpen worden. Hij kan naar het toilet gaan. Hij kan zich niet zelf reinigen en zelf kleden. Ik geef hiervoor een 3. U vraagt mij naar de continëntie. Ik geef een 2 voor accidentele incontinentie. Hij heeft vooraf hulp nodig om zijn vlees te snijden en het eten op tafel te brengen. Ik geef hiervoor een 2. U vraagt mij naar zijn nachtelijke urine incontinentie en occasionele urine incontinentie. Ik zeg u dat hij 's nachts zich behelpt met zijn urinaal. Hij heeft geen pamber nodig."

Besluit : De score op de evaluatieschaal was niet in overeenstemming met de fysieke afhankelijkheidstoestand van de patiënt. De verklaring van de behandelende huisarts betreffende de hulpbehoefendheid van zijn patiënt bevestigen de door de Dienst vastgestelde overscoring. Er kon hoogstens een forfait A geattesteerd worden. Mevr. A... ging hiermee akkoord.

- Betreffende F...

Evaluatieschaal	Wassen	Kleden	Transf/verpl.	Toiletbez.	Contin.	Eten
Verpleegkundige	4	4	4	3	4	4
Volgens PV	4	4	3	1	2	2
Volgens Huisarts	4	4	3	1	2	2
Aangerekend	B					
Aanrekenbaar	A					

De heer G..., zoon van verzekerde F... verklaarde op 26/08/2009:

“U vraagt naar de hulpbehoefendheid van mijn moeder. Mijn moeder moet geholpen worden om haar te wassen. U vraagt aan mijn moeder haar armen op te heffen. U ziet dat de rechterarm moeilijker gaat om op te heffen en dat het niet volledig gaat om omhoog te heffen. Mijn moeder moet volledig geholpen worden om haar aan te kleden en uit te kleden. U vraagt haar een knop open en dicht te doen. U ziet dat dit heel moeilijk gaat en dit ten gevolge van reuma. U vraagt naar de verplaatsing. U ziet dat mijn ma nog vlot uit de zetel recht staat. Ze verplaatst zich in huis met de stok. Om naar buiten te gaan op de koer gebruikt ze haar looprek. Ze heeft problemen om op te staan uit haar bed. Het bed is namelijk laag. Ze heeft ook hulp nodig om in bed te gaan liggen. Ze heeft namelijk problemen om haar benen in en uit het bed te bewegen.

U vraagt naar het toiletbezoek. Mijn moeder gaat alleen naar het toilet en dit met haar stok. Ze kan alleen haar pamberbroekje aan- en uitdoen en haar reinigen. Het is niet altijd proper. 's Nachts doet ze alles in haar pampers. Overdag heeft mijn moeder soms urineverlies. Soms is ze te laat aan het toilet. Ze heeft overdag geen stoelgangverlies.

U vraagt naar het eten. De warme maaltijd wordt voor haar klaargemaakt. Ik zet de koffie. Ze smeert zelf haar boterhammen. Ze drinkt alleen. Haar vlees wordt gesneden. Mijn moeder kan wel nog alleen eten. Ze schenkt zelf haar drinken in.”

Verpleegkundige A... verklaarde op 01/12/2009 :

“U zegt mij dat er een forfait B werd geattesteerd terwijl er na controle de betrokkene maar in aanmerking kwam voor de attestering van een forfait A.

Volgens mij kan ze niet alleen in en uit haar bed en ze kan er niet alleen uit. U vraagt of ze alleen naar toilet gaat : soms wel, soms niet. Soms kan ze alleen haar pamberbroekje aan- en uitdoen en zich reinigen en soms niet. “

Dokter H..., huisarts, verklaarde op 06/10/2009 :

“Ik zeg dat ze reeds vele jaren een patiënte is van mij, meer dan 10 jaar. Ik zie haar bij haar thuis, normaal gezien maandelijks. U vraagt haar hospitalisaties de laatste 2 jaar. Ze is niet opgenomen geweest de laatste 2 jaar. U vraagt naar haar pathologie.

Ze heeft arthrose, uitgesproken osteoporose en hoge bloeddruk. Zij heeft een rechter heupprothese sedert 1993. Ze is 95 jaar. Ze gaat niet meer buitenshuis en gaat cognitief achteruit. Ze heeft vasculaire stoornissen ter hoogte van beide benen met phlebitis en soms ulcussen.

U vraagt om de hulpbehoefendheid te bespreken van betrokkene voor de laatste 2 jaar. Ik geef voor wassen een score 4, voor kleden score 4, voor transfer en verplaatsen geef ik score 3, voor toiletbezoek geef ik score 1, voor continentie 2 en eten een 2. Ze heeft af en toe urineaccidentjes doordat ze niet vlug meer stapt. Ik geef een ja voor nachtelijke urine-incontinentie. Ik zeg u dat de ingevulde evaluatieschaal van toepassing is voor de laatste 2 jaar.”

Besluit : De score op de evaluatieschaal was niet in overeenstemming met de fysieke afhankelijkheidstoestand van de patiënt. De verklaring van de behandelende huisarts betreffende de hulpbehoefendheid van zijn patiënt bevestigen de door de Dienst vastgestelde overscore. Er kon hoogstens een forfait A geattesteerd worden.

- Betreffende I...

Evaluatieschaal	Wassen	Kleden	Transf/verpl.	Toiletbez.	Contin.	Eten
Verpleegkundige	4	4	3	3	3	2
Volgens PV	3	3	2	2	2	2
Volgens Huisarts	3	3	2	1	2	2
Aangerekend	B					
Aanrekenbaar	T7					

Verzekerde I... verklaarde op 26/08/2009:

“U vraagt naar mijn hulpbehoevendheid. Ik kan mijn gezicht nog wassen. U vraagt mij mijn armen op te heffen. Ik toon het u. Ze gaan niet meer helemaal naar boven. Ik heb veel last van arthrose. Ik zou mijn bovenlichaam nog kunnen wassen maar niet meer mijn armen. Voor de rest heb ik hulp nodig. Ik heb moeite om alleen op te staan uit mijn bed, doe mijn peignoir aan en wacht op de verpleegster. De verpleegster kleedt mij aan. Een gilet kan ik zelf aan- en uitdoen. Anders heb ik hulp nodig om mij aan en uit te kleden. De verpleegster komt mij 's morgens wassen en uitkleden. 's Avonds leg ik mij in bed. De verpleegster komt mij uitkleden en een pamber aandoen. 's Nachts geraak ik niet vlug genoeg meer uit bed. Het is preventief dat ik een pamber aan doe. Ik verplaats mij met mijn rollator in huis of hou mij vast aan de meubelen. Zoals u kan zien, sta ik alleen uit de zetel op. Ik kan alleen in en uit mijn bed.

U vraagt naar het toiletbezoek. Overdag ga ik alleen naar het toilet en kan mij reinigen. Ik draag geen broek omdat ik er moeite mee heb. Ik heb soms enkele druppeltjes urineverlies bij hoesten of niezen. 's Nachts draag ik sedert ongeveer 2 jaar een pamber. Ik ben er niet rap genoeg uit. Soms is mijn pamber nat, soms niet. Ik voel het wel, maar ben niet rap genoeg. Ik heb geen accidentjes met stoelgang.

U vraagt naar het eten. De bejaardenhelpster doet de boodschappen en maakt de warme maaltijd klaar. Ik kan alleen eten en mijn boterhammen smeer ik zelf. Mijn vlees wordt gemalen. Mijn drank kan ik zelf inschenken en alleen drinken.”

Verpleegkundige A... verklaarde op 01/12/2009 :

“U vraagt wat ik deed ; ik deed volledig toilet en volledig inwrijven en soms wondzorg. Ik ging tweemaal per dag; 's avonds ging ik voor nieuwe pamber, uitkleden. Dit betreft de periode augustus 2007 → september 2008.

U zegt mij dat er een forfait B werd geattesteerd terwijl er na controle de betrokkene maar in aanmerking kwam voor de attestering van een dagelijks toilet.

Ik zeg u: ze kon niet alleen uit haar bed – ze heeft haar ribben gebroken in 2008 ; ze kreeg veel inspuitingen.”

Dokter J..., huisarts, verklaarde op 06/12/2009 :

“Mevrouw I... is reeds een aantal jaren patiënte bij mij. Ik kijk het na, sedert 2004. Ik ga op huisbezoek en dit wekelijks. Haar pathologie is lage rugpijn, hypertensie, ze heeft een pacemaker. Ze is een veeleisend persoon.

U vraagt naar haar zelfredzaamheid de laatste 2 jaar. Ze gaat achteruit. U vraagt naar de hospitalisaties. Ze werd opgenomen van 14/08/08 tot 16/08/08 dienst cardiologie in XXXX.

U toont mij een evaluatieschaal. Ik geef voor het item wassen een score 3, voor kleden een score 3, voor transfer en verplaatsen een score 2, toiletbezoek geef ik score 1, voor continentie geef ik score 2 met als nachtelijk urine-incontinentie neen, voor eten geef ik score 2. De gegeven score is van toepassing voor de laatste 2 jaar."

Besluit : De score op de evaluatieschaal was niet in overeenstemming met de fysieke afhankelijkheidstoestand van de patiënt. De verklaring van de behandelende huisarts betreffende de hulpbehoevendheid van zijn patiënt bevestigen de door de Dienst vastgestelde overscore. Er kon hoogstens een dagelijks toilet geattesteerd worden.

- Betreffende K...

Evaluatieschaal	Wassen	Kleden	Transf/verpl.	Toiletbez.	Contin.	Eten
Verpleegkundige	4	4	3	3	3	3
Volgens PV	4	4	3	2	3	2
Volgens Huisarts	2	3	3	3	3	2
Aangerekend	B					
Aanrekenbaar	A					

Verzekerde K... verklaarde op 26/08/2009:

"Ik heb MS sedert 04/12/94 vastgesteld...Ik kan mij niet meer wassen. Ik zou mijn gezicht nog kunnen wassen. Voor de rest heb ik hulp nodig. Ik kan zo lang niet meer recht staan. Ik sta alleen op uit mijn bed met behulp van mijn looprek en zet mij in mijn rolstoel. Ik heb hulp nodig van de verpleegster om mij te kleden. Mijn gilet kan ik alleen aan- en uitdoen. Voor de rest heb ik hulp nodig om mij aan en uit te kleden. Mijn dochter helpt mij uitkleden. U vraagt naar de verplaatsing. Ik verplaats mij alleen met de rolstoel in huis. Naar het toilet gebruik ik mijn looprek. Ik heb wel hulp nodig om in bed te gaan. Mijn benen kan ik niet goed leggen. Met behulp van het looprek kan ik alleen in en uit de zetel. U vraagt naar het toiletbezoek. Ik ga met behulp van het looprek. Meestal is het in de pamber. Voor stoelgang te hebben, moet er een Microlax gestoken worden. Ik heb last van urineverlies. Daarom draag ik pampers. Ik heb altijd een druk op mijn blaas. Ik kan alleen gaan naar het toilet, met moeite mijn broek aan- en uitdoen en mij reinigen. 's Nachts heb ik ook last van urineverlies. U vraagt naar het eten. Mijn dochter smeert mijn boterhammen en geeft mijn koffie. De warme maaltijd wordt klaargemaakt. Mijn vlees wordt gesneden. Ik kan nog alleen eten, ook met mes en vork. Mijn toestand is de laatste 2 jaar gelijk gebleven zoals hierboven beschreven."

Verpleegkundige A... verklaarde op 01/12/2009 :

"U vraagt wat ik deed: volledig toilet, douche geven, nagels knippen. Ik ging éénmaal per dag.

U zegt mij dat er een forfait B werd geattesteerd terwijl er na controle de betrokkene maar in aanmerking kwam voor de attestering van een forfait A. Ik weet dat ik ze verkeerd heb gescoord voor urine-incontinentie."

Dokter L..., huisarts, verklaarde op 30/09/2009 :

“Ze is patiënte sinds 1997 bij mij. U vraagt naar de medische toestand: ze heeft multiple sclerose sinds 7 à 8 jaar minstens, met klinisch duidelijke symptomen. Vroeger kreeg ze opstoten maar tussendoor was ze vrij goed maar de laatste 2 jaar is ze ook minder goed tussen de opstoten. Ze stapt moeizaam de laatste 2 jaar; er waren geen opnames de laatste 2 jaar. Ik zie haar één keer per maand. U zegt de afhankelijkscriteria te zullen bespreken van de laatste 2 jaar (Katzschaal)...wassen: ik geef een twee - voor kleden: ik geef een drie - verplaatsing & transfer: ze heeft hulp van derden nodig om in de auto te gaan, ze heeft een rolstoel. Ik geef een drie - toiletbezoek: ze heeft hulp nodig om haar te reinigen, als ze op toilet is heeft ze hulp nodig - continëntie: ik geef een drie, meestal urinair en sporadisch voor faeces - eten: warme maaltijd dient klaargemaakt worden, ik geef een twee. Ik verklaar dat de ingevulde schaal van toepassing is voor de laatste 2 jaar, sinds ze verslechterd is.”

Besluit : De score op de evaluatieschaal was niet in overeenstemming met de fysieke afhankelijkheidstoestand van de patiënt. De verklaring van de behandelende huisarts betreffende de hulpbehoefendheid van zijn patiënt bevestigen de door de Dienst vastgestelde overscoring. Er kon hoogstens een forfait A geattesteerd worden.

De tenlastelegging is bewezen.

Besluit :

De aangehouden feiten werden vastgesteld in de processen-verbaal van 02 december 2009 door beëdigde ambtenaren, en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Zij zijn naar genoegen van recht bewezen. Verpleegkundige A... liet na het tegenbewijs te leveren.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit (J. BEULS, “De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen” in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66.). Door het verzorgen van verplicht verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen (J. BEULS, “De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen” in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74). Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren. Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een verpleegkundige is als zorgverlener steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

De tenlasteleggingen zijn voldoende duidelijk en bewezen.

Bij bepalen van de hoogte van de administratieve geldboete wordt rekening gehouden dat mevr. A... niet-uitgevoerde verstrekkingen heeft aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering. Dit is onaanvaardbaar en vereist een strenge bestraffing.

Daarnaast beging ze eveneens een niet-conforme inbreuk voor het aanzienlijke bedrag van € 26.417,96.

Er kan wel rekening mee gehouden worden dat betrokkene de ten onrechte aangerekende verstrekkingen reeds eerder volledig heeft terugbetaald.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering beslist:

- dat de tenlasteleggingen bewezen zijn en dus weerhouden worden;
- mevr. A... moet bijgevolg de ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor een bedrag van **€ 32.790,04** terugbetalen. Er wordt echter vastgesteld dat dit bedrag reeds eerder volledig werd terugbetaald;
- bovendien wordt A... een administratieve geldboete van **€ 19.581,06** opgelegd, waarvan **€ 6.372,08 effectief en € 13.208,98 met opschorting gedurende een periode van drie jaar**, zijnde :

voor tenlastelegging 1: 100% of € 6.372,08 effectief;

voor tenlastelegging 2: 50% of € 13.208,98 met opschorting gedurende een periode van drie jaar.

Mevr. A... moet het bedrag van **€ 6.372,08** betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988/BIC/: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetsaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Mededeling

Indien de zorgverlener beroep tegen deze beslissing overweegt, dient hij dat op straffe van niet ontvankelijkheid te doen binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing, bij de Kamer van eerste aanleg, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV, Tervurenlaan 211 te 1150 Brussel. Die termijn van één maand gaat in met de dag van verzending van de ter post aangetekende brief; de postdatum heeft bewijskracht. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedurereglement.

Aldus beslist te Brussel op 28-11-2011.

De Leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp
Geneesheer-directeur-generaal

*